

гармонизации различий и разногласий в достижении благосостояния всеми его членами.

Библиографические ссылки

1. Волков Ю.Г. Социологическая диагностика и социологическая экспертиза: становление социологии для общества // Научная мысль Кавказа. 2016. №4 (88). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologicheskaya-diagnostika-i-sotsiologicheskaya-ekspertiza-stanovlenie-sotsiologii-dlya-obschestva> (дата обращения: 25.09.2023).

2. Щербина В.В. Социолого-диагностические технологии в управлении теоретико-методологические аспекты развития и применения // Социологические исследования, № 3, Март 2007, С. 30-42.

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА ЦИФРОВОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ БЕЛАРУСИ

О.В. Кобяк

*Институт социологии НАН Беларуси,
ул. Сурганова, 1, корп. 2, 220072, Минск, Беларусь*
aleh.kabiak@mail.ru

На материалах республиканского социологического исследования, проведенного Институтом социологии НАН Беларуси в 2022 г., осуществлена социологическая диагностика цифровой компетентности населения Республики Беларусь. Расчёт и сравнительный анализ значений показателей цифровой осведомлённости, интернет-погруженности, цифровых умений и цифрового самосохранения позволяют утверждать, что жители Беларуси уже обладают значительными теоретическими познаниями в области цифровых технологий, сравнительно в меньшей мере погружаются в цифровое пространство на практике, ещё в меньшей мере умеют обеспечивать себе «управляемое погружение» в мир цифровых технологий и возможностей, и ещё в меньшей степени умеют минимизировать возможные риски в процессе освоения цифровых практик. Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что как комплексный показатель цифровой компетентности, так и входящие в него частные показатели могут использоваться для оценки динамики уровня цифровой компетентности населения, а также в сравнительном анализе цифровой компетентности в разрезе социально-демографических групп.

Ключевые слова: *цифровая компетентность, цифровая осведомлённость, интернет-погруженность, цифровые умения, цифровое самосохранение.*

Первые шаги в продвижении к пониманию актуальной цифровой компетентности жителей Беларуси логично начать с разговора о понятиях. В мире цифровых технологий используется обширная специальная терминология [1]. Поэтому, в первую очередь, рассчитаем **показатель цифровой осведомлённости**. Эмпирической основой для расчёта

показателя цифровой осведомлённости служит распределение ответов респондентов² на вопрос «Знаете ли Вы что такое?...» (табл. 1). Для расчёта мы отобрали 7 предметов оценки, по которым мы учитываем только вариант ответа «знаю». Диапазон вариации значений показателя: от 0 (минимальное значение, когда никто не может однозначно ответить «знаю») до 1 (максимальное значение, когда «все знают всё»). Формула для расчёта показателя: $\Pi = \text{Факт.} / \text{Макс.}$, где Факт. – фактический суммарный % выборов ответа «знаю» (сумма % по столбцу); Макс. – максимальная возможная сумма % выборов ответа «знаю» по всем предметам оценки (в данном случае 700%). Расчётное значение показателя цифровой осведомлённости: $446,1 / 700 \approx 0,637$. Как видим, величина показателя весьма представительная, вместе с тем, осведомлённость это только один компонент цифровой компетентности. Мы солидарны с позицией ряда авторов (Солдатова Г.У., Рассказова Е.И. [2], Решетников Д.С. [3]), трактующих цифровую компетентность как основанную на непрерывном овладении компетенциями способность индивида уверенно, эффективно, критично и безопасно выбирать и применять цифровые технологии в разных сферах жизнедеятельности (информационная среда, коммуникации, потребление, техносфера), а также его готовность к такой деятельности.

Таблица 1 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Знаете ли Вы что такое:...», % от опрошенных

	Знаю	Что-то слышал(а)	Не знаю	Затрудняюсь ответить
1. Компьютерные вирусы	73,6	15,2	6,4	4,8
2. Сетевая зависимость	64,9	18,6	10,0	6,5
3. Информационная война	57,8	21,6	12,1	8,5
4. Фейк	68,9	14,9	10,0	6,2
5. Компромат	67,6	17,3	8,0	7,1
6. Плагиат	59,0	18,1	14,0	8,9
7. Манипулирование сознанием и поведением с помощью информации	54,3	21,9	13,2	10,6

² Эмпирической основой настоящего исследования явилась база данных, сформированная в результате республиканского мониторингового социологического исследования, проведенного Институтом социологии НАН Беларуси в августе-сентябре 2022 г. (n=1848 чел., ошибка выборки 2,3%).

Второй показатель, который мы рассчитываем в процессе социологической диагностики цифровой компетентности населения Беларуси – это **показатель интернет-погруженности**. Эмпирической основой для расчёта показателя интернет-погруженности служит распределение ответов респондентов на вопрос «Что из перечисленного Вам доводилось делать в Интернете в течение года?» с возможностью множественного выбора вариантов ответа (табл. 2). Не путать погруженность с частотой обращения к Интернету. Частота может быть высокая, а погруженность мелкая. В целом, на вопрос «Как часто Вы пользуетесь Интернетом?» 73,4% ответили «практический каждый день», 7,9% – «не реже 1–2 раз в неделю», остальные – реже или совсем не пользуются. Как видим, для 4 из 5 жителей Беларуси пользование Интернетом стало привычным, весьма регулярным занятием, то есть частоту мы можем в среднем определить как «высокую» (в диапазоне от 0 до 1 не ниже, чем 0,734). Что же касается погруженности, то здесь для расчёта мы использовали номинальную шкалу, которая включает 14 содержательных вариантов ответа, охватывающих все основные активности пользователей в Интернете. Респондентам было предложено указать все подходящие варианты. Рейтинг Интернет-практик по мере снижения частоты их использования представлен в таблице 2. Формула для расчёта показателя аналогичная: $\Pi = \text{Факт.} / \text{Макс.}$, где Факт. – фактический суммарный % выборов по 14-ти содержательным вариантам ответа (сумма % по столбцу за исключением варианта «не пользуюсь Интернетом»); Макс. – максимальная возможная сумма % выборов (в данном случае 1400%). Диапазон вариации значений показателя: от 0 до 1. Расчётное значение показателя интернет-погруженности: $463,8 / 1400 \approx 0,331$.

Таблица 2 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Что из перечисленного Вам доводилось делать в Интернете в течение года?», в %, возможность множественного выбора

Варианты ответов:	Рейтинг в % по мере снижения частоты выбора
Читать новости	73,2
Пользоваться поисковыми сервисами (Yandex, Google и т.п.)	62,5

Скачивать, прослушивать аудио или видео	42,0
Управлять банковским счётом через Интернет (Интернет-банкинг)	40,9
Пользоваться электронной почтой	40,3
Покупать, заказывать товары / услуги в Интернет-магазинах	40,0
Размещать свои фотографии, видео в Интернете	33,5
Скачивать, обновлять программное обеспечение	29,3
Играть в сетевые игры	24,7
Оплачивать товары / услуги электронными деньгами	23,9
Искать работу через Интернет	19,9
Пользоваться облачными сервисами (хранилищами данных)	17,4
Создавать собственные Интернет-страницы (сайты, блоги, дневники)	8,9
Писать электронные обращения в государственные органы / службы	7,3
Не пользуюсь Интернетом	14,8

Показатель интернет-погруженности позволяет рассмотреть, насколько глубоко и далеко типичные представители тех или иных социально-демографических групп «плавают» в океане информации, именуемом Интернет. А вот насколько грамотно они это делают? Что именно они умеют? По крайней мере, по их собственным оценкам... На этот вопрос нам поможет ответить **показатель цифровых умений** (по самооценкам респондентов). Эмпирической основой для расчёта показателя цифровых умений служит распределение ответов респондентов на вопрос «Выберите из перечисленного ниже, что Вы умеете делать?» с возможностью множественного выбора вариантов ответа (табл. 3). Номинальная шкала содержит 7 содержательных вариантов, обозначающих основные умения в мире цифровых технологий. Диапазон вариации значений показателя: от 0 до 1. Формула для расчёта показателя: $P = \text{Факт.} / \text{Макс.}$, где Факт. – фактический суммарный % выборов среди всех вариантов; Макс. – максимальная возможная сумма % выборов (в данном случае 700%). Расчётное значение показателя цифровых умений: $227,8 / 700 \approx 0,325$.

Для полноты картины, помимо степени развитости базовых цифровых умений, нам необходимо оценить, насколько безопасно пользователи реализуют эти умения на практике. С этой целью рассчитаем **показатель**

цифрового самосохранения. Эмпирической основой для расчёта показателя цифрового самосохранения служит распределение ответов респондентов на вопрос «Укажите, что Вы умеете делать для обеспечения безопасности своих личных данных» с возможностью множественного выбора вариантов ответа (табл. 4). Рейтинг умений в области цифрового самосохранения по мере снижения частоты их встречаемости представлен в таблице 4. Расчётное значение показателя цифрового самосохранения: $254,1 / 1000 \approx 0,254$.

Таблица 3 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Выберите из перечисленного ниже, что Вы умеете делать?», в %, возможность множественного выбора

Варианты ответов:	Рейтинг в % по мере снижения частоты выбора
Формулировать поисковые запросы, чтобы найти в Интернете нужную информацию	53,9
Собирать информацию из разных источников, чтобы получить полное представление об интересующей теме	51,9
Замечать различия между информацией и другими сообщениями, в том числе мнениями, суждениями, критикой	30,4
Определять, является ли найденная в Интернете информация достоверной и заслуживающей доверия	25,8
Распознавать указания на то, что определённая телепрограмма подходит для детей и подростков	25,8
Делать электронные копии печатных материалов (статей из газет, рисунков, документов)	25,5
Выявлять скрытую информацию о дополнительных платежах за пользование услугой	14,5
Ничего из перечисленного	31,1

Таблица 4 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Укажите, что Вы умеете делать для обеспечения безопасности своих личных данных», в %, возможность множественного выбора

Варианты ответов:	Рейтинг в % по мере снижения
-------------------	------------------------------

	частоты выбора
Изменять личные пароли на компьютере и в онлайн-сервисах	47,7
Проверять компьютер на вирусы	35,7
Проводить чистку компьютера от ненужных файлов	34,6
Удалять «историю» своих действий в Интернете / чистить историю браузера	34,5
Изменять настройки доступа к своей информации в социальных сетях для разных групп пользователей	25,5
Делать резервные копии хранящихся на компьютере файлов	19,3
Распознавать ситуацию вымогательства информации в Интернете	16,4
Определять степень конфиденциальности и безопасности передачи личных данных при пользовании услугами через Интернет	14,5
Создавать несколько учётных записей пользователей одного компьютера	14,1
Пользоваться функциями родительского контроля на компьютере	11,8
Ничего из вышеперечисленного	37,2

Показатель цифровой компетентности населения Беларуси – это комплексный (общий) показатель, который включает в себя 4 частных показателя:

- Показатель цифровой осведомлённости (0,637);
- Показатель интернет-погруженности (0,331);
- Показатель цифровых умений (0,325);
- Показатель цифрового самосохранения (0,254).

Значение комплексного показателя, которое рассчитывается как среднее арифметическое значений частных показателей, и соответственно также варьирует в диапазоне от 0 до 1, составило: 0,387. В ходе социологической диагностики цифровой компетентности населения Беларуси в составе комплексного показателя не учитывается частота обращения к Интернету, поскольку, как уже было указано выше, компетентность нами рассматривается как «уверенная, эффективная, критичная и безопасная»

способность, и большая частота не является однозначным маркером высокой компетентности. Как комплексный показатель, так и входящие в него частные показатели могут использоваться для оценки динамики уровня цифровой компетентности населения, а также в сравнительном анализе цифровой компетентности в разрезе социально-демографических групп. Что касается цифровой компетентности населения Беларуси в целом, то, на основе различий в значениях частных показателей, мы можем констатировать, что пользователи цифровых технологий и сервисов уже довольно много знают об этих технологиях в теории, сравнительно в меньшей мере погружаются в цифровое пространство на практике, ещё в меньшей мере умеют обеспечивать себе «управляемое погружение» в мир цифровых технологий и возможностей, и ещё в меньшей степени умеют минимизировать возможные риски в процессе освоения цифровых практик.

Библиографические ссылки

1. Толковый словарь терминов и понятий по вопросам цифровой трансформации (БГУИР) / Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: https://www.gknt.gov.by/deyatelnost/informatsionnye-resursy-i-izdaniya/tolkovyy_slovar_terminov_i_ponyatiy_po_voprosam_tsifrovoy_transformatsii/ (дата обращения: 03.09.2023).
2. Солдатова Г.У., Рассказова Е.И. Психологические модели цифровой компетентности российских подростков и родителей // Национальный психологический журнал. – 2014. – № 2 (14). – С. 27–35.
3. Решетников Д.С. Цифровая компетентность как элемент системы профессионального образования по обеспечению цифровой экономики экспертными кадрами // Высшая школа делового администрирования [Электронный ресурс]. URL: <https://s-ba.ru/conf-posts-2020-04/tpost/bntyv45931-tsifrovaya-kompetentnost-kak-element-sis> (дата обращения: 30.09.2023).

СОЦИАЛЬНОЕ ОДИНОЧЕСТВО КАК ТРЕНД СОВРЕМЕННОГО УРБАНИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

В.В. Кудряшов

МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия

Автор предлагает рассмотрение проблемы одиночества как закономерного феномена современной урбанистической культуры. Обращается внимание на