

Можно сделать вывод о том, что кинематограф как отражает, так и формирует современное общество. Так английские сериалы демонстрируют такие тренды как: контроль над обществом разными методами, пагубное влияние технологий на повседневную жизнь. При этом присутствует популяризация интимной жизни, жесткости, фантастического мира. Корейские дорамы показывают такие направления современного общества как замена деньгами всех известных человеческих ценностей, издевательства в жизни школьников, романтические отношения и формируют новую культуру по таким темам как: семья, жизнь людей с ограниченными возможностями и др.

Библиографические ссылки

1. Мкртычева, М. С. Кино как предмет социологического изучения: возможности и перспективы. / М. С. Мкртычева // Теория и практика общественного развития. – 2012. - № 12. - С. 113-118.
2. Штомпка П. Визуальная социология. Фотография как метод исследования. – Москва: Логос, 2007. – 168 с.
3. IMDb / Рейтинг TV-сериалов Великобритании [Электронный ресурс]. URL: https://www.imdb.com/search/title/?title_type (дата обращения: 06.10.2023).
4. Yesasia.ru / Волна Халлю 2023: самые популярные корейские дорамы, актеры и группы в мире [Электронный ресурс]. URL: <https://www.yesasia.ru/article/1187645> (дата обращения: 07.10.2023).

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ МЕТОД «КТО Я?» КАК ИНСТРУМЕНТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ

Н.Н. Лысенко

*младший научный сотрудник, Института социологии
Национальной академии наук Беларуси
г. Минск, Беларусь*

Аннотация. В обществе постмодерна идентичность стала более подвижной и гибкой, чем в предыдущие эпохи. Традиционные рамки и категории идентификации, такие как пол, национальность или класс, стали менее жесткими, т.е. люди получили больше свободы в выборе и выражении своей идентичности. Это создает вызовы для социологов, которые стремятся понять, каким образом люди формируют свою идентичность, какие факторы влияют на этот процесс и какие последствия это имеет для индивида и общества в целом. Исследование идентификации в

постмодернистском контексте представляет собой сложную задачу, требующую новых методов и методик, которые помогают понять динамическую природу идентичности в современном обществе.

Ключевые слова: идентификация; идентичность; метод «Кто Я?»; психологические методы; сообщества.

Сразу следует обозначить, что идентификация – понятие, изначально возникшее в психологической науке и первоначально несущее именно психологическое значение, подразумевающее самоотождествление, базируемое на принятии образа собственного «Я». То есть данное понятие было внутренненаправленным, говорило о индивиде через призму личности. Затем это понятие пришло в социологию, стало рассматриваться в качестве принадлежности индивида к той или иной социальной группе, соотношения индивидом себя с представлением о группе. То есть приобрело относительно внешненаправленный характер. Однако даже в такой, обращенной к социуму формулировке, сохраняются элементы внутренней, или личностной, направленности. Можно сказать, что понятию идентичности присущ некоторый междисциплинарный характер. В связи с чем, для исследования идентичности нами предлагается комбинировать социологические и психологические методы или же адаптировать психологические методы под задачи социологии.

Распространённым средством изучения идентификации и идентичности в советской и постсоветской психологической традиции являются психосемантические методики.

Психосемантические методики фокусируются на изучении средств выражения системы значений и смыслов. Психосемантические методики часто обвиняют в излишнем «психологизме», что не удивительно, так как именно из психологии данные методики и происходят.

Данные методики вариативны, так, например, к ним относятся методы семантического дифференциала, ассоциативных карт и экспериментов, субъективного шкалирования, личностных конструкторов (или репертуарных решеток), множественных идентификаций и т.д., однако все они направлены на выделение системы субъективных смысловых категорий и позволяют понять, как люди воспринимают и осмысливают социальное окружение, какие значения они придают определенным явлениям и как эти значения формируют их отношение к миру.

Применение психосемантических методик в социологии позволяет исследовать культурные представления, социальные стереотипы, ценности

и идеологические ориентации. Эти методики могут быть использованы для изучения различных социологических тем, таких как политическая идеология, этнические отношения, социальные неравенства, идентификация и идентичность, и другие. Например, психосемантические методики могут быть применены для изучения образов и стереотипов, связанных с определенными социальными группами и сообществами.

Одной из валидных психосемантических методик изучения идентичности и идентификации служит так называемая методика «Кто Я?», разработанная М. Куном и Т. МакПартлэндом для изучения социальной идентичности. Основная идея этой методики заключается в том, чтобы понять, как люди видят себя и определяют свою личностную и социальную идентичность, посредством предоставления им возможности самостоятельно описать себя. Респондентам предлагается ответить на вопрос «Кто Я?». Для этого они могут использовать 20 слов, словосочетаний или коротких предложений. Таким образом исследователь получает самописание респондента, отражающее его систему представлений о себе. Далее полученные ответы анализируются исследователем с помощью контент-анализа и делятся на две категории: «личностные характеристики» и «социальные характеристики». Полученные характеристики в свою очередь разбиваются на консенсуальные и субконсенсуальные. Консенсуальные характеристики – характеристики, относящиеся к его социальным ролям, месту в обществе, отношению к каким-либо группам, профессиональному, семейному, классовому статусу и т.д., например «студент», «муж», «гражданин». Субконсенсуальные относятся к самому респонденту, его личным качествам, внешности и т.д., например «печальный», «невезучий», «красивый». Интересным является то, что исследования, проведенные М. Куном и Т. МакПартлэндом, показали, что количество ответов от респондентов может варьироваться, но в среднем они дают около 17 ответов. Важно отметить, что преобладающими являются характеристики, связанные с социальным статусом и ролью респондента, в то время как более глубокие аспекты личности часто не упоминаются. Это позволяет сделать вывод о том, что ролевые позиции играют важную роль в самооценке и самопозиционировании человека.

Однако разработка метода «Кто Я?» не закончилась на работах М. Куна и Т. МакПартлэнда. Так, например, российский исследователь Р.П. Попок,

особо выделял важность взаимодействия личности с обществом при изучении идентичности, в связи с чем предлагал изучение идентичности в двух аспектах. Первый аспект – изучение взаимодействия внутри группы, второй аспект – изучение взаимодействия малой группы с социумом, социальными институтами и структурами. Для этого Р.П. Попок был разработан собственный вариант метода «Кто Я?», известный как трехмерный опросник социальной идентификации. Попок предлагает рассмотрение идентичности в трех логических блоках. Первый блок – выделение объекта соотнесения, то есть того, с чем индивид себя идентифицирует. Второй блок – выявление силы соотнесения, то есть того, насколько значима для индивида идентификация с данным объектом. Третий блок – выяснение формы соотнесения или идентификации, то есть посредством чего индивид соотносит себя с объектом соотнесения. Также Р.П. Попок предлагает использовать в качестве дополнительных или сопроводительных методов интервью и ассоциативный эксперимент, с использованием в качестве стимулов наименования или описания социальных ролей, тем самым выясняя ассоциативный ряд, образ, служащий основанием для идентификации [1]. Данная техника кажется нам перспективной в силу ее способности к выявлению не просто оснований для идентификации, но и того, какой смысл несёт та или иная идентификация, на основе какого образа конструируется, какие качества предписывает и т.д.

На наш взгляд, несмотря на общий интерес и перспективность методики «Кто Я?» она нуждается в дополнении и сопровождении социологическими методами и методиками, или же наоборот, сама может являться дополнением. Так, перспективным кажется сочетание данного метода с фокусированными групповыми интервью, которые могут способствовать выявлению групповой динамики, лучше раскрыть специфику той или иной идентификации за счет возможности видеть специфику взаимодействия носителей данной идентификации друг с другом и с представителями других групп.

В исследовании, проведенном нами ранее в соавторстве с Манвелян Д.М., Печко А.С., Шурко А.В. под руководством доктора социологических наук профессора Кучко Е.Е., так же использовалась методика «Кто Я?», однако в измененном варианте. Исследование было посвящено в том числе идентификации студентов БГУ ФФСН

специальности «социальные коммуникации» и предполагало проведение ряда фокусированных групповых интервью с представителями различных курсов данной специальности. Объектом исследования являлась студенческая молодежь специальности социальной коммуникации ФФСН БГУ. Сбор информации по данному исследованию проводился в октябре-декабре 2022 года. Генеральная совокупность составила 206 человек. Было проведено 4 фокусированных групповых интервью с группами из пяти человек.

Изначально респондентам предлагалось выписать семь слов, отвечающих на вопрос «Кто Я?». В нашем случае целью не стояло выявление полного списка идентификаций респондентов, что и позволило нам сократить количество спрашиваемых у респондентов слов-самоопределений, отвечающих на вопрос «Кто я?» с двадцати до семи, тем самым снизив нагрузку на респондентов, что особенно важно, учитывая дальнейшую специфику данного исследования, его объем, сложность вопросов для респондентов. Затем респондентам предлагалось проранжировать выписанные ими слова-самоопределения в порядке значимости для них. Для упрощения ранжирования респондентам предлагалось использовать формулировки «В первую очередь я...», «Во вторую очередь я...» и т.д.. Это позволяет выяснить положение той или иной идентификации в общей системе идентичности респондента, выявить значимость самоопределения для респондента.

Затем респондентам предлагался ряд дополнительных вопросов, раскрывающих суть названных слов-самоопределений. Так респондентов спрашивали: «Что для Вас значит...?» и «Какой смысл Вы вкладываете в слово...». Таким образом снижалось субъективное восприятие и трактовка исследователем высказанных слов-самоопределений, раскрывая их персональный для респондента смысл, их место и значение в семантической системе. Также данный вопрос позволил выявить ряд черт и характеристик, по мнению респондента, присущих тому или иному конструируемому им образу, с помощью которого он идентифицирует себя.

Далее респондентам предлагалось подумать и высказаться о том, что им позволяет идентифицировать себя тем или иным образом. Так, участникам исследования предлагалось ответить на вопрос «Почему Вы можете сказать, что Вы...?». Данный вопрос раскрывает и расширяет уже

упомянутый список черт и характеристик, присущих образу идентификации, за счет ответов, построенных по логике «Я могу сказать, что Я, так как Я обладаю определенными чертами и характеристиками», и позволяет выяснить то, каким образом для респондента происходит процесс соотнесения себя с образом идентификации, на основании чего респондент признает свою общность с категорией идентификации.

Далее респондентам предлагалось подумать и высказаться о том, где для них проходит условная «граница» идентификации, и о том, как они относят индивидов и себя к названным ими словам-самоопределением, категориям.

Так у респондентов спрашивалось: «Кто действительно имеет право называть себя ...?» и «Кто не имеет такого права?». Таким образом также можно выявить то, как для респондента происходит процесс соотнесения себя с образом идентификации, однако по обратной логике, за счет выявления признаков, по которым индивид не допускает категоризацию кого-либо со своей группой, категорией.

Такая постановка вопросов позволяет не только и не столько выявить идентификации респондентов, сколько раскрыть их суть, то, как респонденты воспринимают и понимают собственные идентификации, какие качества и характеристики им предписывают, и, как следствие, какое влияние те или иные идентификации оказывают на самих респондентов.

Библиографические ссылки

1. Попок, Р.П. Взаимодействие «индивид—социальная среда» посредством развертывания идентификационных процессов / Р.П. Попок // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. — 2008. — Т. 24. — № 55. — С. 66.

ДВОЙНОЕ РОЖДЕНИЕ ЛИЧНОСТИ: ИНТЕГРАЦИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО И ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДОВ

О.С. Мамай

МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия

Автор предлагает рассмотреть проблему интеграции социологической и психологической логики при рассмотрении проблем личности, а именно теорий личности И. Гофмана и А.Н. Леонтьева.

Ключевые слова: личность, психология, социология, И. Гофман, А.Н. Леонтьев.