

эпистемологические стандарты нацеливают исследователя на «атомистическое» изучение культурных черт вне социального контекста.

Усилившиеся номиналистические тенденции в социальной аналитике во многом объяснимы информационно-цифровым поворотом, который переживает современный мир. По этому поводу К. Андерсон в качестве причины номиналистического сдвига указал на информационную сверхпроводимость и всеобщее переселение народов в социальные сети [7, с. 23],

Таким образом, в социальной аналитике важно различать оппозицию реалистической и номиналистической аргументации. Отличительными чертами реалистической аргументации являются антипсихологическая структура значения, целостность социальных структур, прогнозируемость и управляемость надындивидуальными, наднациональными и надгосударственными процессами. Отличительными чертами номиналистической аргументации – психологическая структура значения, целостность индивидуальной (личностной) структуры, прогнозируемость и управляемость процессами в индивидуальном развитии. При этом следует принимать во внимание, что термины, описывающие коллективно-агрегатные свойства системы, не применимы к индивидуализированным объектам.

Библиографические ссылки

1. Шютц А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии / Сост. А.Я. Алхасов; пер. с англ. А.Я. Алхасова, Н.Я. Мазлумяновой; науч. ред перевода Г.С. Батыгин. Институт фона «Общественное мнение», 2003. 336 с.
2. Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляции. М.: Постум, 2017. 320 с.
3. Гидденс Э. Судьба, риск, безопасность // Thesis. 1994. № 5. С. 107–134.
4. Бауман З. Текучая современность / пер. с англ. под ред. Ю.В. Асочакова. СПб.: Питер, 2008. 240 с.
5. Нейсбит Д. Мегатренды. Пер. с англ. М.Б. Левина. М.: ООО «Издательство АСТ»; ЗАО НППЕрмак», 2003. 380 с.
6. Сертакова И.Н. Противоречия глобализации в этнокультурном контексте // Аналитика культурологии. 2009. № 13. С. 59–62.
7. Андерсон К. 20 ключевых идей 2000-х годов // PrimrRussianMagazin. 2010. № 3. С. 22–39.

ДОВЕРИЕ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

О. Н. Гаврилик

*Гродненский государственный университет имени Янки Купалы
Ул. Ожешко, 22, 230023, Гродно, Беларусь
gavrilik_on@grsu.by*

В статье раскрыта характеристика доверия как фактора социально-экономического развития общества. Представлен анализ работ по данной теме, а также результатов эмпирических социологических исследований, проведенных в Республике Беларусь. Выявлен радиус доверия населения по отношению к различным социальным группам. Раскрыты следствия высокого и низкого уровня доверия участников экономических отношений. Сделаны выводы о необходимости повышения уровня доверия в обществе как компонента социального капитала и условия социально-экономического развития.

Ключевые слова: доверие, социально-экономическое развитие, социальный капитал, социальные ожидания.

Ежедневно человек делает выбор, вступать ли во взаимодействие с другим индивидом, группой лиц, обращаться ли в организацию, открыть ли в банке депозитный счет или взять кредит, подписать ли соглашение о совершении какой-либо операции, воспользоваться ли транспортными услугами – или нет. Этот выбор основывается на степени доверия по отношению к другой стороне – представлении о том, что она (другая сторона) будет или не будет действовать в соответствии с нашими ожиданиями. Таким образом, доверие становится важнейшим условием социальных интеракций, включенности индивидов в систему социально-экономических отношений.

В книге «Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию» Ф. Фукуяма определил доверие как «возникающее у членов сообщества ожидание того, что другие его члены будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и с вниманием к нуждам окружающих, в согласии с некоторыми общими нормами» [1, с. 52]. П. Штомпка рассматривает доверие и недоверие как «своего рода ставки, сделанные в расчете на будущие действия других людей, в которых мы не уверены» [2, с. 326]. Ученый выделил три типа ожиданий по отношению к партнеру – эффективные, аксиологические и опекунские ожидания. В зависимости от объекта, на который направлено доверие, оно может быть личным (конкретному лицу), позиционным (социальным ролям, профессиям), коммерческим (товарам), технологическим (сложным техническим системам), институциональным (организационным структурам) и системным (социальным системам и их участникам) [2, с. 327–329]. С социологической точки зрения важно изучать не только индивидуальное доверие, но и обобщенный уровень доверия, доминирующий среди населения. П. Штомпка известен разработкой концепции «культуры

доверия» как характерного признака группы. В обществе может формироваться культура доверия или культура недоверия, своего рода «атмосфера», побуждающая людей реагировать на других участников взаимодействий определенным образом. Культуру доверия П. Штомпка определил как «всеобщее доверие, охватывающее всю группу и трактуемое как обязательное правило поведения (климат или атмосфера доверия в обществе)» [2, с. 343]. Данная концепция стала импульсом к продолжению изучения феномена доверия в различных странах, и сегодня эта тема остается в списке наиболее актуальных направлений научных исследований.

Белорусский социолог С. А. Шавель назвал доверие фундаментом согласованности социальных ожиданий [3, с. 50]. Оно основывается на уверенности в том, что другая сторона (индивид, группа, учреждение) не проигнорирует наше ожидание, а выполнит с полной ответственностью [3, с. 53]. Многие ученые сходятся во мнении, что доверие является ключевой характеристикой сплоченного общества и успешного социально-экономического развития.

Доверие представляет собой динамичное, изменяющееся во времени явление, которое выступает важным фактором успешности социального взаимодействия между индивидами и группами [4]. По результатам социологического исследования, проведенного Институтом социологии НАН Беларуси, самый высокий индекс доверия у жителей страны к членам своей семьи, личным знакомым, соседям. В меньшей степени выражено доверие к коллегам по работе и руководству. Один из самых низких индексов доверия – это доверие партнерам по бизнесу [5, с. 318-319]. Данный фактор негативно влияет на трансакционные издержки, осложняющие взаимодействие в бизнес-среде.

Доверие населения к представителям различных социальных групп представлено в результатах проекта «Исследование европейских ценностей» волны 2018 года, осуществленного Центром социологических и политических исследований БГУ. Что касается общего уровня доверия в обществе, то 40,3 % жителей страны считают, что большинству людей можно доверять, в то время как 54,5 % не склонны проявлять такое обобщенное доверие [6, с. 168]. За период с 2008 г. по 2018 г. доля тех, кто доверяет большинству людей, снизилась на 5,1 % [6, с. 89]. По данным того же исследования, своей семье в целом доверяют 98,4 % населения

Беларуси, соседям – 71,4 %, знакомым людям – 83,8 %, каждый пятый предоставляет кредит доверия человеку, с которым впервые познакомился, около 40 % граждан доверяют представителям другой веры и национальности [6, с. 168]. Преобладание доверия в малых группах объяснимо, однако «оседание» социального капитала на микроуровне не способствует развитию социальной сплоченности и сотрудничества в обществе. В связи с этим усиливается ответственность государства за повышение доверия населения к социальным институтам [6, с. 95].

Доверие имеет значение в рамках взаимодействия людей по поводу денежных отношений, при установлении и поддержании деловых контактов, проведении переговоров и осуществлении сделок, обращении за услугами в финансовые организации и в ряде других случаев. Высокий уровень доверия между субъектами экономических отношений позволяет снизить транзакционные издержки, оптимизировать процесс принятия решений, использовать неформальные механизмы взаимодействия, привлечь средства населения в денежный оборот. Однако доверчивость индивидов в экономической сфере может иметь негативные последствия. Поэтому следует отметить, что сниженный уровень доверия к участникам хозяйственных операций приводит к их осторожности и осмотрительности в делах, документальной формализации отношений, повышению финансовой и правовой грамотности, избирательности при выборе бизнес-партнеров, банков, страховых компаний и пр. Субъекты в большей степени рассчитывают на себя, проверяют и анализируют поступающую информацию о денежных сделках, что заставляет финансовые организации заботиться о своей репутации, повышать доверие к своей деятельности со стороны населения. Вместе с тем доверие остается важным показателем социальной интеграции, стабильности общества, а также условием его социально-экономического развития.

Библиографические ссылки

1. Фукуяма Ф. *Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию*. Москва: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак»; 2004. 730 с.
2. Штомпка П. *Социология. Анализ современного общества*. Червонная СМ, переводчик. Москва: Логос; 2005. 664 с.
3. Шавель СА, редактор. *Неэкономические факторы устойчивого развития общества*. Минск: Беларуская навука; 2020. 362 с.
4. Бобкова ЕМ. Доверие как фактор целостности общества. *Социологические исследования*. 2014;10:70–75.

5. Котляров ИВ, редактор. Белорусское общество в контексте цивилизационно-культурного кода: социологическое измерение. Минск: Беларуская навука; 2017. 392 с.
6. Булынько ДМ, Ротман ДГ, редакторы. Ценностный мир современного человека: проект «Исследование европейских ценностей», волна-2018. Минск: БГУ; 2019. 191 с.

ЭТАПЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ МОДЕРАТОРОВ В ВИРТУАЛЬНОМ СООБЩЕСТВЕ ПРАКТИКИ

Е.И. Жешко

*Белорусский государственный университет,
Ул. Кальварийская, 9, 220004, Минск, Беларусь
yahor.zheshka@gmail.com*

Научный руководитель: Ефимова Н.В., кандидат философских наук, доцент

В современном информационном обществе виртуальные сообщества практиков играют важнейшую роль при обмене знаниями и совместном обучении. В этих сообществах модераторы становятся ключевыми фигурами, формирующими путь развития сообществ и способствующими взаимодействию индивидов. В ходе анализа и интерпретации данных исследования было установлено, что модераторы проходят через три основных этапа в процессе своего профессионального развития: этап адаптации, этап экспертной модерации и этап курирования сообщества, а также выявлены особенности данных этапов.

Ключевые слова: виртуальное сообщество; модераторы; практика; этапы; кураторы.

В современном информационном обществе виртуальные сообщества практики становятся местом, где индивиды могут обмениваться различными ресурсами, в том числе знаниями и информацией, а также заниматься совместной деятельностью, в том числе и взаимообучением [1]. Данные сообщества становятся пространством сбора историй и лучших и худших проявлений практического опыта индивидов. Участники виртуальных сообществ используют данный опыт друг друга в качестве обучающего ресурса [2]. Исследователи обнаружили, что появление и развитие системы модерации становится основной чертой современных виртуальных сообществ [3, с. 125]. Модератор становится ключевой фигурой, которая определяет будущее направление развития сообщества, направляет и охраняет его [4]. Так, модератор берет на себя полномочия по