

Самостоятельная работа студентов должна включать в себе: во-первых, изучение учебно-методической литературы по курсу «Судебная речь»; во-вторых, композиционный разбор и анализ одной из речей известного судебного оратора; в-третьих, самостоятельную подготовку обвинительной и защитительной речи по специально разобранным учебным уголовным делам.

Закрепление и расширение теоретического материала по курсу, целесообразно проводить на семинарских занятиях. Несколько часов таких занятий, проведенных на соответствующем уровне в форме живой дискуссии по ключевым проблемам предмета, позволяет студентам значительно пополнить запас теоретических знаний, а дискуссионный характер проведения семинарских занятий, кроме закрепления материала пробуждает дополнительный интерес к предмету.

Практические навыки подготовки и произнесения судебной речи, должны отрабатываться на практических занятиях. На этот вид занятий должно отводиться, на наш взгляд, максимальное количество часов, поскольку здесь отрабатываются техника и культура речи, изучается влияние различных внешних факторов, отрабатываются навыки в оценке и управлении аудиторией.

Практические занятия должны быть, по нашему мнению, построены таким образом, чтобы на них мог самостоятельно выступить каждый студент с отрывком обвинительной или защитительной речи, а несколько речей должны быть прослушаны полностью и отрецензированы.

Данько И.В.

ЦИТАТЫ ИЗВЕСТНЫХ ЮРИСТОВ В ПРЕПОДАВАНИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Учреждение образования «БИП – Университет права и социально-информационных технологий»

ул. Короля, 3, 220004, г. Минск, Беларусь,

dan692010@mail.ru

Аннотация. Рассматриваются цитаты отдельных юристов – специалистов в области уголовного процесса, их роль в формировании познавательного интереса и позитивных установок обучающихся при изучении учебной дисциплины «Уголовный процесс»

Ключевые слова: уголовный процесс; юридическое образование; право; цитата; интерес; знание.

Динамичность процесса образования – жизненная необходимость. Ориентация обучения на запросы человека, общества, государства должна быть основным направлением модернизации высшего образования. Стоит согласиться с мнением о том, что «правовое образование – одно из важнейших условий успеха в современной жизни» [1, с. 6]. Юридическая подготовка в настоящее время приобретает новый смысл и меняется с учетом развития государственно-правовых, политических, экономических, научно-технических, культурно-просветительских потребностей. При этом преподавание юридических дисциплин осложняется в связи с расширением сфер правового регулирования, формирования новых отраслей права, интеграции и дифференциации законодательства.

Преобразование постиндустриального общества в глобальное информационное значительно актуализировало проблему эффективности образовательного процесса. Для того, чтобы обучающиеся освоили достаточно сложный материал, необходимо сформировать у них интерес к изучаемой дисциплине.

Одной из составляющих решения этой задачи при преподавании уголовного процесса видится использование на занятиях, и прежде всего во время лекций, цитат известных, выдающихся юристов. Например, изречение вошедшего в историю как блестящего оратора, незаурядного криминалиста, видного литератора и крупного общественного деятеля А.Ф.Кони о том, что «*юрист должен быть человеком, у которого общее образование идет впереди специального*» [2] сразу же настраивает обучающихся на необходимость постоянного повышения своего интеллектуального уровня, расширения кругозора. Использование этого тезиса в самом начале изучения уголовного процесса подчеркивает важность при производстве по материалам и уголовным делам не только профессиональных компетенций, но и всесторонних и глубоких социально-гуманитарных знаний. Фраза указанного автора о том, что «...поддержание обвинения во что бы то ни стало являлось бы действием не только бесцельным, но и нравственно недостойным» [3, с. 139] позволяет акцентировать внимание студентов на этических сторонах деятельности прокурора. Первоосновой нравственной составляющей указанного, как, впрочем, и других профессиональных участников

уголовного процесса, выступает реализация принципов справедливости и гуманизма. Справедливость, по мнению Л. Д. Кокорева и Д. П. Котова, должна выражаться в законности, обоснованности, мотивированности и истинности процессуальных решений и действий, гуманизм – в назначении справедливого наказания [4, с. 32, 35].

Важность закрепленных в УПК юридических средств защиты прав, свобод, законных интересов личности в историческом аспекте олицетворяют слова В.И. Каминской о том, что «Процессуальными гарантиями может злоупотребить правонарушитель. Однако их отсутствие создает возможность злоупотреблений со стороны должностных лиц, а это по своим последствиям гораздо опаснее для общества» [5, с. 17]. Подобное утверждение должно формировать у студентов установку на необходимость создания в УПК надежной системы гарантий прав человека от незаконного уголовного преследования и осуждения.

Роль уголовного процесса в сфере публичного права очень хорошо выражает мысль одного из основоположников уголовно-процессуальной науки И.Я. Фойницкого о том, что «уголовный процесс имеет высокое политическое значение» [6, с. 12]. Поэтому в последние годы уголовно-процессуальное законодательство активно модернизируется, обогащаясь новыми институтами и отдельными нормами, призванными оптимизировать производство по материалам и уголовным делам, сделать его более эффективным, отвечающим современным вызовам и угрозам. Глубокий смысл при изучении темы о мерах процессуального принуждения несет еще одна цитата данного автора о заключении под стражу: «На этой мере всего лучше отразился тот исторический закон, что меры пресечения находятся в связи с развитием гражданской свободы... Рим времен республики, зная только почетное поручительство, почти не знал лишения обвиняемых свободы. Даже в тех редких случаях, когда применялось задержание, он предпочитал видеть римского гражданина оставившим свое отечество, чем лишенным свободы; обвиняемый подвергался лишь самым необходимым ограничениям, сохраняя право принимать друзей, иметь свою пищу и прочее. Напротив, в эпоху императорскую задержание применяется весьма часто, становится общим правилом и сопровождается огромными стеснениями; обвиняемый бросался в подземелье, не мог принимать друзей, подвергался строгим допросам, пыткам и т.п. То же замечается в эпоху абсолютизма континентальной истории. С расширением гражданской свободы

положение обвиняемых становится легче и уголовный процесс стремится прибегать к более мягким мерам пресечения» [6, с. 324, 318].

При рассмотрении соотношения уголовного процесса с другими учебными дисциплинами и отраслями права представляется целесообразным использование утверждения В.П. Божьева о том, что «без уголовного процесса уголовное право превращается в фикцию; без уголовного права существование уголовного процесса беспредметно и бессмысленно» [7, с. 7]. С.С. Алексеев отмечал, что, «имея свое специфическое содержание, отрасли процессуального права целеустремленны на то, чтобы обеспечить проведение в жизнь предписаний материального права. В этом отношении, оставаясь самостоятельными отраслями, они имеют производное, подчиненное в том же самом смысле, в каком форма какого-либо явления зависит от его содержания» [8, с. 139]. Сама по себе норма уголовно-процессуального права, как и в любой другой отрасли «мертва» лишь до тех пор, пока не возникают правовые отношения. С появлением таковых она оживает и становится реальным фактором в социально-правовом механизме государства. Будучи связующим звеном, между противоправным деянием и правовыми последствиями (наказанием), уголовно-процессуальные правоотношения являются тем единственным инструментом, с помощью которого реализуются уголовно-правовые отношения. Эти отношения жизненно необходимы для урегулирования конфликта, возникающего между государством и гражданином вследствие совершения последним общественно опасного деяния. Они являются именно той правовой формой, в рамках которой происходит его разрешение [9, с. 193].

Высокий познавательный и мотивационный потенциал содержит высказывание В.Д. Спасовича относительно доказательств в уголовном процессе: «Теория доказательств составляет центральный узел всей системы судопроизводства, душу всего уголовного процесса, начало движущее, образующее статью процесса самую существенную, которая обуславливает и устройство судов, и все главные формы судопроизводства» [10, с. 4]. Это изречение показывает студентам важность доказательств, ведь лишь их достаточная совокупность дает основания для предъявления лицу обвинения, передачи уголовного дела прокурору для направления в суд, постановления законного, обоснованного и справедливого приговора или иного судебного решения.

Эффектно и выразительно передает сущность стадии назначения и подготовки судебного разбирательства В.Н. Бибило, называющая ее «тем каналом, который соединяет предварительное расследование преступлений и судебное разбирательство уголовных дел» [11, с. 301]. Такое сравнение облегчает умозрительное представление обучающихся о движении уголовного дела из досудебного в судебное производство через своеобразный фильтр, обеспечивающий законность последующего рассмотрения дела по существу в заседании суда первой инстанции и создание для этого надлежащих условий.

Таким образом, использование цитат известных юристов позволяет придать яркость и колоритность рассматриваемых на занятиях по уголовному процессу вопросов, обеспечивая интерес к их изучению, развивая творческое мышление и культуру будущих правоведов.

Библиографический список

1. Евплова, Е.В. Методика преподавания правовых дисциплин: учеб.-метод. пособ. / Е.В. Евплова, Е.В. Гнатышина, М.В. Чередникова. – Челябинск: Цицеро, 2016. – 149 с.
2. Эссе "Адвокатское мастерство А.Ф.Кони". – режим доступа: <http://www.seznaika.ru/istoriya/ege/3380--q-q>. – Дата доступа: 25.05.2023.
3. Кони, А.Ф. Собр. соч. : в 8 т. / А.Ф Кони; редкол.: В.Г. Базанова [и др.]. – М. : Юрид. лит., 1967. – Т. 4. – 544 с.
4. Кокорев, Л. Д. Этика уголовного процесса / Л.Д. Кокорев, Д.П. Кокорев. – Воронеж: ВГУ, 1993. – 222 с.
5. Цит. по: Печников, Н.П. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту / Н.П.Печников. – Тамбов, ТГТУ, 2006. – 51 с.
6. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. / И.Я. Фойницкий; под ред. А.В. Смирнова. – СПб.: Альфа, 1996. – 607 с.
7. Уголовный процесс / под ред. В.П. Божьева, 3-е изд. – М.: Спарк, 2002. – 704 с.
8. Алексеев, С.С. Общие теоретические проблемы системы советского права. – М.: Госюриздат, 1961. – 187 с.
9. Полищук, Н.И. Тенденции современной уголовно-правовой политики государства / Н.И.Полищук // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. – 2015. – № 1. – С. 192 – 197.
10. Спасович, В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. – М., 2001. – 93 с.
11. Бибило, В.Н. Проблемы правоведения: избранные труды / В.Н. Бибило. – Минск: Право и экономика, 2011. – 356 с.