

РАЗДЕЛ 2

ГОСУДАРСТВО И ПРАВО. ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

О некоторых проблемах обработки персональных данных в судебном следствии в Республике Беларусь

*Баженова К. А., магистрант 1 к. БГУ,
науч. рук. проф. Киселева Т. М., д-р юрид. наук, доц.*

Правильное исследование доказательств в судебном следствии является неотъемлемой частью корректного разрешения судебного разбирательства. Зачастую в качестве доказательств выступают сведения, которые составляют персональные данные лица, в отношении которого ведется административный процесс, или обвиняемого. Не каждое доказательство можно признать допустимым в случае нарушения обработки персональных данных.

Одним из спорных вопросов является использование в качестве доказательств фотографий, которые признаются Национальным центром защиты персональных данных Республики Беларусь в качестве персональных данных. Абз. 1-2 ч. 1 ст. 6 Закона Республики Беларусь от 07 мая 2021 года № 99-З «О защите персональных данных» гласят, что *согласие субъекта персональных данных* на обработку персональных данных, за исключением специальных персональных данных, порядок обработки которых установлен статьей 8 настоящего Закона, *не требуется* в том числе для целей ведения административного и (или) уголовного процесса, осуществления оперативно-розыскной деятельности и для осуществления правосудия, исполнения судебных постановлений и иных исполнительных документов [1].

В научно-практическом комментарии к абз. 1-2 ч. 1 ст. 6 Закона Республики Беларусь от 07 мая 2021 года № 99-З «О защите персональных данных» закреплено, что в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 1.10 КоАП, ст.ст. 3.1 и 3.30 ПИКоАП, ведение административного процесса осуществляется судом и уполномоченными на то органами и организациями (органами внутренних дел, административными комиссиями и др.). К органам, ведущим уголовный процесс, относятся органы уголовного преследования (органы дознания, следователи, прокуроры) и суд (ст. 6 УПК). Законодательными актами предусмотрено, что правосудие осуществляется только судом.

Также в комментарии разъясняется, что под деятельностью уполномоченных органов судов понимаются ведение протокола, осуществление делопроизводства, выписка повесток, извещение лиц о явке в судебное заседание и др. [2].

Однако на практике ситуация разнится. Например, в суд * района г. * поступило дело об административном правонарушении по ст. 19.1 КоАП «Мелкое хулиганство». Гражданин Х. в поликлинике № Х привел 2-летнюю дочь на проф. осмотр для получения справки для детского сада. Мужчина уточнил в регистратуре, как ему записаться к детскому стоматологу. Там его проконсультировали следующим образом: можно занять живую очередь и в промежутке получаса попробовать пройти к врачу. Он за час до начала приема занял очередь. По приходе врача ему сообщили, что он пойдет после всех талонов по проф. осмотру, если они успеют пройти в течение получаса. После сообщенного мужчина стал около дверного проема, не препятствуя входу в кабинет врача, начал громко, не переходя на крик, выяснять сложившуюся ситуацию, звонить в Министерство здравоохранения Республики Беларусь. В данной ситуации врач-стоматолог принялась без получения согласия мужчины снимать видео, на кадры которого попало фотоизображение гражданина Х, в отношении которого велся процесс.

В судебном следствии врач-стоматолог, которая выступала в качестве свидетеля, предоставила данное доказательство для обозрения в судебном следствии. Суд принял такое доказательство во внимание, на основании которого признал виновным гражданина Х. в совершении мелкого хулиганства в виде препятствования деятельности государственного учреждения.

Считаем, что в данном случае такое доказательство является недопустимым, так как оно изначально фиксировалось не органами, ведущими уголовный или административный процесс, не работниками судебной системы. Согласие на обработку таких персональных данных получено не было. Вероятно, при отказе к рассмотрению данного доказательства было бы вынесено решение о прекращении производства по делу ввиду недоказанности.

Таким образом считаем, что только полученные без согласия на обработку персональных данных фото- и видеокадры личности, представленные органами, ведущими уголовный или административный процесс, работниками судебной системы, могут признаваться допустимыми доказательствами и приниматься во внимание в судебном следствии.

Литература

1. О защите персональных данных: Закон Респ. Беларусь, 7 мая 2021 г., № 99-3 // Электрон. копия эталонного банка данных правовой информации с информационно-поисковой системой «ЭТАЛОН»: версия 6.5 [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2023.

2. Гаев, А. А. Постатейный комментарий к Закону Республики Беларусь «О защите персональных данных» – Режим доступа: <https://cpd.by/pravovaya-osnova/metodologicheskiye-dokumenty-rekomendatsii/postatejnyj-kommentarij-k-zakonu-respubliki-belarus-o-zashhite-personalnyh-dannyh/>. – Дата доступа: 14.11.2023.