
ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА

THEORY AND HISTORY OF LAW AND STATE

УДК 340.1363

ВИДЫ КЛАССИФИКАЦИЙ В ПРАВЕ

В. Ю. ВЕЧОРКО¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Рассматриваются подходы к структурированию многообразия применяемых в правовой среде классификаций. В решении вопроса о видах классификаций в праве автор предлагает установить логику выделения критериев классификации и на ее основании сформировать структурную модель критериев при упорядочивании объектов правовой среды. В работе представлены примеры наиболее распространенных классификаций на различных уровнях их обнаружения в праве, а также даны рекомендации, которыми следует руководствоваться при решении вопроса о выборе критериев (признаков) классификации. Сделан вывод о содействии классификации переходу с уровня эмпирического накопления знаний на уровень теоретического синтеза, т. е. классификация усиливает аксиологическое значение научного материала. Классификация, по мнению автора, создает возможности для поиска более совершенных методов и форм упорядочивания правового пространства, служит для улучшения его системы и ориентируется на достижение оптимального результата в этой области деятельности. При работе с правильно выстроенной классификацией глубже постигаются процессы и явления в правовой сфере, успешнее и эффективнее выявляются несогласованность, противоречия и проблемы правового регулирования, принимаются меры по их устранению.

Ключевые слова: классификация; классификация в праве; правовая классификация; критерий (признак) классификации в праве.

Образец цитирования:

Вечорко В.Ю. Виды классификаций в праве. Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2023;2:3–9.
EDN: SGMGKB

For citation:

Viachorka VY. Types of classifications in law. *Journal of the Belarusian State University. Law*. 2023;2:3–9. Russian.
EDN: SGMGKB

Автор:

Виталий Юрьевич Вечорко – старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права юридического факультета.

Author:

Vitali Y. Viachorka, senior lecturer at the department of theory and history of state and law, faculty of law.
v.viachorka@gmail.com

TYPES OF CLASSIFICATIONS IN LAW

V. Y. VIACHORKA^a

^aBelarusian State University, 4 Niezaliezhnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

In this article the author describes approaches to structuring the whole variety of applied classifications in the legal environment. In addressing the issue of the types of classifications in law, the author proposes to establish the logic for constructing classification criteria and to form a structural model of criteria for classifying objects of the legal environment on the basis of the built-in logic. The paper presents examples of the most common classifications at various levels of its detection in law, as well as recommendations that should be followed when deciding on the criteria (features) of classification. The conclusion about the significance of classification for legal doctrine is made. This significance which consists in facilitating the «transition» from the stage of empirical accumulation of knowledge to the level of theoretical synthesis, that is, the classification enhances the axiological significance of scientific material. Classification, according to the author, creates opportunities to search for more advanced methods and forms of ordering the legal space, serves to create a more perfect system and is focused on achieving the best result in this area of activity. Dealing with a properly built classification, processes and phenomena in the legal sphere are more deeply comprehended, inconsistencies, contradictions, problems of legal regulation are revealed much more successfully and with less effort and time, and measures are taken to eliminate them.

Keywords: classification; classification in law; legal classification; criterion (sign) of classification in law.

Введение

Классификация выступает отражением естественного стремления индивида к единству и упорядочиванию проявлений окружающего его мира, которое лежит в основе любой человеческой деятельности. Как справедливо замечает С. Бэтли, «у нас есть врожденная способность классифицировать вещи... Мы классифицируем их, чтобы упростить наш мир и его смысл. Классификация – это то, что мы делаем все время; мы структурируем нашу жизнь и окружающую среду... посредством системы схем классификации» (перевод наш. – В. В.) [1, р. 1].

В силу того, что классификационные методы и процедуры широко используются в научных правовых исследованиях, а классификации как первичному способу познания объекта отводится одно из центральных мест в таких процессах, возникает закономерная необходимость в структурировании всего многообразия применяемых в правовой среде классификаций.

Обращение к данной теме актуально вследствие присутствия и применения классификации на любом уровне научного правового пространства. В то же время исследования соответствующей проблематики и их результаты не могут существовать абстрактно, вне доктринального измерения. Назначение таких исследований состоит в развитии правовой науки в целом и надлежащем теоретико-

методологическом обеспечении современных процессов структурирования и упорядочения в праве.

Однако, прежде чем приступить непосредственно к предмету исследования, сделаем важное замечание.

Классификация в общем виде – это инструмент научной реальности, представляющий собой логическое и методологическое деление явлений (фактов, обстоятельств, состояний, процессов) на классы (группы, виды), разряды (классификационные единицы) в соответствии с избранным критерием (классификационным признаком), обусловленное его определенными научными или практическими задачами и имеющее целью установление как можно большего количества объективно существующих связей (координации или иерархии, в том числе субординации и соподчинения) и значимых отношений между ними.

Суть логического и методологического деления сводится к последовательному рассмотрению признаков и свойств изучаемых объектов, предметов, их распределению согласно интенсивности распространения основания классификации на отдельные, хотя и взаимосвязанные, группы и решению задачи синтеза, так как классификационный метод познания выполняет функцию содержательно-теоретической организации обширного и разветвленного научного материала.

Основная часть

В научной среде в зависимости от выбранного критерия выделяются различные виды классификаций:

- по основанию (естественные, или научные, и искусственные классификации) [2, с. 151; 3, с. 283–284];
- по сущности научного изложения (формальные и содержательные, или соответственно описа-

тельные и сущностные, классификации) [4, с. 523; 5, с. 51–55];

- по типу отражаемой в классификации закономерности (количественно-качественные, качественно-количественные, временные, пространственные классификации) [6, р. 3–4];

- по числу уровней иерархии (простая (2–4 уровня) и глубинная (5 и более уровней) классификации) [7, с. 255];

- по предметному основанию (перечислительная, дескриптивная, структурная классификации) [7, с. 254] и др.

Указанные виды классификаций также находят отражение и в сфере права. Не теряя своего смыслового назначения, они приобретают определяемую сферой изучения специфику. Кроме того, в праве возможно выделение иных видов классификаций, само возникновение которых диктуется особенностями правовой действительности.

Классификация, в силу как многозначности понятия, так и разнообразия классифицируемого материала и избираемых критериев (признаков), в общем неоднородна.

Вопрос о выборе критериев (признаков) классификации важен при ее построении в праве. Критерий – показатель теоретического и практического значения классификации в целом, тех целей и задач, которые перед ней ставятся. Характер избираемого критерия в значительной степени свидетельствует о глубине познания классифицируемого явления, глубине проникновения в его сущность [8, с. 27], поэтому в решении вопроса о видах классификаций в праве для упорядочения их многообразия необходимо в первую очередь установить логику выделения критериев классификации и на ее основании сформировать структурную модель критериев при классифицировании объектов правовой сферы.

Для решения первого вопроса следует рассмотреть природу общественных отношений через призму воздействия на них права. Все общественные отношения с указанной точки зрения делятся на не урегулированные правом и урегулированные правом, т. е. собственно правовые отношения. В свою очередь, любой тип упомянутых общественных отношений можно разделить на следующие таксономические единицы: род, вид, подвид, отношение, социальная связь [9, с. 58]. В отраслевой структуре права, в принципе совпадающей по объему с типом регулируемых общественных отношений, выделяются такие структурные единицы, как отрасль, подотрасль, институт, подинститут, норма права, правовое веление [9, с. 58]. При этом, как отмечает Н. В. Сильченко, строгая зависимость корреляции *структурная единица – таксономическая единица* наблюдается только на макро- и микроуровнях: «Конкретной социальной связи соответствует правовое веление, содержащееся в норме права, а отрасли права в целом – род общественных отношений» [9, с. 58–59].

В связи с этим логика выделения критериев классификации в праве, по мнению автора, должна базироваться на видении того, что право, представляемое как тип общественных отношений, охватывается в первую очередь такой структурной едини-

цей, как отрасль права. Основание классификации в обозримом виде может проявиться на уровне всего права, конкретной структурной единицы (отрасль, подотрасль, институт, подинститут, норма права, правовое веление) либо нескольких структурных единиц.

Таким образом, данную модель выбора критериев при классифицировании объектов правовой сферы можно представить в следующем виде:

1) критерии, которые могут быть использованы при классифицировании любых правовых явлений и явлений в праве (общеправовой уровень классификации);

2) критерии, которые могут быть использованы при классифицировании отдельных правовых явлений и явлений в праве (межотраслевой уровень классификации);

3) критерии, которые могут быть использованы при классифицировании единичных правовых явлений и явлений в праве (отраслевой уровень классификации).

Критерии первой группы могут применяться в рамках любой отрасли права, т. е. критерии из этой группы являются общеправовыми, «сквозными», пронизывающими право. В качестве примеров можно назвать выделение отраслей права (предмет, метод, режим правового регулирования и др.), градация правоотношений в зависимости от характера правового регулирования (материальные и процессуальные) и от функциональной роли (регулятивные (определяющие содержание прав и обязанностей) и охранительные (применение санкций) и др.), а также классификацию источников права и др.

Ко второй группе относятся критерии, по которым классифицируют явления, представленные в нескольких отраслях права. Такая классификация основывается на определенных свойствах классифицируемых явлений. Примерами для второй группы могут быть деление стадий производства дела (свойственно только процессуальным отраслям хозяйственного, гражданского, уголовного, административного права), деление правонарушений по форме вины (свойственно уголовному и административному праву) и др.

Третью группу составляют критерии, которые характерны для определенной отрасли права и неприменимы в других отраслях. Такая классификация основывается на специальных (частных) свойствах классифицируемых явлений. Примерами критериев третьей группы выступают критерии классификации преступников для обеспечения надлежащего к ним отношения в судебных органах и исправительных учреждениях (уголовно-исполнительное право) [10, р. 536], критерии классификации юридических лиц по цели деятельности, способу создания, составу участников, составу учредительных и других документов (гражданское право), критерии классификации преступлений по характеру и степени общественной опасности (уголовное право) и др.

Однако видение поля научного исследования классификации на уровне понимания права в более широком смысле, основанное на представлении о том, что «право существует в трех неразрывно связанных между собой ипостасях (формах) существования права (в форме правовых отношений, в форме правового сознания и в форме действующих норм права)» [11, с. 49], значительно увеличивает количество возможных направлений научных изысканий. В связи с этим при описании видов классификаций в праве для полной картины необходимо определить, о какой классификации идет речь: о классификации законодательных и иных нормативных актов как объектов (собственно позитивное право), о внутренней классификации (об упорядочении правовых отношений), о классификации правового сознания (знаний правовой науки (доктрины)).

В рассматриваемом аспекте классификация выступает средством (инструментом), с помощью которого можно, во-первых, расположить реально действующие правовые отношения по определенной схеме, во-вторых, получить достаточно четкие представления о структуре правового сознания, в том числе о научных разработках, касающихся права, его системы и иных форм, в-третьих, решать те задачи, которые классификация осуществляет и ныне, упорядочивая действующие нормативные правовые акты.

Автором приведены примеры наиболее распространенных классификаций на различных уровнях их обнаружения в праве.

Большинство нормативных актов и содержащихся в них правовых норм посвящены регулированию отношений, связанных с определенными объектами материального мира (земля, вода, леса, недвижимость и т. д.), здравоохранением, наукой и подобными сферами либо с соответствующими областями в управлении государством (бюджет, оборона страны, охрана государственных границ, таможенный режим и т. п.). Классификация по этим признакам является тематической.

В хронологической классификации акты располагаются по дате их принятия.

В литературе упоминается еще такой вид классификации, как структурная классификация. Так, по способу оформления акты делятся на первичные акты-законы, постановления, которые приобретают юридическую силу, и утверждающие акты, которые утверждаются в соответствии с решением уполномоченного лица [12, с. 30].

Важным видится разграничение классификаций по характеру взаимосвязи классификационных групп на иерархические и фасетные¹. Иерархическая классификация – это всегда вертикальное разделение ее объектов, где обязательно зафиксированы высшее и низшее звенья. Даже отношения в промежуточных звеньях характеризуются опреде-

ленной подчиненностью. В Общегосударственном классификаторе органов государственной власти и управления ОКРБ 004-2014 (ОКОГУ) применяется иерархическая классификация объектов. Фасетная классификация – параллельное разделение множества на независимые классификационные группировки. Это вид горизонтальной (в отличие от иерархической вертикальной) градации, где объекты не находятся в отношении соподчинения.

Основным тезисом ст. 2 Конституции Республики Беларусь является утверждение того, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью». Следуя сложившейся в конституционной доктрине традиции, можно выделить несколько видов содержащихся в Основном Законе прав и свобод: гражданские (личные), политические, социально-экономические и культурные права и свободы.

По степени обязательности для субъектов правоотношений существуют императивные и диспозитивные классификации. Первые не могут быть изменены субъектами правоотношений, вторые допускают изменения по воле одной из сторон.

По характеру определенности взаимосвязи классифицируемых объектов различаются абсолютно-определенные классификации, позволяющие точно установить соотношение классифицируемых объектов (подобному роду классификаций свойственно (как признак) наличие текстуального указания на соответствующее разделение), неопределенные классификации, в которых отсутствуют четкие ориентиры для определения взаимосвязи объектов деления (для установления классификационных характеристик в таком случае нужно прибегать к технике толкования), относительно-определенные классификации, допускающие ориентировочный (модельный, примерный) тип взаимосвязи объектов.

По распространенности классификации дифференцируются на общие, имеющие универсальное значение, т. е. касающиеся любых субъектов права и всех однотипных случаев, и специальные, устанавливаемые в порядке исключения для применения к какому-то конкретному виду правоотношений.

По времени действия выделяют бессрочные классификации, где сроки действия (применения) не устанавливаются, и временные классификации, где определен фиксированный период действия (для данного вида классификаций определяющим признаком во многих случаях является период действия соответствующего нормативно-правового акта).

Классификации по источнику фиксации подразделяются на нормативно-правовые, устанавливаемые по воле субъекта правотворчества в законе или ином нормативном правовом акте, договорные (межгосударственные соглашения как госорганов, так и организаций) и обусловленные обычаями делового оборота классификации (например, сроки

¹Чуманов Е. В. Классификация в российском законодательстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Н. Новгород, 2005. С. 69.

обеспечения доступа клиента к индивидуальному банковскому сейфу, сроки обслуживания судов в морских портах). Классифицирование таких сроков может не закрепляться в условиях договоров, так как они являются общеизвестными из-за многократного повторения соответствующих действий в процессе банковской практики или практики морских перевозок грузов.

В зависимости от происхождения выделяют собственные классификации, «обязанные» своим происхождением конкретной отрасли права (примером служит классификация налогов), и заимствованные (реципированные) классификации, апробированные в иных отраслях внутригосударственного и международного права (классификация основных прав и свобод человека и гражданина, используемая Конституцией Республики Беларусь).

Поскольку отрасль права является ядром внутренней организации нормативно-правового массива, неотъемлемым структурным элементом системы права, необходимо остановиться на их классификации.

В частности, типичной является классификация, где отрасли права делятся на материальные и процессуальные.

В юридической науке присутствует идея разделения отраслей права на профилирующие и специальные.

Существует также классификация отраслей права с точки зрения их распределения на первичные (материнские) и производные (дочерние).

Отдельного внимания заслуживает классификация отраслей права по циклам. Ключевую роль в ней играют профилирующие отрасли, которые задают направление всем другим отраслям и порождают целые группы родственных им отраслей. Одни ученые называют данные группы семьями², другие – циклами [13, с. 261].

Безусловно, представленный перечень видов классификаций в праве не исчерпывающий. Он лишь показывает, насколько широко распространен в праве такой феномен, как классификация.

Необходимо отметить, что форма выражения классификации имеет определенный вид (последовательное перечисление, пунктуарная градация, таблицы, графики, схемы и т. п.). Классификация может проводиться как в открытой (прямое указание на виды и критерии), так и в скрытой (без такого указания) формах.

Важную роль в существующем многообразии видов классификаций в праве играет наука. Научное исследование, в том числе в области права, требует обязательной классификации и логического упорядочения употребляемых или получаемых данных, поскольку согласно Ж. Б. Ламарку всякая наука начинается с классификации.

По словам В. М. Сырых, классификации в юридической науке находят самое широкое применение, поскольку привести все многообразие правовых и иных (юридически значимых) феноменов, процессов, образующих объект юридической науки, к определенному и легко обозримому единству иным путем не представляется возможным [3, с. 282].

Классификация является важной частью науки, поскольку любой вид классификации есть более продвинутый этап исследования по сравнению со сбором разрозненных знаний, и это утверждение применимо к различным наукам (как к биологии и химии, так и к юриспруденции) [14, р. 331].

При этом классификация как этап и как метод проведения научного исследования в юриспруденции обладает определенной спецификой. Значение классификации для правовой доктрины заключается в содействии переходу с уровня эмпирического накопления знаний на уровень теоретического синтеза, т. е. классификация усиливает аксиологическое значение научного материала. Классификация не только представляет в развернутом виде картину состояния науки или ее фрагмента, но и позволяет делать обоснованные прогнозы относительно еще неизвестных фактов или закономерностей³. Таким образом глубже постигаются процессы и явления в правовой сфере. Имея дело, например, с классифицированной правовой информацией, соответствующие субъекты намного успешнее и эффективнее определяют несогласованность, противоречия и проблемы правового регулирования, принимают меры по их устранению.

Упорядочение самих составляющих методологии юриспруденции по разным критериям и основаниям тоже подчеркивает роль и значение классификации в юридической науке, примером чему может служить деление методов на всеобщие, общенаучные, конкретно-научные, специальные, а также выделение группы методов организации (формирования) научного знания и осуществления научных исследований, методов отражения объектов и изменения их научных образов и т. д.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сформулировать рекомендации, которыми следует руководствоваться при решении вопроса о выборе крите-

риев (признаков) классификации. Так, при выборе основания классификации (классификационного признака) постоянно необходимо иметь в виду,

²Круглый стол журнала «Советское государство и право». Система советского права и перспективы ее развития // Сов. государство и право. 1982. № 6. С. 84.

³Философский энциклопедический словарь / под ред. Л. Ф. Ильичёва [и др.]. М. : Сов. энцикл., 1983. С. 257.

каковы цели классификации, есть ли в ней практическая потребность, насколько адекватно представление о существенных признаках классифицируемого объекта его действительному содержанию, т. е. насколько правильно сознание в настоящий момент отражает реальную природу данного объекта, каков уровень его познания.

Одно из ключевых требований к основанию классификации состоит в том, чтобы «некоторое специально подобранное множество его значений обеспечивало расчленение всей совокупности исследуемых объектов на “естественные” классы, т. е. такие подмножества, элементы которых обладают одинаковым (приблизительно) набором всех существенных свойств» [5, с. 18].

Таким образом, при формировании классификации исследователь должен руководствоваться поставленными перед ним задачами, принимая

за основание классификации лишь те признаки, которые наиболее соответствуют целям правового регулирования. При каждом делении в качестве его основания должен браться какой-либо отличительный признак, но основанием классификации может (и должен) служить «наиболее существенный признак – тот, от которого зависят и из которого вытекают все другие признаки классифицируемых предметов и явлений» [15, с. 137–138].

Безусловно, выбор основания (признака) классификации не лишен субъективности, он зависит от позиции исследователя. Однако эта свобода выбора должна быть относительной и коррелировать с вышеприведенными моментами, т. е. классификацию в праве в таком ключе можно охарактеризовать как основанную на реальных общественных отношениях, скорректированную субъективным усмотрением исследователя.

Библиографические ссылки

1. Batley S. *Classification in theory and practice*. Oxford: Chandos Publishing; 2014. 195 p.
2. Кондаков НИ. *Логический словарь-справочник*. Москва: Наука; 1975. 720 с.
3. Сырых ВМ. *Подготовка диссертаций по юридическим наукам: настольная книга соискателя*. Москва: РАП; 2012. 500 с.
4. Кедров БМ. Классификация. В: Константинов ФВ, редактор. *Философская энциклопедия. Том 2*. Москва: Советская энциклопедия; 1962. с. 523.
5. Розова СС. *Классификационная проблема в современной науке*. Новосибирск: Наука; 1986. 224 с.
6. Chakravarty SK. *Business statistics*. New Delhi: New Age International; 2016. 800 p.
7. Понкин ИВ, Редькина АИ. Классификация как метод научного исследования, в частности в юридической науке. *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2017;3:249–259. DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-249-259.
8. Кривоченко ЛН. *Классификация преступлений*. Харьков: Издательство при Харьковском университете; 1983. 129 с.
9. Сильченко НВ. О критериях отраслей права. В: Бибило ВН, редактор. *Право и демократия. Выпуск 13*. Минск: БГУ; 2002. с. 54–66.
10. Ellwood CA. Classification of criminals. *Journal of Criminal Law and Criminology*. 1911;1(4):535–548.
11. Сильченко НВ. От единого правового классификатора к универсальному правовому классификатору. В: Бибило ВН, редактор. *Право и демократия. Выпуск 21*. Минск: БГУ; 2010. с. 43–55.
12. Котелевская ИВ, Тихомиров ЮА. *Правовые акты*. Москва: Юринформцентр; 1999. 381 с.
13. Лазарев ВВ, Липень СВ. *Теория государства и права*. Москва: Спарк; 2000. 511 с.
14. Hall J. Some basic questions regarding legal classification for professional and scientific purposes. *Journal of Legal Education*. 1953;5:329–343.
15. Строгович МС. *Логика*. Москва: Госполитиздат; 1949. 362 с.

References

1. Batley S. *Classification in theory and practice*. Oxford: Chandos Publishing; 2014. 195 p.
2. Kondakov NI. *Logicheskii slovar'-spravochnik* [Logical dictionary-reference book]. Moscow: Nauka; 1975. 720 p. Russian.
3. Syrykh VM. *Podgotovka dissertatsii po yuridicheskim naukam: nastol'naya kniga soiskatelya* [Preparation of dissertations in legal sciences: the reference book of the applicant]. Moscow: Rossiiskaya akademiya pravosudiya; 2012. 500 p. Russian.
4. Kedrov BM. [Classification]. In: Konstantinov VF, editor. *Filosofskaya entsiklopediya. Tom 2* [Philosophical encyclopedia. Volume 2]. Moscow: Sovetskaya entsiklopediya; 1962. p. 523. Russian.
5. Rozova SS. *Klassifikatsionnaya problema v sovremennoi nauke* [Classification problem in modern science]. Novosibirsk: Nauka; 1986. 224 p. Russian.
6. Chakravarty SK. *Business statistics*. New Delhi: New Age International; 2016. 800 p.
7. Ponkin IV, Redkina AI. Classification as a method of scientific research, particularly in jurisprudence. *Perm University Herald. Judicial Sciences*. 2017;3:249–259. Russian. DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-249-259.
8. Krivochenko LN. *Klassifikatsiya prestuplenii* [Classification of crimes]. Kharkov: Izdatel'stvo pri Khar'kovskom universitete; 1983. 129 p. Russian.
9. Sil'chenko NV. [On the criteria for branches of law]. In: Bibilo VN, editor. *Pravo i demokratiya. Vypusk 13* [Law and democracy. Issue 13]. Minsk: Belarusian State University; 2002. p. 54–66. Russian.
10. Ellwood CA. Classification of criminals. *Journal of Criminal Law and Criminology*. 1911;1(4):535–548.

11. Sil'chenko NV. [From a single legal classifier to a universal legal classifier]. In: Bibilo VN, editor. *Pravo i demokratiya. Vypusk 21* [Law and democracy. Issue 21]. Minsk: Belarusian State University; 2010. p. 43–55. Russian.
12. Kotelevskaya IV, Tikhomirov YuA. *Pravovye akty* [Legal acts]. Moscow: Yurinformtsentr; 1999. 381 p. Russian.
13. Lazarev AA, Lipen' SV. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. Moscow: Spark; 2000. 511 p. Russian.
14. Hall J. Some basic questions regarding legal classification for professional and scientific purposes. *Journal of Legal Education*. 1953;5:329–343.
15. Strogovich MS. *Logika* [Logic]. Moscow: Gospolitizdat; 1949. 362 p. Russian.

Статья поступила в редколлегию 12.02.2023.
Received by editorial board 12.02.2023.