

**В. В. Усанова**

**ОСОБЕННОСТИ ОРАТОРСКОГО МАСТЕРСТВА  
РУССКИХ ПОЭТОВ И ПРОЗАИКОВ**

*Белорусский государственный университет, г. Минск;*

*vika.usanova22@bk.ru;*

*науч. рук. – Т. В. Рубаник, канд. пед. наук, доц.*

Рассматриваются особенности соотношения вербальных и невербальных средств в ораторском мастерстве русских писателей, влияние языковой системы на формирование их риторической манеры, проводится сравнительный анализ риторических стилей и ораторского мастерства некоторых русских поэтов и прозаиков.

**Ключевые слова:** ораторское мастерство писателя; риторический стиль; вербальные и невербальные средства; декламация; тембр голоса; темп речи; мимика и жестикуляция.

**Д**остижение ораторского мастерства обеспечивается не только знанием устройства определенной языковой системы в грамматическом понимании. Важную роль отводится правильному сочетанию лингвистических средств с учетом индивидуальных качеств оратора. Глубокое понимание передаваемой информации и опыт владения словом обуславливают особенности риторического мастерства русских поэтов и прозаиков.

Вначале рассмотрим манеру чтения стихов поэтом Александром Александровичем Блоком. Его декламация всегда поражала слушателей. Вот что об этом говорила В. П. Веригина: «В тот вечер, по примеру других поэтов, он читал стихи в знакомой нам манере, но с совершенно индивидуальными интонациями и особенным металлическим звуком голоса. В нем чувствовалась внутренняя сила и большая значительность. <...> Блок сам, его внешность, голос, манера чтения гармонировали с его стихами» [1, с. 411–412]. Особенность риторической декламации А. А. Блока была обеспечена аккуратным и точным выбором интонации с учетом индивидуальной специфики тембра голоса. Его тетя Мария Бекетова отмечала, что еще в детстве при декламации произведений он мог использовать театральные приемы [1, с. 47]. Но уже в юношеском возрасте Александр Александрович избавился от такой манеры. Прослушав его декламацию стихотворения «О доблестях, о подвиге, о славе», мы не обнаружили ярких интонационных черт. Прочтение без понижений и повышений тона, спокойный, умеренный темп речи.

Однако на основании воспоминаний В. П. Веригиной можно предположить, что поэт иногда изменял свой риторический стиль, особенно интонационно.

Современники поэта писали, что А. А. Блок не использовал мимические средства, наигранный артистизм. Его декламация стихотворений была музыкальной. Сергей Городецкий в мемуарах обращал внимание на оригинальность риторического стиля: «Кто слышал Блока, тому нельзя слышать его стихи в другом чтении» [1, с. 326].

В ходе изучения мемуарной литературы и прослушивания декламации мы выяснили, что особенность риторического мастерства А. А. Блока заключается в органичном сочетании интонации и вербальных средств без использования жестикуляции.

Для истории русской литературы огромное значение имела хвалебная речь А. А. Блока «О назначении поэта», посвященная А. С. Пушкину. В ней автор формулирует требования поэту, одно из которых – его представление о соотношении звука и слова. А. А. Блок считает, что звук и форма слова должны быть гармоничны между собой [2, с. 382]. Этим может объясняться особенность риторической манеры поэта. На синтаксическом уровне в этой речи широко представлен параллелизм, обилие простых предложений, фигуры противопоставления. Все приведенные синтаксические особенности указывают на экспрессивное произнесение речи. Однако если сравнить с более ранней хвалебной речью в адрес А. С. Пушкина, произнесенной Ф. М. Достоевским, то можно сделать вывод, что ораторский стиль А. А. Блока был менее эмоциональным.

В речи Ф. М. Достоевского часто встречаются риторические вопросы, восходящие градации. Использование определенно-личных предложений также подчеркивает экспрессивность произнесения. Эта речь – одно из доказательств ораторского мастерства русского писателя. С течением времени стало известно, что не все воспоминания современников об этом публичном выступлении достаточно объективны, поэтому мы опирались на свидетельства неангажированных мемуаристов (А. Ф. Кони, Н. Н. Страхов, Г. В. Успенский) [3, с. 49]. По воспоминаниям А. Ф. Кони, Ф. М. Достоевский «преобразился во время произнесения речи» [4, с. 244]. За несколько дней перед выступлением писатель декламировал «Пророка» А. С. Пушкина и тоже восхитил публику. Судебный оратор А. Ф. Кони указывает, что писатель при исполнении стихотворения использовал и невербальные средства. Особенно всех присутствующих поразило завершение: «...вытянул руку и сказал: "И сердце трепетное вынул!"» [4, с. 244]. Мемуарист подчеркивает, что «речь Достоевского при чтении не производит и десятой доли того впечатления, которое она вызвала при произнесении» [4, с. 244]. Это воспоминание помогает выявить специфику риторической манеры Федора Михайловича. Благодаря грамотному интонированию, виртуозной мимике

и жестикуляции, писатель успешно доносил свои мысли до слушателей. А. Ф. Кони отмечает, что хвалебная речь была искренней, а выражение искренности, как известно, невозможно без невербальных средств. Специфика ораторского мастерства Ф. М. Достоевского заключается в особой семантической значимости невербальных средств коммуникации.

Прямую зависимость особенностей ораторского мастерства от личностных качеств оратора, от риторического жанра и характера публики можно отчетливо проследить на примере И. А. Бродского. Поэт не получил фундаментальной интеллектуальной подготовки в учебных учреждениях, он занимался всю жизнь самообразованием, которое и способствовало развитию таланта. Мы сравнивали его интервью и произнесение стихотворений. В результате было обнаружено, что если поэт дает интервью, то он не прибегает к полному проявлению ораторского мастерства. Совершенно иное замечаем при прочтении лекции и произнесении стихотворений.

И. А. Бродский перед выступлением анализирует состав слушателей и определяет функции своего выступления. Он учитывает, что прочтение стихотворения должно произвести впечатление, и поэту использует произношение, подобное молитвенному песнопению. Мимике и жестикуляции не отводится главная роль, особенность риторического мастерства обеспечивается необычной интонацией и тембром голоса. Например, И. А. Бродский читает «Натюрморт», выделяя слова и расставляя логические акценты совершенно непредсказуемо. Такую ораторскую манеру можно объяснить тем, что Иосиф Александрович стремился сблизить процесс написания стихотворения и его произнесение. Он говорил, что изначально первой возникла мелодия, после нее формировался образ [5, с. 15]. Из этого следует, что он иначе и не мог произносить стихотворения, если «внутренне» слышал их в такой форме при создании.

Хорошо известно, что поэт преподавал в нескольких учреждениях образования, потому будет справедливо рассмотреть и ораторский стиль И. А. Бродского как преподавателя. Бывшие студенты отмечали, что его речь была эмоциональной и живой. Например, в эссе «Иосиф Бродский: поэт в аудитории» Роззет Ламонт вспоминает, что на одной из лекций поэт расплакался, прочитав стихотворение Йейтса. Проявление искренних эмоций позволяет завоевать внимание аудитории.

На основании сравнительного анализа декламации стихотворений И. А. Бродским и А. А. Ахматовой можно предположить, что Иосиф Александрович при формировании своего ораторского стиля учитывал риторические особенности декламации Анны Ахматовой, поскольку речь Анны Андреевны была неспешная, монотонная, но с предполагаемой постановкой логических ударений.

Оригинальной риторической манерой владел и Евгений Евтушенко. Его стиль также не лишен эмоциональной составляющей, но, в отличие от И. А. Бродского, Е. А. Евтушенко при прочтении произведений дает большую семантическую нагрузку на мимику и жестикуляцию. По этой характерной черте можно сделать вывод о том, что Евгений Евтушенко – открытый оратор. Поэту комфортно выступать, дополняя свою речь невербальными средствами.

Стиль Е. Евтушенко схож с риторическим стилем Б. Ахмадулиной. Общее в риторической манере определяется принадлежностью упомянутых поэтов к «стадионной поэзии», феномен которой заключается в том, что ораторы должны быть эмоциональными и открытыми, их цель – полное овладение вниманием публики.

В результате исследования мы выяснили, что каждый оратор формирует свою риторическую манеру, стремясь дифференцироваться от других, и отыскивает ораторскую *aurea mediocritas* («золотая середина»), не противоречащую индивидуальным данным личности. Оратор находится в созависимых отношениях с языковой системой: лингвистический строй, используемый при общении на родном языке, с одной стороны, накладывает определенные ограничения на стиль оратора, с другой – предоставляет ему большие возможности для выражения своих мыслей и формирования риторической манеры. При этом вербальные и невербальные средства могут как тесно взаимодействовать, так и находиться в семантически неравноправных позициях.

#### Библиографические ссылки

1. Александр Блок в воспоминаниях современников / Сост. В. Орлов. В 2 т. Т. 1. М. : Художественная литература. 1980.
2. Блок А. А. О литературе. М. : Художественная литература, 1989.
3. Кони А. Ф. Воспоминания о писателях. М. : Правда, 1989.
4. Викторovich В. А. «Пушкинская речь» Достоевского в свидетельствах современников // Неизвестный Достоевский. 2020. С. 48–69. DOI: 10.15393/j10.art.2020.5101
5. Розетт Ламонт. Иосиф Бродский: поэт в аудитории. М. : Single, 2020.