

Пути совершенствования культуры политической аргументации предвыборных дебатов в Республике Беларусь

Т. В. Жмакина,

старший преподаватель кафедры социальной
политики и идеологии, кандидат политических наук,
Академия управления при Президенте
Республики Беларусь

Дебаты представляют собой аргументативный тип коммуникативной деятельности, сферу деятельности рационального и аргументирующего человека, ориентированного на устранение конфликта мнений и установление согласия посредством использования мягких, не связанных с применением физического насилия, и гуманных средств, или аргументации как социальной, вербальной, рациональной, целенаправленной деятельности в форме убеждения и доказательств, понимания и обоснования, объяснения и экспликации [1].

В Республике Беларусь предвыборные дебаты еще не стали обязательным элементом избирательного процесса. Однако очевидно, что в демократическом обществе выборы не могут проходить без дебатов, важную роль в которых играет аргументация, актуализируя основной аргументологический закон – «чем меньше аргументации в обществе, тем больше в нем насилия» [2], суть которого заключается в том, что чем меньшее процентное соотношение в жизни общества приходится на аргументацию, тем большее процентное соотношение в ней приходится на насилие и (или) угрозу применения насилия, а также отсутствие понимания между людьми, и наоборот.

Расширением основного аргументологического закона являются пять диалогических правил дискуссии, которые следует соблюдать во время и после выборов [2]. Данные правила, в формулировке которых важную роль сыграли Сократ, Платон, Аристотель, А. Шопенгауэр, С. И. Поварнин, Э. Барт, Э. Краббе, Ф. Х. ван Эмерен, А. Блэр, Д. Уолтон, конкретизируют требования рационального (критического, ответственного), демократического и гуманного характера дискуссии.

В соответствии с первым правилом участники дискуссии вправе выбирать любую точку зрения для обсуждения, формулировки, аргументации, сомнения и опровержения [2]. Однако в предвыборных дебатах данное правило имеет свои ограничения. Во-первых, точка зрения в предвыборных дебатах для обсуждения, формулировки, аргументации, сомнения и опровержения выбирается относительно развития страны. Во-вторых, предвыборные дебаты характеризуются высокой степенью институциональности и строго регламентируются правовыми нормами (Конституцией Республики Беларусь, Избирательным кодексом, Законом о средствах массовой информации, положениями об организации и проведении предвыборных выступлений и теледебатов кандидатов в Президенты и депутаты Республики Беларусь Национальной государственной телерадиокомпания Республики Беларусь), а также этическими нормами и правилами политической коммуникации.

В соответствии со вторым правилом обязанность защищать обсуждаемую в дискуссии точку зрения лежит на выдвигающем ее участнике [2].

Третье правило требует от участников дискуссии понимать обсуждаемую точку зрения объективно и правильно (адекватно) [2].

В соответствии с четвертым правилом используемые в дискуссии аргументы должны быть хорошими (good) (истинными, надежными, уместными) [2].

Пятое правило определяет, что результатом убедительной аргументации в пользу обсуждаемой точки зрения должен быть либо отказ участников дискуссии

от сомнений в ней, либо, в случае неубедительности аргументации, отказ от самой точки зрения [2]. В предвыборных дебатах результатом убедительной аргументации в пользу выдвигаемой точки зрения является количество проголосовавших за предвыборную программу избирателей.

Несоблюдение или нарушение данных диалогических правил дискуссии ведет к нарушению основного диалогического закона, срыву коммуникативного взаимодействия и отсутствию взаимопонимания.

В наши дни для того чтобы эффективно участвовать в дебатах и достигать целей идеологии белорусского государства, необходимо использовать лучшие достижения современной политической науки. В зарубежной науке это прежде всего наиболее разработанная в философском, теоретическом и аналитическом отношениях концепция политической аргументации Амстердамской школы [3; 4], которая, однако, до сих пор практически неизвестна на постсоветском пространстве. Данная концепция активно используется в западной науке и политической практике. Безусловно, ее изучение, специальная, без упрощений реконструкция позволяют белорусской политической науке вести профессиональный диалог в современном мировом сообществе, преодолевать определенный пробел в белорусской политической науке и системе образования, сопряженный с недостаточной изученностью природы политической аргументации. В такой перспективе практический интерес имеют также прикладные аспекты реконструкции концепции политической аргументации Амстердамской школы, связанные с выявлением возможностей ее применения как политической технологии, сфера использования которой в белорусском обществе будет расширяться в связи с реализацией в его жизни новой редакции Конституции, что, как представляется, потребует расширения и интенсификации в нашем обществе современных аргументативных компетенций.

Реализация модели политической аргументации Амстердамской школы предполагает следование участниками предвыборных дебатов принципам рациональности, эффективности и контекстуальности, т. е. соблюдение кодекса рационального поведения, владение стратегическим маневрированием и понимание особенностей контекстуального, институционально обусловленного взаимодействия. Данные основания являются атрибутом человека аргументирующего и признаком высокой политической культуры. Их несформированность или несоблюдение, как правило, приводит к срыву коммуникации.

На основе реконструкции концепции политической аргументации Амстердамской школы на примере предвыборных дебатов можно предложить некоторые пути совершенствования института предвыбор-

ных дебатов в Республике Беларусь и использования в нем политической аргументации, которые переведут практическую деятельность политических акторов на качественно более высокий уровень и будут способствовать активизации электорального процесса, что, в свою очередь, приведет к совершенствованию политической системы. Эти пути включают:

1. Развитие культуры политической аргументации.

Основной площадкой для формирования и (или) совершенствования аргументативной компетенции, которая определяется Ф. Х. ван Эмереном и Р. Гротендорстом как «способность последовательно располагать аргументы, соотнеся их с целями и руководствуясь нормами, определяемыми этими целями» [5, с. 14], и культуры аргументации является система образования Республики Беларусь, представленная уровнями основного, дополнительного и специального образования и реализующая принцип «образование через всю жизнь», включая систему переподготовки и повышения квалификации управленческих кадров. Современная система образования должна одним из своих основных императивов иметь цель подготовить личность, способную критически оценивать информацию и аргументативно отстаивать и обосновывать свою позицию. Учреждения образования должны не только давать знания, умения и навыки, но и формировать профессионально значимую и социально необходимую аргументативную культуру, определяющую современного человека как человека аргументирующего.

Обучение культуре письменной речи, публичному выступлению и ведению дискуссии должно осуществляться на всех уровнях системы образования. В современном профессиональном контексте владение аргументативными навыками становится одной из ключевых характеристик высококлассного специалиста.

Следует больше внимания уделять теории аргументации, которая обладает обширными образовательными возможностями для формирования аргументативных компетенций, но, к сожалению, чей потенциал применяется далеко не в полном объеме. Важность изучения и усвоения данной области знания очевидна, так как и письменная речь, и публичное выступление, и ведение дискуссии требуют владения навыками аналитики, приемами обоснования, представления доказательств, аргументации и контраргументации.

Примечательно, что формирование навыков аргументации и дебатирования является основным императивом образовательных программ во многих странах мира. Проведение турниров по дебатам среди учащихся школ, колледжей и университетов – распространенная практика. Ведущие университеты мира предлагают программы по изучению теории аргументации.

Так, Амстердамский университет (Нидерланды) предлагает две магистерские программы: исследования в области дискурса, аргументации и риторики и в области теории аргументации и философии. Копенгагенский университет (Дания) предлагает магистерскую программу по политической аргументации. Университет Данди (Шотландия) предлагает Ph.D. программы в области аргументации и искусственного интеллекта. В список вузов, формирующих компетенции политической аргументации, входят также Гранадский университет (Испания), Гронингский университет (Нидерланды), Абердинский университет (Шотландия), Иллинойский университет (Иллинойс, США), Лиссабонский университет (Португалия), Лозаннский университет (Швейцария), Университет Лугано (Швейцария), Университет МакМастера (Гамильтон, Онтарио, Канада), Университет Невшателя (Швейцария), Питтсбургский университет (Пенсильвания, США), Университет Валенсии (Испания), Университет Саймона Фрейзера (Ванкувер, Британская Колумбия, Канада), Виндзорский университет (Виндзор, Онтарио, Канада) и др.

Формирование и (или) совершенствование культуры аргументации и аргументативной компетенции способствуют повышению политической культуры и оптимизации диалога власти и общества.

2. Совершенствование технологий идеологической работы и отечественного законодательства, регламентирующего избирательный процесс.

Идеологическое сопровождение важных политических событий связано с повсеместным использованием политической аргументации. В нашей стране ареной для обмена политическими аргументами все чаще становятся открытые диалоговые площадки, оказывающие существенное влияние на жизнь современного белорусского общества. В работе диалоговых площадок активно используются разнообразные технологии идеологической работы, которые также составляют основу электорального процесса как высшей формы диалога власти и общества.

Важнейшим элементом электорального процесса является законодательно регламентируемая предвыборная агитация, важной диалогической формой которой выступают предвыборные дебаты. Вместе с тем данной форме в отечественной политической науке до сих пор практически не уделялось внимание.

В проведении дебатов обычно заинтересованы не столько их возможные непосредственные участники, сколько избиратели, народ как носитель власти. С этой точки зрения использование данной диалогической формы и института в электоральном процессе, как нам представляется, является не только возможным и желательным, но и необходимым. Что касается инициативы их проведения, а также ее обоснования,

то они вполне могут исходить от представителей научного сообщества, благодаря усилиям которых можно специально проанализировать обеспечение всех возможных участников дебатов равными правами от государства. Что касается формы дебатов как разновидности политической аргументации, то в реальной жизни она может быть разной, например, узкоспециализированным видом совместной пресс-конференции, проходить в формате местных дебатов, в формате дебатов в телестудии, с участием интернета и даже социальных сетей, являясь во всех этих случаях формами политической аргументации.

Двигаясь в этом направлении, следует учитывать особенности белорусского законодательства, согласно которому в настоящее время предвыборные дебаты являются для кандидатов в президенты и депутаты добровольными. Очевидно, такое понимание предвыборных дебатов не способствует совершенствованию электорального процесса как высшей формы диалога власти и общества. С этой точки зрения представляется, что участие в предвыборных дебатах в Республике Беларусь следует закрепить на законодательном уровне в Избирательном кодексе страны в качестве не добровольной, а обязательной нормы. Это, в частности, будет способствовать увеличению электоральной ответственности кандидатов, в особенности на крупных поворотах истории, а также сознательности избирателей за судьбу страны по результатам выборов. Обязательный характер дебатов будет способствовать повышению политической культуры в стране, совершенствованию культуры политической аргументации как кандидатов, так и избирателей, поскольку предвыборные дебаты также являются открытой площадкой по конкурированию не только предвыборных программ, но и аргументов и навыков красноречия. Сегодня в силу того, что норма участия в предвыборных дебатах носит добровольный характер, она по разным причинам может игнорироваться, что свидетельствует о недостаточной сформированности как политической культуры, так и культуры политической аргументации участников белорусского электорального процесса.

С целью укрепления института предвыборных дебатов целесообразно создание комиссии по дебатам, основной функциональной задачей которой может стать организация, проведение и контроль от лица избирателей страны предвыборных дебатов, а также исследовательская и образовательная деятельность по повышению качества предвыборных дебатов. В частности, разработка институционального формата организации и проведения предвыборных дебатов на основе достижений теории политической аргументации, главным образом с использованием рациональных моментов общей концепции аргументации Амстердамской школы и ее концепции политической аргументации.

Правовой статус комиссии, на наш взгляд, укрепит создание специального Положения об организации работы комиссии по дебатам в Республике Беларусь.

Сайт комиссии по дебатам может выполнять роль площадки по размещению предвыборных программ кандидатов в президенты и депутаты для ознакомления избирателями.

Комиссия может проводить ряд мероприятий по повышению культуры политической аргументации предвыборных дебатов в формате школ и тренингов по дебатам. Следует также помнить о необходимости совершенствования культуры аргументации модераторов.

Важно, чтобы предвыборные дебаты проходили в условиях реального времени, а не в записи. Это усилит у аудитории чувство сопричастности и значимости, снизит электоральный абсентеизм.

Трансляция дебатов может вестись несколькими телевизионными каналами.

Наличие формата, интегрирующего в себе диалогическую процедуру взаимодействия, потребует организации коучингов, семинаров, тренингов с привлечением специалистов в сфере риторики, публичного выступления, имиджмейкерства, невербального взаимодействия и т. д. по обучению участников дебатов аргументированию и ведению дебатов. Дебаты – это тот вид деятельности и тот навык, которым можно научиться только на практике. Чтобы хорошо дебатировать, нужно научиться чувствовать себя комфортно, выступая публично. Умение дебатировать – это далеко не простой вид деятельности. Это навык построения и поддержки сильного аргумента, умение ответить на аргумент оппонента, представить контраргумент, говорить аргументативно и убедительно. Задача каждого дебатера – убедить справедливого судью (аудиторию) в том, что его аргументы лучше представлены, лучше поддержаны, чем аргументы оппонента. Знание того, что такое дебаты, какова структура аргумента и опровержения, является необходимым условием для успешного участия в публичной дискуссии.

Структурно дебаты должны включать следующие блоки:

- 1) вступительное слово модератора;
- 2) непосредственно дебаты (регламентированное вступительное слово кандидатов, вопросы кандидатам, обмен аргументами);
- 3) подведение итогов дебатов, заключительное слово участников;
- 4) заключительное слово модератора.

Процесс дебатирования должен осуществляться в рамках определенных тематических блоков, включающих вопросы внешней политики и национальной безопасности, экономические, социальные, внутривополитические вопросы. На каждый тематический блок должно отводиться одинаковое количество времени.

Вопросы по каждому тематическому блоку задаются участникам дебатов модератором. Возможна регламентация по количеству вопросов по каждому блоку (например, два). Важно, чтобы вопросы были идентичными для всех участников. Время, отводимое на ответ по заданному вопросу, не должно превышать установленный лимит, например, две минуты.

Оставшееся время в рамках каждого тематического блока отводится на дискуссию между кандидатами. Вопросы, задаваемые участниками дебатов друг другу в рамках обсуждаемого тематического блока, также должны регламентироваться по количеству (например, два), времени на озвучивание (например, не более 20 секунд) и времени на ответ (например, до одной минуты).

Задаваемые вопросы должны соответствовать следующим критериям:

- краткость формулировки;
- простота структурной композиции;
- последовательность в обсуждении;
- соответствие теме обсуждения;
- изложение в доброжелательной манере;
- требование аргументации (объяснения, обоснования позиции) и др.

Участники дебатов должны иметь четкое представление о процессе дебатирования и о месте аргументации в нем. Аргументированное взаимодействие должно строиться на основании правил рациональности, в соответствии с ожиданиями аудитории и с учетом выбора эффективных средств презентации. То есть в дебатах должны быть учтены три измерения – рациональность, эффективность, сбалансированность, что достигается посредством стратегического маневрирования, а также контекстуальности. Дебаты представляют собой сложную систему интеграции знаний и умений, навык которой, бесспорно, следует приобретать.

Целью дебатов является результат, который должен быть достигнут в процессе дебатирования, т. е. убеждение первичной аудитории в правильности и рациональности выдвигаемой политической предвыборной программы и завоевание электоральных голосов.

Задачи, которые стоят перед аргументатором в предвыборных дебатах, определяются тремя основными компонентами убеждения:

- 1) установить доверие (этос);
- 2) изложить суть обращения (логос);
- 3) сподвигнуть аудиторию к действию (патос).

Дебаты также имеют сверхзадачу, представляющую собой скрытую идею, которая внушается аудитории путем воздействия на ее чувства и подсознание. Сверхзадача никогда не предъявляется открыто, а прячется в подтексте.

Сверхзадачами предвыборных дебатов являются следующие идеи:

- 1) укрепление своего имиджа в глазах аудитории;
- 2) компрометация политического оппонента и (или) оправдание своих идей в глазах аудитории, т. е. формирование положительного или отрицательного отношения аудитории;
- 3) побуждение аудитории к определенному действию, т. е. голосование за предлагаемую политическую программу.

Для аргументатора важно сохранять смысловое единство речи, которое поддерживается за счет приверженности высказанному тезису. Если аргументатор отклоняется от тезиса, он рискует:

- 1) «потерять тезис» – данная ситуация возникает в случае, когда тема оказывается слишком сложной и аргументатор не может ее раскрыть в полном объеме, но поскольку он должен продолжать участвовать в дебатах, то переключается на освещение более знакомого или простого вопроса;

- 2) создать «лоскутное одеяло» – подобная ситуация возникает, когда в одном выступлении аргументатор затрагивает и пытается решить несколько мало связанных между собой вопросов, при этом каждая проблема более или менее четко формулируется, но не аргументируется;

- 3) «утопить тезис» – в данном случае аргументатор не может донести свою мысль до первичной аудитории (избирателей), так как тезис либо совсем теряется в неумелых рассуждениях, либо воспринимается как два разных тезиса;

- 4) построить ассоциативный тип речи – такого рода проблема возникает, когда у аргументатора совсем нет тезиса – по мере высказывания первой мысли в его голове возникает вторая, из нее вытекает третья и т. д.

Предвыборные дебаты – это диалоговая игра, эффективное участие в которой зависит от знания и владения правилами игры и приверженности следовать

им. Победа в данной игре, как правило, достается тому, кто оказывается более вооруженным аргументативными компетенциями, открыт диалогу и готов на рациональной основе устанавливать согласие и добиваться разрешения конфликта мнений. Этот критерий характеризует уровень политической культуры общества в ее связи с технологиями идеологической работы, которые в нашей стране востребованы сегодня и будут востребованы в будущем.

Совершенствование института предвыборных дебатов также повысит гражданскую ответственность участников электорального процесса, окажет влияние на уровень политического абсентеизма, удовлетворит общественную потребность в существовании профессиональных модераторов разнообразных видов и форм политической коммуникации на основе идеологии белорусского государства в соответствии с Конституцией Республики Беларусь (ст. 4).

Список использованных источников

1. Жмакина, Т. В. Роль аргументации в политическом контексте / Т. В. Жмакина // Интеллектуальная культура Беларуси: духовно-нравственные традиции и тенденции инновационного развития: материалы V Междунар. науч. конф., Минск, 19–20 нояб. 2020 г.: в 3 т. / Ин-т философии Нац. акад. наук Беларуси; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.) [и др.]. – Минск, 2020. – Т. 3. – С. 92–95.
2. Чуешов, В. И. Аргументология о правилах дискуссии / В. И. Чуешов // Шестые Смирновские чтения: материалы Междунар. науч. конф., Москва, 17–19 июня 2009 г. / МГУ им. М. В. Ломоносова; редкол.: В. А. Бочаров [и др.]; отв. ред. В. И. Маркин. – М., 2009. – С. 194–195.
3. Жмакина, Т. В. Концепция политической аргументации Амстердамской школы / Т. В. Жмакина // Современная политическая наука о траекториях развития государства, бизнеса и гражданского общества. Мир в постковидную эпоху: от разобщенности к единству: сб. ст. / БГЭУ; редкол.: Н. Ю. Веремеев [и др.]. – Минск, 2021. – С. 16–20.
4. Жмакина, Т. В. Концепция политической аргументации Амстердамской школы: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.01 / Т. В. Жмакина. – Минск, 2022. – 197 л.
5. Van Eemeren, F. H. Argumentation: Analysis and Evaluation / F. H. van Eemeren, A. F. Snoeck Henkemans. – 2nd ed. – N.Y.: Routledge, 2016. – 184 p.

Аннотация

Несмотря на весомость роли, которую играет электоральный процесс в жизни современного общества, особенности и закономерности использования в нем политической аргументации изучены явно недостаточно. Во многих случаях они представляют собой хаотичные практики, которые нередко оказываются невостребованными у участников политического процесса. Это свидетельствует о том, что «институт» предвыборных дебатов в стране нуждается в укреплении, таком развитии и совершенствовании, которое позволит сделать политический выбор более открытым, транспарентным, осознанным, предоставит их участникам возможность раскрыть свои политические ориентации и установки, продемонстрировать управленческие и аргументативные компетенции, а аудитории – критически оценить различные политические программы и принять осознанное решение.

Abstract

Despite an important role the electoral process plays in the life of modern society, the specific features and patterns of how to use political argumentation in it still remain understudied. In many cases they represent chaotic practices that often turn out to be useless for the actors of the political process. This indicates that the «institution» of pre-election debates in the country needs to be strengthened, developed and improved in such a way that it will make the political choice more open, transparent, conscious, give the debaters the opportunity to reveal their political orientations and attitudes, demonstrate managerial and argumentative competencies and allow the audience to critically evaluate various political programs and make a well-considered and deliberate decision.