

«ПОВОРОТ К (НЕ)УЧАСТИЮ» В ПОСТСОВЕТСКИХ ГОРОДАХ: ДИЛЕММА РЕАЛИЗАЦИИ «ПРАВА НА ГОРОД»

Е. В. Лебедева

Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь
elena_lebedeva_bsu@tut.by

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению специфики городского участия в постсоветских городах (на примере Беларуси). Развитие партисипаторных практик городского управления способствует повышению качества городской среды, обеспечивает возможность реализации права граждан на местное самоуправление. Ключевым механизмом формирования локальных сообществ является низовая самоорганизация соседей по таким вопросам, как благоустройство двора, совместная организация местных событий. Ограничения возможностей низовой самоорганизации, а также внешний административный контроль за жизнью сообществ приводит к появлению различных парадоксов партисипации (в частности, формированию «вертикали городского участия»). В свою очередь, данные исследований показывают наличие взаимосвязи между устойчивой доверительной соседской коммуникацией и наличием чувства ответственности за свой город, городской самоидентификацией, а также готовностью предпринимать совместные усилия в случае возникновения трудностей, то есть способствует активизации городского участия. Важными факторами городского участия являются наличие чётких границ дворовой территории (физических или символических), устойчивых соседских сообществ, для которых характерна практика совместного времяпрепровождения, а также простые и понятные механизмы самостоятельного преобразования городской территории.

Ключевые слова: городская социология, постсоветские города, «право на город», городское участие, соседская коммуникация, локальные сообщества.

“(NON)PARTICIPATION TURN” IN POST-SOVIET CITIES: “RIGHT TO THE CITY” DILEMMA

Elena V. Lebedeva

Belarusian State University, Minsk, Belarus
elena_lebedeva_bsu@tut.by

Abstract. The article is devoted to the analysis of the urban participation key features in post-Soviet cities (on the example of Belarus). The development of participatory urban management can help to improve the quality of the urban environment, provides an opportunity to exercise the right of citizens to local self-government. The key mechanism for the local community's formation is the local self-organization of neighbors on issues such as landscaping the yard, joint organization of local events. Restrictions on the local

self-organization possibilities, as well as external administrative control over the community's life, lead to the emergence of various participation paradoxes (in particular, the “vertical of urban participation”). In its turn, the empirical data shows correlation between sustainable trusting neighborly communication and the sense of responsibility for one's city, urban self-identification, as well as willingness to make joint efforts in case of difficulties. Important factors of urban participation are presence of boundaries of the courtyard territory (physical or symbolic), sustainable neighborhood communities that are characterized by the joint spending time together, as well as simple and understandable mechanisms for the independent transformation of the urban territory.

Keywords: urban sociology, post-Soviet cities, “right to the city”, urban participation, neighborhood communication, local communities.

Тенденции по привлечению местного населения к активному участию в благоустройстве и развитию городских территорий в последние годы прослеживаются не только в западных городах, но и в постсоветских. Накопленный исследовательский и практический опыт показывает, что развитие и укрепление городских сообществ способствует не только повышению качества городской среды с меньшими временными и ресурсными затратами, но и становится хорошей альтернативой разрастанию аппарата муниципальной бюрократии, позволяя обеспечить возможность реализации права граждан на местное самоуправление [Mitchell 2003]. И, наоборот, если городские сообщества не проявляют активности в реализации своего права на качественную городскую среду, это ведёт к искажению принципов и целей долговременного развития всего города [Dellenbaugh et al. 2015]. В такой ситуации горожане часто становятся буфером между интересами государства и бизнеса, не имея достаточных сил для того, чтобы повлиять ни на то, ни на другое.

В Беларуси сложилась достаточно противоречивая ситуация с активностью городских сообществ. С одной стороны, как и во многих постсоциалистических городах, тут отмечается достаточно низкий уровень как доверия горожан друг к другу в целом, так и гражданской вовлечённости, в частности. Среди причин этого исследователи называют и специфику архитектурной застройки, которая способствует атомизации жителей, препятствует появлению городских сообществ и заботе горожан о тех пространствах и объектах, что находятся за пределами их частных квартир; и сформированный за долгий период жизни в советской обществе патернализм – привычку во всём полагаться на государство, как на могущественный, но в то же время дистанцированный от общества субъект; и коммуникативные барьеры между обществом, бизнесом и государством, образовавшиеся в сложный переходный период.

С другой стороны, политический кризис 2020 года запустил в Беларуси не встречавшиеся ранее процессы консолидации гражданского общества. В урбанистическом ракурсе это означало формирование и укрепление соседских сообществ, которые довольно активно стали заявлять своё право на управление городом. При этом характерной чертой белорусского акти-

визма 2020 года стал его низовой, децентрализованный характер – наряду с демонстрациями на центральных улицах, горожане стали активно собираться в собственных дворах, устраивать праздники, совместные чаепития. Можно было наблюдать интересную трансформацию локальной активности: начавшись с разного рода арт-интервенций (установка флагов, нанесение граффити и пр.), она быстро приобрела классические черты советского добрососедства – дворовые праздники, самостоятельно организованные спортивные турниры, коллективное благоустройство территории и пр.

Ещё одним важным фактором подъёма гражданской активности стала так называемая «Telegram-революция», пик которой пришёлся на осень 2020 года. Локальные сетевые площадки («соседские чаты») помогли соседям познакомиться друг с другом, скоординировать свои действия, доводить информацию о местных проблемах до коммунальных служб. При этом ключевым механизмом активизации локальных сообществ, закрепившим их границы *не только в онлайн, но и в офлайн среде*, стало участие горожан в различных практиках по благоустройству своего двора, а также организация местных событий («дворовых праздников»). Однако период расцвета Telegram-революции в Беларуси был довольно коротким – менее чем через год многие локальные Telegram-чаты, в том числе и сама интерактивная карта соседских чатов, были запрещены, их организаторы и участники привлечены к ответственности. Всё это происходило на фоне достаточно серьёзного административного контроля за жизнью горожан (запрет на любые самостоятельно организованные массовые мероприятия во дворах, принудительная ликвидация урбанистических инициатив и общественных объединений, активная организация прогосударственных акций по благоустройству с «добровольно-принудительным» вовлечением в них горожан). Такая ситуация привела к формированию довольно парадоксальной ситуации – *формированию «вертикали городского участия»* по линии «городские власти – коммунальные службы – жильцы» без поддержки устойчивых взаимосвязей в горизонтальной плоскости («жильцы – жильцы»).

В связи с этим возникает большое количество исследовательских вопросов о том, какую роль играет соседская коммуникация в реализации собственного «права на город»; какие именно формы горизонтального взаимодействия достаточны для того, чтобы горожане были вовлечены в происходящие социальные процессы; может ли городское участие быть полностью вертикальным, без наличия низовых инициатив, самоуправления и местного лидерства. На некоторые из них будут даны ответы в данной статье.

Эмпирической основой исследования стали результаты анкетного опроса, проведённого в трёх белорусских городах (Минск, Гродно и Бобруйск) в январе–феврале 2022 года. Всего было опрошено 800 человек (400 в Минске, 250 в Гродно и 150 в Бобруйске). Опрос проводился на квотной выборке, квоты определялись по полу, возрасту и уровню образования. Расчётная величина ошибки выборки не превысила 4,8 %. Вопросы анкеты раскрывали такие темы, как городской досуг, доверие горожан друг к другу, возможность участия в развитии города. В качестве дополнения использовался экспертный опрос (февраль 2022 года), в котором при-

няли участие 5 экспертов (специалисты в сфере архитектуры и градостроительства, имеющие опыт работы с локальными сообществами в Минске). Экспертное интервью было ориентировано на более глубокое понимание таких вопросов, как возможные сложности, связанные с благоустройством дворовых территорий, основные тенденции в этой сфере, а также соотношение усилий государства, бизнеса и общественности в решении возникающих проблем благоустройства.

Проведённые ранее исследования (2020–2021 годы) показали *взаимосвязь между состоянием соседской коммуникации и готовностью горожан участвовать в благоустройстве* [Лебедева 2021; Лебедева 2022]. Чем лучше отношения между соседями, чем чаще они общаются друг с другом (в том числе в «соседских чатах»), тем активнее горожане вовлекаются в различные практики по благоустройству своего двора. Так, среди горожан, охарактеризовавших свои отношения с соседями как плохие, никто не участвовал в благоустройстве двора, а 45,5 % отметили, что не планируют делать это в ближайшем будущем. Среди тех, кто не общается в чате со своими соседями, каждый третий не планирует участвовать в благоустройстве, а среди тех, кто общается, только каждый пятый. Следовательно, хорошие отношения между соседями благотворно влияют на мотивацию тратить собственные ресурсы на улучшение окружающей среды (как минимум, в границах собственного двора).

Возникает вопрос, можно ли масштабировать такие выводы на более значительные территории – квартала, района, всего города? Влияют ли доверительные отношения между горожанами на желание принимать активное участие в жизни города, влиять на управленческие решения, нести ответственность за состояние городской среды?

Одной из форм проявления «права на город» является участие в «производстве городского пространства» [Лефевр 2015]. Необходимым условием этого является *ощущение причастности к созданию городской среды*, понимание того, что внешний облик города зависит и от горожан, желание сохранить городское наследие. В ходе опроса респондентам задавался вопрос о том, чувствуют ли они ответственность за благоустройство и привлекательность своего города. Из общего числа опрошенных только 46,3 % горожан ответили на этот вопрос положительно. Однако если взять ответы горожан, которые ощущают поддержку в трудных жизненных ситуациях со стороны своих соседей, то уровень ответственности повышается до 71,9 % (таб. 1).

Таблица 1. Взаимосвязь внутригрупповой поддержки и чувства ответственности за внешний облик города

<i>Я ощущаю свою ответственность за благоустройство и привлекательность своего города</i>	<i>% от общего числа опрошенных</i>	<i>% от тех, кто ощущает поддержку со стороны своих соседей</i>
Да	46,3	71,9
Нет	27,7	9,3
Трудно сказать	25,1	18,7

Из всех респондентов всего 48,6% отметили ощущение гордости за свой город и желание передать это чувство своим детям. Но среди тех, кто чувствует поддержку со стороны своих соседей, гордятся малой родиной и хотят передать любовь к ней по наследству уже 74,0%. Из общего числа опрошенных 52,0% уверены в том, что горожане могут объединиться для решения каких-либо общих проблем, а среди тех, кто ощущает поддержку со стороны своих соседей, такая уверенность свойственна 77,0% респондентов (таб. 2, таб. 3).

Таблица 2. Взаимосвязь внутригрупповой поддержки и чувства гордости за свой город

<i>Я горжусь своим городом и хотел бы передать это чувство своим детям</i>	<i>% от общего числа опрошенных</i>	<i>% от тех, кто ощущает поддержку со стороны своих соседей</i>
Да	48,6	74,0
Нет	29,6	10,5
Трудно сказать	21,7	15,5

Таблица 3. Взаимосвязь внутригрупповой поддержки и возможности самоорганизации для решения возникающих проблем

<i>Жители нашего города могут объединиться для решения какой-либо общей проблемы</i>	<i>% от общего числа опрошенных</i>	<i>% от тех, кто ощущает поддержку со стороны своих соседей</i>
Да	52,0	77,0
Нет	25,4	10,8
Трудно сказать	22,6	12,2

Таким образом, наличие устойчивой доверительной соседской коммуникации оказывает непосредственное влияние и на чувство ответственности за свой город, и на готовность предпринимать какие-либо коллективные действия в случае возникновения трудностей, то есть способствует активизации городского участия. В свою очередь, для городских властей самоорганизация граждан – это «шанс на экономическую разгрузку и стабилизацию существующих систем представительной демократии» [Dellenbaugh et al. 2015].

Эксперты назвали определённые факторы, влияющие на активность горожан:

1. Чёткие границы дворовой территории – когда дворы закрыты, дома объединены в кварталы, есть ощущение границ «своей» территории и пр. Всё это способно значительно повысить уровень ответственности горожан и, следовательно, их мотивацию участвовать в благоустройстве.

2. Наличие устойчивых соседских сообществ – в такой ситуации интерес к вопросам благоустройства дворов, а также контроля за их состоянием формируется и сохраняется без каких-либо внешних воздействий.

3. Практика совместного времяпрепровождения соседей – традиции дворовых праздников, соседских чаепитий, что привлекает внимание горожан к дворовой территории как к потенциальному месту проведения свободного времени (продолжению своей квартиры).

4. Простые и понятные механизмы самостоятельного преобразования дворовой территории – отсутствие непреодолимых бюрократических барьеров для локальной активности, когда горожане знают, как и что они могут официально делать в своём дворе.

Подводя итог, отметим, что одним из ключевых элементов долгосрочного экономического роста, помимо действующих правовых институтов защиты частной собственности, отсутствия конфликта интересов в органах государственного управления, свободной торговли и пр., является солидарное общество как полноценный партнер по открытому диалогу с бизнесом и властью. И низовая городская самоорганизация на уровне собственного двора, квартала или города в целом является первым шагом формирования солидарности.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Лебедева 2021 – *Лебедева Е. В.* Городские сообщества как субъекты местного самоуправления: социологический анализ // Научный результат. Социология и управление. 2021. Т. 7. № 4. С. 123–139.
- Лебедева 2022 – *Лебедева Е. В.* «Право на город»: опыт анализа дворовых сообществ с позиции критической теории (на примере Минска) // Вестник Института социологии. 2022. Т. 13. № 1. С. 44–66.
- Лефевр 2015 – *Лефевр А.* Производство пространства / Пер. с фр. И. Стаф. Москва, 2015.
- Dellenbaugh et al. 2015 – *Urban Commons: Moving Beyond State and Market.* Ed. by M. Dellenbaugh, M. Kip, M. Bieniok, A. Müller & M. Schwegmann. Basel, 2015.
- Mitchell 2003 – *Mitchell D.* The Right to the City: Social Justice and the Fight for Public Space. New York, 2003.

REFERENCES

- Dellenbaugh et al. 2015 – *Urban Commons: Moving Beyond State and Market.* Ed. by M. Dellenbaugh, M. Kip, M. Bieniok, A. Müller & M. Schwegmann. Basel, 2015.
- Lebedeva 2021 – *Lebedeva E. V.* Urban Communities as Local Government Subjects: A Sociological Analysis. *Research Result. Sociology and Management.* 2021. Vol. 7 (4). Pp. 123–139. In Russian.
- Lebedeva 2022 – *Lebedeva E. V.* “Right to the City”: Experience of Analysis of Courtyard Communities from the Position of Critical Theory (by the example of Minsk). *Bulletin of the Institute of Sociology.* 2022. Vol. 13. 1. Pp. 44–66. In Russian.
- Lefebvre 2015 – *Lefebvre H.* La production de l’espace. Transl. into Russian by I. Staf. Moscow, 2015.
- Mitchell 2003 – *Mitchell D.* The Right to the City: Social Justice and the Fight for Public Space. New York, 2003.

Информация об авторе / Information about the author**Елена Викторовна Лебедева**

кандидат социологических наук, доцент,
доцент кафедры технологий коммуникации и связей с общественностью.
Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь.
E-mail: elena_lebedeva_bsu@tut.by

Elena V. Lebedeva

Cand. Sci. (Sociological Sciences), Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Communication Technologies and
Public Relations.
Belarusian State University, Minsk, Belarus.
E-mail: elena_lebedeva_bsu@tut.by