

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Объект авторского права

УДК 349.6+502.171:340.111.52

ШАХРАЙ
Ирина Сергеевна

**ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ
СУБЪЕКТИВНОГО ПРАВА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

по специальности 12.00.06 – земельное право;
природоресурсное право; экологическое право; аграрное право

Минск, 2023

Научная работа выполнена в Белорусском государственном университете

Научный консультант

Балашенко Сергей Александрович,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Республики Беларусь,
профессор кафедры экологического и
аграрного права Белорусского
государственного университета

Официальные оппоненты:

Волков Геннадий Александрович,
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры экологического и
земельного права юридического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

Демичев Дмитрий Михайлович,
доктор юридических наук, профессор

Макаров Олег Сергеевич,
доктор юридических наук, доцент,
директор Белорусского института
стратегических исследований

Оппонирующая организация

**Белорусский государственный
экономический университет**

Защита состоится 14 ноября 2023 г. в 14:00 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.04 при Белорусском государственном университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, д. 8, ауд. 407, тел. 209-53-90.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан «__» октября 2023 г.

Ученый секретарь совета

по защите диссертаций

кандидат юридических наук, доцент



Е.А. Свядковская

ВВЕДЕНИЕ

Глобальные экологические проблемы современности обусловлены не только существенным возрастанием негативного воздействия на окружающую среду промышленности, транспорта, энергетики, иных видов хозяйственной деятельности, но и в значительной степени нерациональным потреблением природных благ. При этом использование природных ресурсов остается неотъемлемой частью, социально-экономическим базисом развития любого государства, что требует создания надлежащей правовой основы отношений природопользования, учитывающей многогранную (экологическую, экономическую, социальную) роль указанных ресурсов.

В международных документах Организации Объединенных Наций подчеркивается важность вклада отдельных государств в решение экологических проблем мирового масштаба путем регламентации отношений природопользования. Значимость такой деятельности подтверждается также отнесением обеспечения экологической безопасности к одному из ключевых направлений государственной политики Республики Беларусь в области национальной безопасности, а рационального (устойчивого) использования природно-ресурсного потенциала – к числу основных национальных интересов в экологической сфере¹.

Задача сохранения благоприятного состояния окружающей среды требует учета экологических взаимосвязей природных ресурсов и отдаленных последствий их использования для окружающей среды в целом. Однако исторически сложившееся в Республике Беларусь и иных государствах постсоветского пространства раздельное (отраслевое) регулирование отношений природопользования сдерживает системное правовое воздействие на названные отношения. В этих условиях назрела потребность разработки научной концепции развития природоресурсного законодательства, основанной на оптимальном сочетании тенденций интеграции и дифференциации правового регулирования отношений природопользования, и внедрения выработанных подходов в нормотворческую деятельность. Требуется упорядочение норм, образующих комплексный институт права природопользования, систематизация общих и особенных черт права пользования отдельными природными ресурсами, обеспечение правовой определенности в части закрепления прав и обязанностей природопользователей, пределов вмешательства в их деятельность с учетом необходимости поддержания баланса публичных и частных интересов.

¹ Концепция национальной безопасности Республики Беларусь [Электронный ресурс] : проект, одобрен постановлением Совета Безопасности Респ. Беларусь, 6 марта 2023 г., № 1 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P223s0001> (дата обращения 10.04.2023).

Сказанное послужило фундаментом выдвижения **научной гипотезы**, нашедшей подтверждение в ходе диссертационного исследования: условием построения эффективного целостного механизма реализации субъективного права природопользования является трансформация правового регулирования природоресурсных отношений, базирующаяся на узком подходе к праву природопользования и призванная обеспечить согласованность между собой положений земельного, водного, лесного законодательства, законодательства о недрах, растительном мире, животном мире на общей консолидирующей основе, создаваемой Законом Республики Беларусь «Об охране окружающей среды», и с учетом специфики отдельных природных ресурсов.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами

Тема диссертации соответствует Приоритетным направлениям научных исследований Республики Беларусь на 2016–2020 гг., утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 марта 2015 г. № 190 (п. 11); Приоритетным направлениям научной, научно-технической и инновационной деятельности на 2021–2025 гг., утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 7 мая 2020 г. № 156 (п. 6).

Исследование осуществлялось в рамках научно-исследовательских тем, выполняемых на кафедре экологического и аграрного права юридического факультета Белорусского государственного университета: «Совершенствование аграрного законодательства в контексте проведения согласованной агропромышленной политики в Евразийском экономическом союзе» (подпрограмма «Право» ГПНИ на 2016–2020 гг. «Экономика и гуманитарное развитие белорусского общества», № гос. рег. 20161874); «Приоритеты правового регулирования аграрных отношений в контексте обеспечения национальной продовольственной безопасности и устойчивого регионального развития» (подпрограмма «Право» ГПНИ на 2021–2025 гг. «Общество и гуманитарная безопасность белорусского государства», № гос. рег. 20211542).

Сформулированные в диссертации выводы и рекомендации нашли применение в научно-исследовательских работах, выполняемых:

– кафедрой экологического и аграрного права юридического факультета Белорусского государственного университета: «Приоритеты правового регулирования аграрных отношений в контексте обеспечения национальной продовольственной безопасности и устойчивого регионального развития» (подпрограмма «Право» ГПНИ на 2021–2025 гг. «Общество и гуманитарная безопасность белорусского государства», 2021–2023 гг., № гос. рег. 20211542);

– Институтом правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь,

направленных на научное обеспечение законопроектной деятельности: «Административно-правовое принуждение в государственном управлении Республики Беларусь» (2016–2017 гг., № гос. рег. 20160113); «Совершенствование административно-деликтного законодательства Республики Беларусь в условиях либерализации экономики» (2018–2019 гг., № гос. рег. 20180199); «Административно-правовое обеспечение повышения эффективности государственного управления» (2020 г., № гос. рег. 20200355); «Местное самоуправление и административно-территориальное деление в Республике Беларусь: направления развития конституционно-правового обеспечения» (2021 г., № гос. рег. 20200358); «Публичное право в условиях цифровизации» (2022–2023 гг., № гос. рег. 20220330);

– Институтом экономики Национальной академии наук Беларуси: «Оценка регулирующего воздействия законодательства в сфере экономической деятельности как стратегический компонент устойчивого развития» (подпрограмма «Экономика» ГПНИ на 2016–2020 гг. «Экономика и гуманитарное развитие белорусского общества», 2018–2020 гг., № гос. рег. 20181477); «Теоретико-методологические основы формирования регулятивных и охранительных правовых механизмов использования новых технологий» (подпрограмма «Право» ГПНИ на 2021–2025 гг. «Общество и гуманитарная безопасность белорусского государства», 2021–2023 гг., № гос. рег. 20210280);

– по гранту Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований «Совершенствование механизма разрешения (урегулирования) административных споров в сфере земельных и иных природоресурсных отношений», реализованному авторским коллективом под руководством диссертанта (2017–2019 гг., № гос. рег. 20170878).

Цель, задачи, объект и предмет исследования

Цель настоящей работы состоит в уяснении сущности и определении элементов механизма реализации субъективного права природопользования, разработке и научном обосновании концептуальных положений, теоретических выводов и рекомендаций по совершенствованию законодательства, позволяющих установить пределы осуществления данного права, а также обеспечить гарантии и условия практической реализации закрепленных законодательством прав и обязанностей природопользователей с учетом необходимости поддержания баланса публичных и частных интересов в сфере природопользования.

Для достижения указанной цели диссертантом были поставлены следующие взаимосвязанные *задачи*:

– выявить тенденции и проблемы развития природоресурсного законодательства, влияющие на содержание права природопользования и пределы его реализации;

– определить сущностные характеристики права природопользования как правового института и субъективного права;

– выработать концептуальные подходы к методологически обоснованной систематизации принципов права природопользования, являющихся базисом согласованного регулирования отношений природопользования и формирования эффективного механизма реализации исследуемого права;

– выявить общее и особенное в содержании субъективного права пользования отдельными природными ресурсами и разработать на этой основе универсальные предложения, направленные на регулирование схожих отношений по использованию таких ресурсов;

– охарактеризовать способы установления пределов реализации субъективного права природопользования с учетом необходимости поддержания баланса публичных и частных интересов в исследуемой области;

– проанализировать систему правовых средств, гарантий, способов защиты, при помощи которых обеспечивается реализация субъективного права природопользования;

– выработать аргументированные практические рекомендации по совершенствованию законодательства Республики Беларусь, которые будут способствовать преодолению разобщенности правовых норм, определяющих содержание права пользования отдельными природными ресурсами, и формированию целостного механизма реализации субъективного права природопользования.

Исходя из поставленной цели *объектом* диссертационного исследования являются общественные отношения по использованию природных ресурсов. *Предмет* исследования составляют отечественные и зарубежные доктринальные источники в области методологии научных исследований, общей теории права, экологического и природоресурсного права, иных отраслевых юридических наук, экономики природопользования; нормы белорусского и зарубежного законодательства, закрепляющие права и обязанности природопользователей, лиц, претендующих на предоставление им природных ресурсов в пользование, а также корреспондирующие правам указанных субъектов обязанности иных участников отношений природопользования; правоприменительная практика контролирующих и надзорных органов, иных органов государственного управления, судов, сведения государственных кадастров природных ресурсов и прочих информационных систем.

Научная новизна работы обусловлена проведением первого в белорусской и зарубежной (государств со схожими подходами к правовому

регулированию природоресурсных отношений) юридической доктрине комплексного монографического исследования проблем реализации субъективного права природопользования с позиций системного подхода; разработкой научной концепции трансформации правового регулирования природоресурсных отношений, дающей возможность согласовать между собой положения отраслевого природоресурсного законодательства; обоснованием концептуальной модели механизма реализации субъективного права природопользования, характеризующейся целостным сквозным характером применяемых правовых средств и основанной на оптимальном сочетании тенденций интеграции и дифференциации при регулировании отношений природопользования.

Положения, выносимые на защиту

1. Разработка научной концепции трансформации правового регулирования природоресурсных отношений с целью преодоления разобщенности правовых норм, определяющих содержание права пользования отдельными природными ресурсами. Ядром данной научной концепции является *системность*, обеспечиваемая комплексным подходом к согласованию между собой отраслевого природоресурсного законодательства на общей консолидирующей базе, создаваемой Законом Республики Беларусь «Об охране окружающей среды».

Преодоление несогласованности норм природоресурсного законодательства предлагается при помощи разработанного автором комплекса правовых средств, который включает: а) формирование общей основы регулирования природоресурсных отношений на уровне системообразующего акта экологического законодательства – Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды»; б) содержательное наполнение отраслевого природоресурсного законодательства, обеспечивающее взаимодействие и согласованность положений земельного, водного, лесного законодательства, законодательства о недрах, растительном мире, животном мире между собой; в) соотнесение законодательства смежных отраслей (о местном управлении и самоуправлении, административных процедурах, градостроительной, строительной, инвестиционной, контрольной (надзорной), налоговой деятельности) с природоресурсным законодательством; г) решение проблем технического характера (сближение структуры природоресурсных кодексов (законов) и отраслевого природоресурсного законодательства в целом, систематизация отсылочных норм, обеспечение единства терминологии и соблюдения иных требований нормотворческой техники при регулировании различных видов природоресурсных отношений).

Отличительными признаками предлагаемой научной концепции является объективно необходимый (и не обеспечиваемый должным образом

белорусским законодательством) комплексный системный подход к регламентации всех видов природоресурсных отношений (по использованию и охране земель, недр, вод, лесов, растительного мира, животного мира), который позволит создать отвечающий современному уровню их развития баланс между дифференциацией правового регулирования и интеграцией в рамках экологического законодательства и, как следствие, определить содержание субъективного права природопользования и сформировать целостный механизм его реализации.

2. Научно обоснованная систематизация *принципов права природопользования* с выделением:

а) *универсальных* принципов, создающих общую направленность правового регулирования отношений по использованию всех видов природных ресурсов. К данной группе предложено относить закрепленные Законом Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» и (или) отдельными природоресурсными кодексами (законами) принципы: рационального (устойчивого) использования природных ресурсов, приоритета охраны природных ресурсов перед их использованием, целевого использования природных ресурсов, платности специального природопользования, общественного участия в принятии значимых решений в сфере природопользования, обеспечения доступа к информации в указанной области, защиты прав природопользователей, а также обоснованный в диссертации принцип исключительности изъятия природных ресурсов для государственных нужд, не нашедший отражения в законодательстве;

б) *отраслевых* принципов, позволяющих учесть в процессе правотворчества и правоприменения специфику отношений по использованию отдельных природных ресурсов.

Методологически обоснованная систематизация принципов права природопользования является фундаментом согласованного регулирования отношений природопользования, сбалансирования всего спектра публичных и частных интересов в исследуемой сфере и создает основу формирования эффективного механизма реализации субъективного права природопользования.

3. Научное обоснование принятия в качестве доктринального и правотворческого подхода *узкой трактовки права природопользования*, которая включает использование природных ресурсов и основывается на их четком перечне (в противовес отраженному в Законе Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» широкому пониманию природопользования, охватывающего не только использование природных ресурсов, но и все виды воздействий на окружающую среду), что обеспечивает учет особенностей природоресурсных отношений, отличающих их от природоохранных, сближение правового статуса пользователей различными природными

ресурсами и служит базисом для уточнения ключевых для природоресурсной сферы научных правовых категорий.

Предлагается:

3.1. признание в качестве *основных признаков*, позволяющих относить компоненты природной среды, природные и природно-антропогенные объекты к *природным ресурсам* в юридическом смысле, наличия: а) потребительской ценности; б) потенциальной возможности использования любых их полезных свойств – *вне зависимости от способов и целей такого использования*;

3.2. определение *субъективного права природопользования* как обеспеченной законодательством меры возможного поведения природопользователя, в пределах которой он может осуществлять конкретные действия, направленные на извлечение вещественных и невещественных полезных свойств природных ресурсов.

Аргументированные подходы к указанным базовым понятиям, развивая выработанные юридической наукой представления, создают доктринальную основу преодоления характерного для белорусского законодательства размывания содержательных различий природоохранной деятельности и деятельности по использованию природных ресурсов, обусловленного недостаточно последовательной легальной трактовкой понятий «природные ресурсы», «природопользование» и различных его видов.

4. Разработка концептуальной модели *механизма реализации субъективного права природопользования*, включающего комплекс регулятивных и обеспечительных средств, пронизывающих в определенной соотношении и последовательности все этапы существования отношений природопользования с учетом необходимости поддержания баланса публичных и частных интересов в данной области.

К *элементам* указанного механизма предложено относить:

1) *регулятивные средства* – закрепленные отраслевым природоресурсным законодательством пределы реализации субъективного права природопользования, в том числе путем четкого законодательного определения: прав и обязанностей природопользователей; критериев установления дополнительных прав и обязанностей в правоприменительных актах, на основании которых предоставляется указанное право; оснований и порядка введения ограничений права природопользования; пределов допустимого вмешательства в деятельность природопользователей;

2) *обеспечительные средства* – совокупность гарантий и способов защиты, создающих условия для практической реализации субъективного права природопользования, включая: *превентивные гарантии* доступа к природным ресурсам; *гарантии реализации природопользователями своих правомочий* в установленных правовых рамках; *гарантии доступа к информации* и участия

в принятии значимых решений в сфере природопользования; возможность обращения за защитой нарушенного права природопользования.

Отличительными признаками предлагаемой модели механизма реализации субъективного права природопользования является *целостный, сквозной характер правовых средств*, позволяющих реализовать данное право.

Выработанный автором подход: а) учитывает особенности отношений природопользования (множественность субъектов, делящийся характер, многоступенчатость процедур предоставления и прекращения права природопользования, общие и особенные черты права пользования отдельными природными ресурсами); б) придает особое значение превентивным гарантиям прав природопользователей и лиц, претендующих на предоставление им природных ресурсов в пользование («будущих» природопользователей), что направлено на предотвращение нарушений прав указанных субъектов; в) создает основу для последовательного совершенствования законодательства Республики Беларусь в части определения содержания права природопользования (четкого закрепления прав и обязанностей природопользователей и пределов их осуществления), а также системы гарантий и способов его защиты.

5. Научная аргументация расширения диспозитивных методов регулирования отношений природопользования. Формирование и развитие правовых механизмов, которые обеспечивают участие в принятии управленческих решений, определяющих содержание и пределы реализации права природопользования, не только государственных органов (организаций), но и самих природопользователей, иных заинтересованных субъектов, будет способствовать учету всего спектра интересов в рассматриваемой сфере и поддержанию их баланса, в том числе обеспечению гарантий субъективного права природопользования на ранних стадиях принятия значимых решений.

Автором обоснована целесообразность дальнейшего развития в белорусском законодательстве: а) государственно-частного партнерства в сфере природопользования; б) инвестиционных и иных договорных форм природопользования; в) конкурсного порядка предоставления природных ресурсов в пользование; г) форм раннего участия в принятии значимых решений (природопользователей, «будущих» природопользователей, иных заинтересованных субъектов), таких как переговоры, примирительные процедуры, опосредованные с диспозитивными и иные варианты выработки согласованных решений в сфере изъятия и предоставления природных ресурсов, привлечение независимых специалистов для расчета возмещаемых при изъятии природных ресурсов для государственных нужд убытков.

6. Обоснование необходимости уточнения пределов реализации субъективного права природопользования, включая:

– согласование норм, устанавливающих обязанность использовать предоставленный природный ресурс и последствия ее невыполнения в виде прекращения права природопользования;

– отказ от закрепления природоресурсным законодательством определений незаконных видов права природопользования;

– расширение возможностей участия природопользователей в определении условий природопользования, осуществляемого на предоставленных им в пользование участках природного ресурса иными субъектами.

Реализация указанных предложений позволит конкретизировать содержание субъективного права природопользования, в том числе на основе диспозитивности, исключить наличие декларативных обязанностей природопользователей и предпосылок для совершения ими правонарушений.

7. Научное обоснование *приостановления и прекращения права природопользования, осуществляемого с нарушением установленных требований*, в качестве мер воздействия, одной из задач которых является стимулирование природопользователей к реализации своего права в установленных пределах, а также необходимости *разграничения* понятий «ограничение права природопользования», осуществляемого в публичных интересах, и «приостановление права природопользования», которое применяется в случае нарушения пользователем установленных требований.

Выявление юридических особенностей каждой из названных мер (приостановление, ограничение, прекращение права природопользования) дает возможность дифференцировать в зависимости от целей и оснований способы определения границ реализации правомочий природопользователей, что служит базисом для последовательного и единообразного регулирования отраслевым природоресурсным законодательством порядка применения таких мер.

8. Научная аргументация необходимости уточнения юридического понятия «государственные нужды» (как основания изъятия предоставленных в пользование земельных участков и иных природных ресурсов) путем: 1) сохранения подхода, заключающегося в перечислении государственных нужд, но с закреплением четких и согласованных формулировок во всех актах природоресурсного законодательства, предусматривающих такое изъятие; 2) выделения дополнительных критериев, обеспечивающих *исключительность изъятия*, к которым предлагается отнести: а) фиксацию публичных потребностей в документации определенного вида (с закреплением в законодательстве перечня такой документации); б) отсутствие альтернативных вариантов реализации государственных нужд.

Последний критерий должен обеспечиваться процедурными гарантиями, т. е. появлением в рамках процедуры изъятия и предоставления для государственных нужд земельных участков и иных природных ресурсов

дополнительной стадии, которая предполагает максимально открытое (с участием природопользователей и заинтересованной общественности) рассмотрение и оценку различных вариантов обеспечения публичных потребностей в природных ресурсах. Решение об изъятии предоставленного природного ресурса для государственных нужд должно приниматься лишь в случае установления невозможности удовлетворения таких потребностей иными способами.

Аргументированные предложения направлены на снижение риска произвольной трактовки на практике понятия «государственные нужды», коррупционных проявлений, необоснованного перераспределения земельных участков и иных природных ресурсов. Создание действенных способов изучения и оценки вариантов удовлетворения государственных нужд даст возможность конкретизировать пределы вмешательства государства в деятельность природопользователя, надлежащим образом исполняющего свои обязанности, обеспечит выбор вариантов, в наибольшей степени соответствующих как публичным потребностям, так и интересам природопользователей.

9. Обоснование теоретических положений, создающих фундамент для систематизации норм о разрешении (урегулировании) споров в сфере природопользования на основе *широкой трактовки понятия «спор»*, охватывающей любые конфликты между субъектами природоресурсных отношений, включая обусловленные принятием уполномоченными государственными органами управленческих решений. В рамках каждой из отраслей природоресурсного законодательства необходимо создать возможность выбора заинтересованным лицом различных юрисдикционных и неюрисдикционных форм разрешения (урегулирования) споров (судебный, административный порядок, иные альтернативные способы урегулирования конфликтов), а также обеспечить совпадение порядка разрешения споров, имеющих административную природу, и обжалования управленческих решений.

Аргументированные положения будут способствовать повышению уровня защищенности природопользователей, в том числе путем распространения накопленного опыта административного разрешения земельных споров на иные природоресурсные отношения и развития правовой основы применения альтернативных способов урегулирования природоресурсных конфликтов.

10. Научно обоснованные предложения по *совершенствованию законодательства Республики Беларусь*, направленные на формирование эффективного механизма реализации субъективного права природопользования:

10.1. систематизация норм о природопользовании в Законе Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» путем уточнения содержащихся в нем понятий «природные ресурсы» и «природопользование», системы правовых форм природопользования, а также закрепления перечня природных

ресурсов, общих требований к их использованию, оснований возникновения, ограничения, приостановления, прекращения права природопользования;

10.2. уточнение принципов права природопользования путем единообразного закрепления универсальных принципов, лежащих в основе отношений природопользования всех видов, в Законе Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» и в отраслевом природоресурсном законодательстве с включением в этот перечень принципа исключительности изъятия земельных участков и иных природных ресурсов для государственных нужд;

10.3. согласование положений природоресурсного законодательства и законодательства о контрольной (надзорной) деятельности в части приостановления и прекращения права природопользования, а также приостановления (запрета) хозяйственной и иной деятельности;

10.4. исключение из актов природоресурсного законодательства определений следующих понятий: «незаконная рубка», «незаконные изъятие, удаление, пересадка объектов растительного мира», «незаконное рыболовство»;

10.5. обеспечение общедоступности информации о планируемых решениях в области изъятия и предоставления природных ресурсов путем закрепления обязательности публикации в глобальной компьютерной сети Интернет сведений о свободных участках природного ресурса, которые могут быть предоставлены в пользование, в том числе по результатам торгов;

10.6. установление в Кодексе Республики Беларусь о земле критериев разграничения возмездного и безвозмездного перехода земельного участка из частной в государственную собственность, а также перечня оснований для отказа исполнительного комитета от возмездного приобретения земельного участка;

10.7. систематизация норм, определяющих понятие, порядок и способы разрешения (урегулирования) споров в сфере природопользования, в том числе согласование между собой правил разрешения споров и обжалования управленческих решений, закрепленных в рамках каждой из отраслей природоресурсного законодательства, а также соотнесение таких правил с законодательством об обращениях и административных процедурах.

Личный вклад соискателя ученой степени в результаты диссертации с отграничением их от соавторов совместных исследований и публикаций

Диссертация представляет собой монографическое исследование, является итогом многолетнего труда соискателя по изучению и анализу теоретико-методологических основ права природопользования, белорусского и зарубежного законодательства, правоприменительной практики. Все содержащиеся в диссертации положения, выводы, предложения и рекомендации разработаны и сформулированы соискателем самостоятельно.

Выводы, содержащиеся в публикациях, подготовленных в соавторстве, отражены в работе в объеме авторского вклада диссертанта.

Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов

Основные результаты исследования прошли апробацию в ходе следующих мероприятий: *международные и республиканские научно-практические конференции*: «Современные тенденции правового регулирования экологических отношений» (Минск, 2013 г.); «Традиции и инновации в праве» (Новополоцк, 2017 г.); «Влияние межгосударственных интеграционных процессов на развитие аграрного, экологического, природоресурсного и энергетического права» (Минск, 2018 г.); «Законодательство и правоприменение в контексте приоритетов социально-экономического развития» (Минск, 2019 г.); «Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции» (Москва, 2019 г.); «Современные тенденции развития экологического, земельного и аграрного права» (Москва, 2019 г.); «Дев'яті (десяті) юридичні диспути з актуальних проблем приватного права, присвячені пам'яті Є. В. Васьковського» (Одесса, 2019, 2021 гг.); «Конституция Республики Казахстан – фундаментальная основа социальной модернизации общества и государства» (Нур-Султан, 2020 г.); «Правовые проблемы аграрного предпринимательства в условиях современной земельной реформы в Республике Казахстан: опыт, инновации и перспективы» (Талдыкорган, 2020 г.); «Третьи (четвертые) цивилистические чтения памяти профессора М. Г. Прониной» (Минск, 2021, 2022 гг.); «Традиции и новеллы экологического, земельного и аграрного права» (Саратов, 2021 г.); «Социально-экономическое развитие и качество правовой среды» (Москва, 2021 г.); «Государство и право в XXI веке» (Минск, 2021 г.); «Правовая политика, наука, практика» (Минск, 2021, 2022 гг.) и др.; *круглые столы*: «Правовое обеспечение устойчивого развития» (Минск, 2014 г.); «Приоритетные направления развития экологического, земельного и аграрного права» (Минск, 2017 г.); «Традиции и перспективы развития науки экологического, природоресурсного и аграрного права» (Минск, 2021 г.); «Проблемы эффективности аграрного и экологического права в условиях интеграционных процессов» (Минск, 2022 г.); «Роль землеустройства в обеспечении устойчивого развития территории» (Санкт-Петербург, 2022 г.); «Роль юридической науки в достижении целей устойчивого развития» (Минск, 2022 г.), «Проблемы систематизации комплексных отраслей законодательства, посвященный 30-летию принятия Закона Республики Беларусь "Об охране окружающей среды"» (Минск, 2023 г.) и др.

Отдельные теоретические и прикладные положения диссертационного исследования реализованы автором в ходе:

– выполнения под его руководством прикладных научных исследований, направленных на подготовку проектов нормативных правовых актов: «Подготовка Проекта Закона Республики Беларусь "О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь "Об охране окружающей среды"» (2005 г., № гос. рег. 20053586), «Подготовка проекта Экологического кодекса Республики Беларусь» (2006 г., № гос. рег. 20064450), «Развитие механизмов регулирования вопросов возмещения экологического вреда и доступа к экологической информации» (2007 г., № гос. рег. 20072934);

– работы в качестве правового эксперта в рамках выполнения мероприятия 1.1 Странового плана ФЛЕГ «Анализ нормативной правовой базы в сфере лесопользования и лесопользования, структуры и динамики нарушений лесного и природоохранного законодательства, разработка проектов дополнений и изменений в нормативные правовые акты в целях их совершенствования в контексте ФЛЕГ» (2010 г.), реализации проекта «Совершенствование правоприменения и управления в лесном секторе (ФЛЕГ) в странах Европейской политики добрососедства и в России» (2011 г.);

– участия в работе экспертного совета при Совете Республики Национального собрания Республики Беларусь седьмого созыва по проекту Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь "Об охране окружающей среды"» (2022–2023 гг.);

– участия в методическом обеспечении деятельности Белорусской нотариальной палаты в части применения в нотариальной практике положений земельного законодательства (2023 г.);

– подготовки экспертных заключений и предложений о регулировании отношений в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов по запросам государственных органов, поступавшим на юридический факультет Белорусского государственного университета;

– разработки учебных и учебно-методических материалов, обеспечивающих преподавание курсов «Природоресурсное право», «Земельное право», «Экологическое право», «Разрешение земельных споров» первой и второй ступени высшего юридического образования; чтения лекций и проведения практических занятий по указанным курсам.

Опубликованность результатов диссертации

Результаты диссертационного исследования изложены в 103 публикациях (89,3 авт. л.), включая публикации, соответствующие п.19 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий (1 монография (19 авт. л.), 47 статей, в том числе 5 статей в зарубежных научных изданиях (29,1 авт. л.)), иную монографию (11,3 авт. л.), 9 статей в иных научных изданиях (6,1 авт. л.), 39 публикаций в сборниках материалов конференций, круглых

столов (11,3 авт. л.), 5 публикаций в сборниках тезисов докладов (1,2 авт. л.), 1 учебное издание (разделы, подготовленные соискателем – 11,3 авт. л.). Из указанного числа в соавторстве издано 3 статьи, 1 учебное издание.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из перечня сокращений и обозначений, введения, общей характеристики работы, четырех глав, заключения, списка использованных источников, приложений. Общий объем диссертации составляет 327 страниц, объем диссертации без учета списка использованных источников и приложений – 230 страниц. Список использованных источников включает библиографический список (710 наименований) и список публикаций соискателя (103 наименования). К работе прилагаются документы, свидетельствующие о внедрении результатов исследования в практическую деятельность, а также разработанный автором проект редакции статей Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды», направленных на регулирование отношений природопользования.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

В главе 1 «Аналитический обзор литературы по теме и методология исследования» дается очерк научных взглядов на право природопользования, его правовое регулирование и иные проблемы в рассматриваемой области.

Эволюция научных представлений о праве природопользования, происходившая под влиянием общих процессов становления природоресурсного и экологического законодательства, обусловленных тенденциями интеграции и дифференциации в этой сфере правового регулирования, изучена на базе трудов советских, современных белорусских и зарубежных ученых: Г. А. Аксененка, А. П. Анисимова, С. А. Балашенко, В. П. Балезина, С. А. Боголюбова, М. М. Бринчука, Г. А. Волкова, А. К. Голиченкова, В. К. Григорьева, Д. М. Демичева, Ж. С. Елюбаева, В. М. Ермоленко, Б. В. Ерофеева, Н. Г. Жаворонковой, Г. И. Зайчука, Т. В. Злотниковой, И. А. Игнатъевой, И. А. Иконицкой, Н. Д. Казанцева, И. Б. Калинина, Н. А. Карпович, Н. Р. Кобецкой, А. Ф. Козлова, О. С. Колбасова, Н. И. Краснова, И. О. Красновой, О. И. Крассова, Е. В. Лаевской, В. Е. Лизгаро, Е. В. Луневоy, Н. Р. Малышевой, Н. В. Макаровой, Т. И. Макаровой, Н. С. Минько, Л. Н. Мороза, В. Л. Мунтяна, В. П. Непыйводы, Н. Т. Осипова, Г. Н. Полянскоy, В. В. Петрова, Т. В. Петровой, А. Ю. Пуряевой, Л. А. Самусенко, Н. В. Сторожева, М. К. Сулейменова, Н. А. Шингель и др.

Заложенные работами названных и иных ученых положения выступили теоретическим фундаментом для обоснования путей трансформации правового регулирования природоресурсных отношений. При формулировании указанных

выводов диссертант опирался также на теоретико-методологические подходы к обеспечению эффективности правовой системы и нормотворческой деятельности, систематизации отдельных отраслей права и законодательства (К. В. Агамиров, Г. А. Василевич, А. А. Головкин, С. Ф. Дробязко, С. А. Калинин, И. П. Кузьмич, М. В. Мещанова, В. А. Сапун, Н. В. Сильченко, А. Г. Тиковенко, Ю. А. Тихомиров, О. Н. Толочко, О. И. Чуприс, В. И. Шабайлов и др.).

Уяснению сущности права природопользования как субъективного права и пределов его реализации способствовал анализ научных работ, посвященных теории правоотношений, объективному и субъективному в праве, осуществлению субъективных прав, взаимосвязи понятий «обеспечение», «охрана», «защита», «гарантии» субъективного права (С. С. Алексеев, В. Н. Бибило, И. Н. Васев, В. М. Ведяхин, В. П. Грибанов, П. Ф. Елисейкин, Э. И. Иванов, О. С. Иоффе, В. Н. Кудрявцев, С. В. Курылев, В. В. Лазарев, А. В. Малько, М. Г. Маслова, Н. И. Матузов, Е. Я. Мотовиловкер, В. А. Сапун, Р. О. Халфина, Д. М. Чечот, Т. Б. Шубина, Л. С. Явич и др.); соотношению публичного и частного в праве, пределам государственного вмешательства в частную сферу и ограничений субъективных прав, балансу интересов в экологическом и природоресурсном праве, в том числе в контексте реализации государственной экологической политики и развития форм собственности на природные ресурсы (С. В. Апанасевич, О. А. Бакиновская, С. А. Балашенко, Н. Л. Бондаренко, М. И. Васильева, Н. Д. Вершило, Р. Х. Гиззатуллин, Е. Ф. Довгань, Н. А. Карпович, С. Н. Князев, О. С. Макаров, Т. И. Макарова, И. Э. Мартыненко, О. В. Мороз, В. И. Павлов, В. В. Саскевич, К. И. Скловский, Н. Г. Станкевич, Ю. К. Толстой, Д. В. Хаустов, О. А. Хотько, Н. А. Шингель и др.).

Проведенный анализ литературы показал, что комплексного исследования права природопользования как субъективного права и механизма его реализации в белорусской и зарубежной (государств со схожими подходами к правовому регулированию природоресурсных отношений) юридической науке не проводилось. Вместе с тем назрела потребность совокупной разработки этих проблем, которая позволит создать доктринальную основу преодоления разобщенности и несогласованности положений отраслевого природоресурсного законодательства и формирования целостного правового механизма реализации субъективного права природопользования. На основе изложенного в качестве *общей концепции* работы автором определена разработка оптимальной модели механизма реализации субъективного права природопользования, основанной на обеспечении системного, комплексного подхода к правовому регулированию природоресурсных отношений всех видов.

Методологическую основу диссертации составили общенаучные и специальные методы научного познания. При проведении исследования

применялись диалектический, системный, сравнительный методы, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, аналогии, классификации. Изучение нормативного правового материала основано на использовании специальных методов, присущих правовым наукам: формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, правовой герменевтики, научного толкования юридических понятий, юридического прогнозирования и правового моделирования. С учетом специфики отношений природопользования и их раздельного (отраслевого) регулирования избранная автором методология исследования предполагает выявление общих и особенных черт субъективного права пользования отдельными природными ресурсами и разработку на этой основе универсальных рекомендаций в части регулирования содержательно схожих отношений.

Глава 2 «Теоретико-методологические основы права природопользования» включает три раздела.

Раздел 2.1 посвящен исследованию проблем правового регулирования природоресурсных отношений в контексте формирования эффективного механизма реализации субъективного права природопользования. Проводится исторический анализ природоресурсного законодательства, определяются ключевые тенденции его становления и развития, формирования права природопользования как комплексного правового института, а также эволюции научных подходов к систематизации природоресурсных и природоохранных норм.

Автором выявляются и исследуются концептуальные проблемы в сфере правового регулирования природоресурсных отношений. Аргументировано, что преодоление разобщенности и несогласованности правовых норм, регламентирующих отношения по использованию отдельных природных ресурсов, а также иных проблем в данной области возможно лишь на научной основе, обеспечивающей системный взгляд законодателя на все природоресурсные отрасли в целом и их место в системе экологического права.

В *разделе 2.2 «Право природопользования как правовая категория»* исследуются доктринальные и законодательные подходы к понятиям «право природопользования» и «природные ресурсы». Отмечается уязвимость широкой трактовки права природопользования, включающей в его содержание не только использование природных ресурсов, но и иные воздействия на окружающую среду. Автор приходит к выводу о научной обоснованности узкого понимания права природопользования как использования природных ресурсов (в их состав не должны включаться компоненты и полезные свойства природной среды, хотя и вовлеченные в процесс хозяйственной и иной деятельности, но только в качестве объектов, на которые оказывается влияние в ходе такой деятельности).

Базируясь на теоретико-правовых представлениях о связи объективного и субъективного права, сущности и содержания последнего, а также сформулированном в ходе исследования понятии права природопользования в объективном смысле, диссертант определяет характерные черты субъективного права природопользования. Аргументируется, что специфика такого права, основанная на публичном значении природных ресурсов, состоит в выделении особых видов пределов осуществления и способов установления законодательством таких пределов. Обосновывается концептуальная модель механизма реализации субъективного права природопользования.

В *разделе 2.3* исследуются *принципы права природопользования*, призванные создать научно-методологическую основу для решения задачи согласованного развития отраслевого природоресурсного законодательства и обеспечения реализации субъективного права природопользования. Поддерживая научный взгляд о сложном комплексном характере экологического права и законодательства, структурно включающего природоресурсное право и законодательство, с разделением последнего на отрасли по объекту правового регулирования, автор предлагает классификацию исследуемых принципов на универсальные и отраслевые. Такой подход дает возможность установления границ реализации субъективного права природопользования с учетом всего спектра интересов в исследуемой области, в том числе экологических.

Глава 3 «Содержание и установление пределов реализации субъективного права природопользования» состоит из четырех разделов.

В *разделе 3.1 «Правовое обеспечение баланса публичных и частных интересов в сфере реализации субъективного права природопользования»* указывается на ключевую особенность природоресурсных отношений – тесное переплетение интересов широкого круга субъектов, каждый из которых может быть носителем конкурирующих интересов (экологических, экономических, социальных). При этом в согласовании могут нуждаться не только публичные и частные, но и однопорядковые (публичные) интересы. Автор приходит к выводу, что задача поддержания баланса интересов, которая предопределяет пределы реализации субъективного права природопользования, должна решаться путем обеспечения правовой определенности, полноты правового регулирования, недопущения неоднозначного толкования норм законодательства, закрепляющих права и обязанности субъектов отношений природопользования, гарантии и способы защиты таких прав, а также расширения диспозитивных методов регулирования отношений природопользования, обеспечения открытости и прозрачности деятельности государства.

В *разделе 3.2* анализируется *содержание субъективного права природопользования* (совокупность прав и обязанностей

природопользователей, направленных на удовлетворение их потребностей в извлечении полезных свойств природных ресурсов и обеспечивающих при этом соблюдение публичных интересов).

Особое внимание уделяется правомочию пользования природными ресурсами (*подраздел 3.2.1*), как правило, выступающему одновременно в качестве права и обязанности природопользователя. На основе изучения законодательства и правоприменительной практики автор выявляет проблемы, влекущие неопределенность пределов реализации названного правомочия.

В *подразделе 3.2.2* рассматриваются распорядительные правомочия природопользователей. Отмечается важность четкости и согласованности норм, регламентирующих добровольный отказ от права природопользования (в условиях преобладания государственной собственности на природные ресурсы такое право имеется у всех природопользователей), а применительно к земельным участкам – также последовательного регулирования условий и порядка их возмездного отчуждения исполнительным комитетам и безвозмездной передачи в государственную собственность. Анализируются перспективы развития института вторичного природопользования. За рамками детального рассмотрения оставлены закрепленные земельным законодательством способы гражданского оборота земель (сделки с земельными участками и правами на них, переход прав на земельные участки в связи с переходом права собственности на строения, по наследству), нехарактерные для иных видов природопользования.

В *разделе 3.3 «Государственно-частное взаимодействие в контексте расширения диспозитивных методов регулирования отношений природопользования»* исследованы варианты сотрудничества государства и «невластных» субъектов таких отношений, дающие возможность уточнять пределы осуществления права природопользования при участии самих природопользователей, лиц, претендующих на предоставление природного ресурса в пользование, заинтересованной общественности. Расширение применения, поиск оптимальных форм такого взаимодействия будет способствовать учету и поддержанию баланса интересов в сфере природопользования на ранних стадиях принятия управленческих решений, особенно в ходе изъятия и предоставления природных ресурсов.

В *разделе 3.4 «Ограничение, приостановление, прекращение права природопользования как меры стимулирования природопользователей к реализации своего права в установленных пределах»* исследуются научные подходы к сущности указанных мер. Отмечается их ключевое отличие от традиционных видов ответственности, состоящее в направленности на сохранение в надлежащем состоянии природных ресурсов, а также непоследовательность отраслевого природоресурсного законодательства

при закреплении системы, порядка и компетенции государственных органов по применению таких мер.

Глава 4 «Обеспечение субъективного права природопользования» состоит из пяти разделов.

Раздел 4.1 посвящен обоснованию системы гарантий и способов защиты субъективного права природопользования. Анализируются подходы, выработанные в правовой доктрине и отражающие соотношение понятий «защита», «охрана», «обеспечение», «гарантии» субъективного права. Автор приходит к выводу, что природоресурсное законодательство Республики Беларусь не связывает защиту права природопользования лишь с его нарушением и обеспечивает надлежащую реализацию указанного права при помощи широкого круга правовых средств, система которых вытекает из их общей задачи – создание условий для практической реализации закрепленных законодательством прав и обязанностей природопользователей с учетом необходимости соблюдения баланса публичных и частных интересов.

В *разделе 4.2* исследованы превентивные гарантии реализации права на доступ к природным ресурсам, включаемые автором в механизм реализации субъективного права природопользования ввиду публичного значения природных ресурсов и ответственности государства за их справедливое распределение для удовлетворения частных потребностей. Рассматриваются различные значения понятия «право на доступ к природным ресурсам», отмечаются проблемы в данной сфере правового регулирования и предлагаются пути их решения.

В *разделе 4.3* проводится анализ проблем информационного обеспечения правоотношений природопользования. Доступ к информации рассматривается в качестве важной гарантии субъективного права природопользования на этапах его возникновения, осуществления и прекращения. Анализируются особенности правового режима информации в сфере природопользования как разновидности экологической информации, доступа к данным государственных природоресурсных кадастров, сведениям о предоставляемых в пользование природных ресурсах. Отмечается проблема разрозненности данных, отсутствия общего «информационного центра», который бы аккумулировал «информацию об информации» в исследуемой сфере, что может затруднять доступ к таким сведениям; предлагаются пути решения.

Раздел 4.4 посвящен гарантиям прав природопользователей при изъятии природных ресурсов для государственных нужд. Исследуются проблемы допустимости такого изъятия, определения критериев отнесения потребностей к государственным нуждам и правового закрепления их понятия, формирования и развития механизмов, дающих возможность учесть как публичные, так и частные интересы при изъятии природных ресурсов для государственных нужд.

В целях обеспечения исключительности изъятия (только при отсутствии альтернативных вариантов) предлагается дополнение процедуры изъятия и предоставления для государственных нужд земельных участков и иных природных ресурсов стадией, включающей рассмотрение и оценку различных вариантов обеспечения публичных потребностей в таких ресурсах.

В разделе 4.5 «Разрешение споров в сфере природопользования» исследуется юридическое понятие таких споров, соотношение сфер применения и пределов использования судебных, административных и иных способов их разрешения (урегулирования), возможность выбора которых повышает уровень защиты прав природопользователей. Анализируются подходы к закреплению компетенции по разрешению споров и обжалованию управленческих решений, делается вывод о необоснованной недооценке отраслевым природоресурсным законодательством (за исключением земельного) административного порядка разрешения споров. Рассматривается возможная сфера применения иных альтернативных способов урегулирования природоресурсных конфликтов, высказываются предложения по ее уточнению.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

Научная разработка правовых проблем, возникающих в сфере использования природных ресурсов, позволила с опорой на накопленные и не потерявшие актуальности знания выработать новые теоретико-методологические подходы к праву природопользования как правовому институту и субъективному праву, обеспечив тем самым доктринальную основу формирования эффективного механизма реализации субъективного права природопользования, совершенствования законодательства и правоприменительной деятельности. По результатам исследования автор пришел к следующим выводам.

1. Условием создания целостного механизма реализации субъективного права природопользования выступает формирование объективно необходимого (но не обеспечиваемого должным образом действующим законодательством) *комплексного системного подхода* к регулированию всех видов природоресурсных отношений (по использованию и охране земель, недр, вод, лесов, растительного мира, животного мира), который будет способствовать поддержанию отвечающего современному уровню их развития баланса между дифференциацией правового регулирования и интеграцией в рамках экологического законодательства.

Системность и комплексный научно обоснованный подход, предполагающие согласование между собой положений отраслевого природоресурсного законодательства *на единой консолидирующей базе*,

заложенной Законом Республики Беларусь «Об охране окружающей среды», составляют ключевую суть разработанной *концепции трансформации правового регулирования природоресурсных отношений*.

1.1. Приведенное доктринальное обоснование служит базисом для решения практических задач преодоления разобщенности и несогласованности правовых норм, определяющих права и обязанности пользователей отдельными природными ресурсами. Это возможно при помощи разработанного *комплекса правовых средств*, включающего:

а) формирование общей основы регулирования природоресурсных отношений на уровне системообразующего акта экологического законодательства – Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды»;

б) содержательное наполнение отраслевого природоресурсного законодательства, обеспечивающее взаимодействие и согласованность положений земельного, водного, лесного законодательства, законодательства о недрах, растительном мире, животном мире;

в) соотнесение законодательства смежных отраслей (о местном управлении и самоуправлении, административных процедурах, градостроительной, строительной, инвестиционной, контрольной (надзорной), налоговой деятельности) с природоресурсным законодательством;

г) решение проблем технического характера (сближение структуры природоресурсных кодексов (законов) и отраслевого природоресурсного законодательства в целом, систематизация отсылочных норм, обеспечение единства терминологии и соблюдения иных требований нормотворческой техники при регулировании различных видов природоресурсных отношений).

Эффективному применению названных правовых средств будет способствовать более широкое внедрение в сферу правового регулирования отношений природопользования предусмотренных Законом Республики Беларусь «О нормативных правовых актах» возможностей, в первую очередь реализация принципа научности нормотворческой деятельности (посредством публичного профессионального обсуждения проектов нормативных правовых актов, прогнозирования последствий принятия (издания) нормативных правовых актов и др.).

1.2. Требуется формирование общих подходов к построению природоресурсных кодексов (законов). В каждом из них должны найти последовательное закрепление нормы, образующие в совокупности право природопользования как правовой институт и раскрывающие:

– общие положения о соответствующем виде права природопользования (включая его понятие, классификацию на общее и специальное, а также на основании иных критериев – целей, сроков пользования и др.);

- четкий перечень правовых форм использования природного ресурса;
- основания возникновения соответствующего вида права природопользования и возможные варианты предоставления природного ресурса (по решениям государственных органов (организаций), принимаемым в административном порядке, по результатам торгов, на основании договоров);
- права и обязанности природопользователей;
- особенности отдельных видов пользования соответствующим природным ресурсом;
- элементы экономического механизма рационального природопользования, в том числе перечень форм платы за пользование соответствующим природным ресурсом и случаи освобождения от нее;
- основания и порядок ограничения, приостановления, прекращения права природопользования;
- гарантии и способы защиты прав природопользователей, включая нормы о разрешении споров [2, с. 9–32; 17, с. 612–613; 21; 29; 31, с. 651–655; 40, с. 285–289; 44, с. 84–85; 45, с. 31–32; 48, с. 59–61, 63–64; 50; 54; 68; 88; 89; 97].

2. Методологически обоснованная *систематизация принципов права природопользования* является фундаментом развития природоресурсного права и законодательства, условием согласования всего спектра интересов в сфере природопользования и создает основу формирования эффективного механизма реализации субъективного права природопользования.

С учетом специфики системы экологического права и законодательства, охватывающего своим воздействием как природоохранные, так и природоресурсные отношения, сделан вывод: принципы права природопользования базируются на общих эколого-правовых началах, но при этом в каждой из природоресурсных отраслей имеют различия, которые в отраслевом природоресурсном законодательстве должны быть четко обозначены с созданием механизма реализации. Принципы права природопользования представлены в диссертации в виде следующей системы:

- а) *универсальные* принципы, призванные обеспечить согласованное регулирование отношений по использованию всех видов природных ресурсов:
- рационального (устойчивого) использования природных ресурсов;
 - приоритета охраны природных ресурсов перед их использованием;
 - целевого использования природных ресурсов;
 - платности специального природопользования;
 - общественного участия в принятии значимых решений;
 - обеспечения доступа к информации в сфере природопользования;
 - исключительности изъятия природных ресурсов для государственных нужд;
 - защиты прав природопользователей.

б) *отраслевые* принципы, основанные на универсальных и позволяющие учесть специфику отдельных природных ресурсов в процессе правотворчества и правоприменения:

– устанавливающие приоритеты: воспроизводства возобновляемых природных ресурсов перед их использованием; использования сельскохозяйственных земель сельскохозяйственного назначения, земель природоохранного, оздоровительного, рекреационного, историко-культурного назначения, лесных земель лесного фонда для целей, связанных с назначением этих земель; использования подземных вод для питьевых нужд перед иным их использованием;

– обеспечивающие взаимосвязь используемых природных ресурсов и иных объектов (единства судьбы земельного участка и расположенных на нем капитальных строений (зданий, сооружений); учета особенностей объектов растительного мира при установлении правового режима земель или водных объектов, в границах которых эти объекты произрастают) и др.

Автором обоснован принцип исключительности изъятия природных ресурсов для государственных нужд, требующий закрепления и развития в законодательстве. Иные принципы, отнесенные к универсальным, находят отражение в белорусском законодательстве, но недостаточно последовательно (с использованием различной терминологии и не во всех отраслях природоресурсного законодательства) и не всегда имеют четкий механизм реализации. В целях преодоления перечисленных проблем и создания общей направленности правового регулирования отношений природопользования требуется единообразное закрепление названных универсальных принципов в Законе Республики Беларусь «Об охране окружающей среды», а также в каждом природоресурсном кодексе (законе) [1, с. 62–70; 2, с. 57–77; 9; 15; 26; 47, с. 121–127; 52; 56; 73; 80; 84; 86; 93; 94].

3. Принятие в качестве доктринального и правотворческого подхода *узкой трактовки права природопользования*, которая включает использование природных ресурсов и основывается на их четком перечне (в противовес отраженному в Законе Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» широкому пониманию природопользования, охватывающего не только использование природных ресурсов, но и все виды воздействий на окружающую среду), создает теоретическую основу для учета особенностей природоресурсных отношений, отличающих их от природоохранных, и сближения правового статуса пользователей различными природными ресурсами.

Проведенный с указанных позиций анализ позволил аргументировать необходимость уточнения ключевых для природоресурсной сферы научных правовых категорий и сформулировать следующие теоретические положения:

3.1. научно обоснованным является *юридическое понятие природных ресурсов*, не охватывающее компоненты и полезные свойства природной среды, хотя и вовлеченные в процесс хозяйственной и иной деятельности, но только в качестве объектов, на которые оказывается воздействие в ходе такой деятельности. Сказанное предполагает причисление к природным ресурсам земель, недр, вод, лесов, растительного мира, животного мира и невключение в данный перечень объектов природоохранных отношений, не обладающих признаком овеществленности (атмосферный воздух, озоновый слой, климат);

3.2. выделение в качестве основных признаков, позволяющих относить компоненты природной среды, природные и природно-антропогенные объекты к природным ресурсам в юридическом смысле, наличия, во-первых, потребительской ценности и, во-вторых, потенциальной возможности использования любых их полезных свойств – *вне зависимости от способов и целей подобного использования*. С учетом этого требуется преодоление ограниченности трактовки Законом Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» потребительской ценности природных ресурсов (лишь как источников энергии, продуктов производства и предметов потребления), которой не охватываются многие их полезные свойства;

3.3. оправданность отказа от расширительного толкования Законом Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» понятия природопользования путем исключения из данного понятия указания на те виды воздействий на окружающую среду, которые регулируются лишь в рамках природоохранных отношений;

3.4. потребность унификации (насколько это возможно с учетом специфики отдельных природных ресурсов) положений отраслевого природоресурсного законодательства в части определения видов права природопользования (земле-, недро-, водо-, лесопользования, пользования растительным миром и животным миром), четкого закрепления содержания и механизма реализации прав и обязанностей природопользователей;

3.5. определение права *природопользования в объективном смысле* как совокупности правовых норм, устанавливающих условия и порядок использования вещественных и невестественных полезных свойств природных ресурсов;

3.6. определение *субъективного права природопользования* как обеспеченной законодательством меры возможного поведения природопользователя, в пределах которой он может осуществлять определенные действия, направленные на извлечение вещественных и невестественных полезных свойств природных ресурсов [1, с. 33–61; 2, с. 32–57; 3, с. 22–23; 4, с. 129–130; 5, с. 411–414; 13; 24; 35; 59; 65; 81; 85; 103, с. 25–39].

4. Проведенное исследование позволило разработать концептуальную модель механизма реализации субъективного права природопользования, включающего комплекс регулятивных и обеспечительных средств, которые характеризуются целостным, сквозным характером, т. е. пронизывают в определенной последовательности и соотношении все этапы существования отношений природопользования с учетом необходимости поддержания баланса публичных и частных интересов в данной области.

К элементам указанного механизма предложено относить:

1) *регулятивные средства* – закрепленные отраслевым природоресурсным законодательством пределы реализации субъективного права природопользования, в том числе посредством четкого законодательного определения:

- прав и обязанностей природопользователей;
- критериев установления дополнительных прав и обязанностей природопользователей в правоприменительных актах, на основании которых предоставляется указанное право;
- оснований и порядка введения ограничений права природопользования;
- пределов допустимого вмешательства в деятельность природопользователей;

2) *обеспечительные средства* – совокупность гарантий и способов защиты, создающих условия для практической реализации субъективного права природопользования, которые охватывают:

а) *превентивные гарантии доступа* к природным ресурсам, обеспечиваемые наличием сложного разветвленного механизма их распределения и перераспределения;

б) *гарантии реализации природопользователями своих правомочий в установленных правовых рамках*, включая:

- недопущение вмешательства в деятельность природопользователей иначе как по основаниям, закрепленным законодательством и преимущественно в связи с необходимостью учета публичных интересов;
- гарантии устойчивости права природопользования;
- гарантии прав природопользователей в случае возникновения публичного интереса в использовании предоставленного природного ресурса (при реализации указанного интереса как с изъятием природных ресурсов для государственных нужд, так и без такого изъятия);
- гарантии защиты имущественных прав природопользователей в связи с изъятием природных ресурсов для государственных нужд;
- признание права на земельный участок, владение которым осуществляется в течение длительного времени;

в) гарантии *доступа к информации и участия в принятии значимых решений* в сфере природопользования;

г) возможность обращения за *защитой нарушенного права природопользования*, в том числе путем:

– обжалования решений, действий (бездействия) государственных органов, иных государственных организаций, их должностных лиц, реализующих властные полномочия в сфере природоресурсных отношений;

– обращения за разрешением природоресурсного спора;

– предъявления требований о возмещении убытков, причиненных нарушением прав природопользователей; признании недействительными торгов, связанных с предоставлением природных ресурсов в пользование, а также сделок с земельными участками и иными природными ресурсами; прекращении неправомерных действий и восстановлении нарушенного права природопользования.

Ввиду специфики отношений природопользования во второй составляющей механизма реализации субъективного права природопользования (обеспечительные средства) ведущее значение приобретают превентивные гарантии прав «будущих» природопользователей, гарантии прав природопользователей в случае возникновения публичного интереса в использовании природных ресурсов и в иных случаях, не связанных с защитой таких прав от противоправных посягательств. Указанные гарантии способствуют надлежащему развитию отношений природопользования и строгому соблюдению допускаемой законодательством степени вмешательства государства в осуществление природопользователями своих прав [2, с. 54–55, 166–173; 10; 20, с. 614–615; 25, с. 292–296; 36; 38; 41, с. 717, 723–724; 42, с. 303–306; 57, с. 274–275; 58; 63; 66; 70; 74; 79; 100].

5. Ключевым фактором, который предопределяет пределы реализации субъективного права природопользования, является необходимость *поддержания баланса публичных и частных интересов* в исследуемой области, характеризующихся существенным многообразием по содержанию и субъектному составу их носителей. Сказанное требует создания доктринальной основы согласования интересов в сфере природопользования, определения их приоритетности и выражения указанных приоритетов в законодательстве. Поставленная задача должна решаться путем:

5.1. обеспечения правовой определенности, недопущения неоднозначного толкования норм законодательства, закрепляющих права и обязанности субъектов отношений природопользования, гарантии и способы защиты таких прав;

5.2. полного и согласованного регулирования отраслевым природоресурсным законодательством отношений природопользования.

В условиях недостаточности специальных (природоресурсных) норм применение положений общего законодательства (гражданского и др.) создает опасность неудовлетворительного учета как публичных интересов, так и интересов природопользователей;

5.3. преодоления сложившегося в белорусском законодательстве рассмотрения публичного интереса в использовании природных ресурсов (при изъятии земельных участков и иных природных ресурсов для государственных нужд) как доминирующего по умолчанию;

5.4. информационного обеспечения природоресурсных отношений, предполагающего открытость деятельности государства, особенно в сфере распределения и перераспределения природных ресурсов;

5.5. расширения диспозитивных методов регулирования отношений природопользования, в том числе формирования и развития правовых механизмов, которые обеспечивают участие в принятии управленческих решений, определяющих содержание и пределы реализации права природопользования, не только государственных органов (организаций), но и самих природопользователей, иных заинтересованных субъектов.

С учетом сказанного обоснована целесообразность дальнейшего развития в белорусском законодательстве: а) государственно-частного партнерства в сфере природопользования; б) инвестиционных и иных договорных форм природопользования; в) конкурсного порядка предоставления природных ресурсов в пользование; г) форм раннего участия в принятии значимых решений (природопользователей, «будущих» природопользователей, иных заинтересованных субъектов), таких как переговоры, примирительные процедуры, опосредованные с диспозитивными иными варианты выработки согласованных решений в сфере изъятия и предоставления природных ресурсов, привлечение независимых специалистов для расчета убытков, возмещаемых при изъятии природных ресурсов для государственных нужд [2, с. 138–151; 6, с. 384–387; 7, с. 179–180; 8, с. 74; 19, с. 69–72; 22, с. 131–132; 28; 30; 44; 51, с. 283–293; 61; 62; 83; 92; 95; 96; 98; 102].

6. Содержание субъективного права природопользования охватывает совокупность прав и обязанностей природопользователей, направленных на удовлетворение их потребностей в извлечении полезных свойств природных ресурсов и обеспечивающих при этом соблюдение публичных интересов (охрана этих ресурсов и окружающей среды в целом, обеспечение доступа к природным ресурсам других лиц и др.). Пределы реализации природопользователями своих правомочий определяются законодательством и разрешительными документами в зависимости от вида предоставляемого в пользование природного ресурса, цели пользования и иных характеристик.

Обоснованы следующие положения:

6.1. реализация правомочия пользования природным ресурсом в установленных пределах рассматривается законодательством одновременно как право и обязанность природопользователя применительно ко многим, но не ко всем видам природопользования. В связи с этим необходимо четкое указание в природоресурсных кодексах (законах) на обязанность природопользователя приступить к использованию предоставленного природного ресурса (при ее наличии), а также обеспечение соответствия обязанности использовать предоставленный природный ресурс и последствий ее невыполнения в виде прекращения права природопользования;

6.2. отсутствие любого из предусмотренных природоресурсным законодательством юридических фактов, при наличии которых допускается осуществление того или иного вида природопользования, свидетельствует о его незаконности. Перечисление в отраслевом природоресурсном законодательстве конкретных признаков незаконного пользования делает ряд обязанностей природопользователей декларативными (ввиду необоснованного сужения перечня правонарушений, влекущих различные виды ответственности), а границы реализации субъективного права – нечеткими;

6.3. целесообразно упорядочение распорядительных правомочий природопользователей, что с учетом публичного значения природных ресурсов и в условиях преобладания в Республике Беларусь государственной собственности на них может быть обеспечено путем:

– расширения возможностей природопользователей участвовать в определении условий природопользования, осуществляемого на предоставленных им участках природного ресурса иными субъектами, включая передачу таких ресурсов во вторичное пользование;

– уточнения порядка определения условий добровольного отказа от права природопользования, в том числе выбора возмездного и безвозмездного вариантов перехода земельного участка в государственную собственность по волеизъявлению собственника земельного участка;

– предоставления субъектам права постоянного пользования и пожизненного наследуемого владения земельными участками возможности передавать их во вторичное пользование, а также принятия мер, направленных на практическое развитие закрепленных законодательством форм передачи земельных участков в пользование иным лицам (аренда земельных участков, находящихся в частной собственности, и субаренда) [2, с. 91–138; 11; 14, с. 57–60; 23, с. 54–57; 25, с. 293; 27; 37; 39; 43, с. 74–75; 46, с. 40–42; 55, с. 300–304; 60; 64; 69; 71; 72; 75; 76; 78; 82; 91; 101].

7. Разработанные в диссертации положения, обеспечивающие учет юридических особенностей таких мер, как *приостановление, ограничение, прекращение права природопользования*, дают возможность

дифференцировать способы определения границ реализации правомочий природопользователей в зависимости от целей и оснований. Для упорядочения правового регулирования указанных мер требуется:

7.1. создание общей основы их применения на уровне Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды»;

7.2. *разграничение* понятий «ограничение права природопользования», которое осуществляется *в публичных интересах*, и «приостановление права природопользования», применяемое *в случае нарушения пользователем установленных требований*;

7.3. *согласование положений природоресурсного законодательства и законодательства о контрольной (надзорной) деятельности* в части приостановления и прекращения права природопользования, а также приостановления (запрета) хозяйственной и иной деятельности;

7.4. последовательное и единообразное (насколько возможно с учетом специфики отдельных природных ресурсов) закрепление в актах отраслевого природоресурсного законодательства: а) перечня оснований, влекущих ограничение, приостановление, прекращение права природопользования, самих мер и их содержания; б) системы органов, наделенных полномочиями ограничивать, приостанавливать, прекращать право природопользования, и критериев разграничения таких полномочий; в) возможности применения указанных мер в судебном порядке; г) процедуры применения указанных мер, включая стадии, дающие возможность природопользователю устранить нарушения; д) специфики прекращения права природопользования, основанного на договоре [2, с. 152–165; 16, с. 46–47; 18, с. 63; 34, с. 38; 53].

8. Допустимость прекращения права природопользования, осуществляемого с соблюдением требований законодательства и условий предоставления природных ресурсов, в связи с необходимостью их *изъятия для государственных нужд* делает чрезвычайно важным четкое законодательное определение указанного понятия. Размытость легальных критериев отнесения потребностей в использовании природных ресурсов к государственным нуждам нередко ведет к допущению их произвольной трактовки на практике, создает предпосылки для необоснованного перераспределения земельных участков и иных природных ресурсов, несет коррупционные угрозы, существенно снижает уровень гарантий устойчивости субъективного права природопользования.

8.1. В диссертации разработана теоретическая основа *уточнения юридического понятия «государственные нужды»* посредством:

1) сохранения подхода, заключающегося в перечислении государственных нужд, но с закреплением четких и согласованных

формулировок во всех актах природоресурсного законодательства, предусматривающих изъятие природных ресурсов по названному основанию;

2) выделения дополнительных критериев, обеспечивающих *исключительность изъятия*, к которым предлагается отнести:

а) фиксацию публичных потребностей в документации определенного вида (с закреплением в законодательстве перечня такой документации);

б) отсутствие альтернативных вариантов реализации государственных нужд. Данный критерий должен обеспечиваться процедурными гарантиями, то есть появлением в рамках процедуры изъятия и предоставления для государственных нужд земельных участков и иных природных ресурсов *дополнительной стадии*, которая предполагает максимально открытое (с участием природопользователей и заинтересованной общественности) рассмотрение и оценку различных вариантов обеспечения публичных потребностей в природных ресурсах.

Закрепление в Законе Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» и природоресурсном законодательстве исключительности изъятия природных ресурсов для государственных нужд в качестве универсального принципа права природопользования и формирование механизма реализации названного принципа будет способствовать конкретизации пределов вмешательства государства в деятельность природопользователя, надлежащим образом исполняющего свои обязанности, и поддержанию баланса публичных интересов и интересов природопользователей.

Предложенный подход в первую очередь следует апробировать при совершенствовании земельного законодательства, поскольку на практике существенно чаще встречается изъятие для государственных нужд земельных участков по сравнению с изъятием в этих целях участков недр и водных объектов. Кроме того, изъятием земельных участков затрагиваются не только природоресурсные и имущественные права землепользователей, но и их социальные права (например, жилищные права граждан).

8.2. Незрелость и фрагментарность положений законодательства Республики Беларусь об изъятии для государственных нужд участков недр и водных объектов требует детализации оснований и порядка принятия решений о таком изъятии, гарантий прав пользователей названных ресурсов.

8.3. Существенным недостатком белорусского законодательства является фактическая невозможность влияния природопользователей на условия изъятия предоставленных им природных ресурсов. Предусмотренные варианты участия природопользователей и общественности в принятии значимых решений, связанных с изъятием для государственных нужд земельных участков, отстают от тенденций, сложившихся в мировой практике.

Вовлечение природопользователей в процесс принятия таких решений должно обеспечиваться посредством развития в законодательстве и правоприменения способов раннего урегулирования конфликтов, возникающих в связи с изъятием земельных участков и иных природных ресурсов для государственных нужд: переговоров, примирительных процедур, иных опосредованных с диспозитивными способов выработки согласованных решений, привлечения независимых специалистов для расчета возмещаемых при таком изъятии убытков [2, с. 206–224; 12; 31, с. 654–655; 33; 57, с. 271–277; 67; 83; 99].

9. В целях повышения уровня защищенности природопользователей требуется систематизация правовых норм, определяющих понятие, способы, порядок разрешения (урегулирования) споров в сфере природопользования, на базе следующих теоретических положений:

– надлежащей защите прав природопользователей способствует *широкая трактовка понятия спора*, охватывающая любые конфликты между субъектами природоресурсных отношений, в том числе обусловленные принятием уполномоченными государственными органами управленческих решений;

– наиболее высокий уровень гарантирования и защиты прав природопользователей предполагает возможность применения по выбору заинтересованного лица различных юрисдикционных и неюрисдикционных форм разрешения (урегулирования) споров (судебный, административный порядок, иные альтернативные способы), каждая из которых имеет свои преимущества.

9.1. Широкое понимание спора в сфере природопользования позволяет сделать вывод о совпадении порядка разрешения споров, имеющих административную природу, и обжалования управленческих решений в соответствующей области. Такой подход обеспечивается лишь земельным законодательством Республики Беларусь. Более того, положения иных природоресурсных кодексов (законов) об обжаловании не охватывают весь круг управленческих решений. Сказанное подтверждает необходимость согласования норм о разрешении споров и обжаловании управленческих решений, закрепленных в рамках каждой из отраслей природоресурсного законодательства, а также законодательством об обращениях и административных процедурах.

9.2. Отсутствие в законодательстве процедуры разрешения во внесудебном (административном) порядке каких-либо природоресурсных споров, кроме земельных, подтверждает практическую невозможность применения такого порядка. Требуется не сокращение (такая тенденция прослеживается в законодательстве последнее десятилетие), а, напротив, развитие в отраслевом природоресурсном законодательстве норм

об административном разрешении споров, включая определение конкретных государственных органов, наделенных такими полномочиями, и регламентацию процедуры разрешения споров, а также развитие правовой основы применения альтернативных способов урегулирования природоресурсных конфликтов [2, с. 224–241; 19; 32; 36, с. 666–672; 49; 66; 87; 90; 93].

Рекомендации по практическому использованию результатов диссертации

1. Сформулированные в диссертации теоретические выводы, понятия, практические рекомендации могут служить доктринальной основой для проведения дальнейших научных исследований по данной проблематике, применяться в нормотворческой деятельности при совершенствовании законодательства об охране окружающей среды и рациональном использовании природных ресурсов, в правоприменительной деятельности и образовательном процессе.

Прикладное значение обоснованных предложений подтверждается *актами о практическом использовании (внедрении) результатов диссертационного исследования:*

– в практической деятельности: Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, 25 января 2022 г.; Верховного Суда Республики Беларусь, 14 октября 2022 г.; Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по региональной политике и местному самоуправлению, 16 февраля 2023 г.;

– в научно-исследовательской работе: Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, 25 января 2022 г.; Института экономики Национальной академии наук Беларуси, 3 августа 2022 г.;

– в образовательном процессе: юридического факультета Белорусского государственного университета, 4 ноября 2022 г., 23 января 2023 г.; Могилевского государственного университета имени А. А. Кулешова, 27 января 2023 г.

2. Предлагается *внесение в Закон Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» изменений, направленных на систематизацию норм о природопользовании:*

2.1. уточнение понятийного аппарата:

– исключение из определения понятия «природные ресурсы» слов «в качестве источников энергии, продуктов производства и предметов потребления»;

– закрепление перечня природных ресурсов, включающего земли, недра, воды, леса, растительный мир, животный мир;

– сужение понятия «природопользование» путем исключения из его определения слов «и оказывается воздействие на окружающую среду»;

2.2. дополнение ст. 4 принципами целевого использования природных ресурсов, исключительности изъятия природных ресурсов для государственных нужд, защиты прав природопользователей;

2.3. уточнение (расширение) перечня правовых форм использования природных ресурсов;

2.4. дополнение названного Закона нормами, закрепляющими:

– основания и порядок приостановления и прекращения права природопользования в случае нарушения пользователем установленных требований, а также ограничения такого права в публичных интересах;

– правовой режим той части информации в сфере природопользования, распространение и предоставление которой осуществляется в соответствии с нормами природоресурсного законодательства;

– возможность разрешения споров исполнительными комитетами, иными органами государственного управления в пределах их компетенции в соответствии с законодательством об охране и использовании природных ресурсов.

На общей основе, заложенной Законом Республики Беларусь «Об охране окружающей среды», потребуются внесение в природоресурсные кодексы (законы) изменений и дополнений, которые обеспечат уточнение и унификацию (насколько это возможно с учетом специфики отдельных природных ресурсов): определений видов пользования отдельными природными ресурсами (земле-, недра-, водо-, лесопользование, пользование животным миром, растительным миром); системы принципов; перечней правовых форм природопользования, оснований его ограничения, приостановления, прекращения, самих перечисленных мер и органов, их применяющих; порядка разрешения споров.

3. *Уточнение пределов реализации права природопользования* и устранение имеющейся неопределенности в данной области предлагается посредством:

3.1. последовательного закрепления в природоресурсных кодексах (законах) обязанности природопользователя приступить к использованию предоставленного природного ресурса и ее содержания, в том числе:

– обеспечения соответствия обязанности использовать предоставленный природный ресурс и последствий ее невыполнения;

– определения в Кодексе Республики Беларусь о земле перечня строительно-монтажных работ, осуществление которых свидетельствует о начале занятия земельного участка, предоставленного для строительства

(ст. 1), а также четких оснований и продолжительности продления срока начала занятия земельного участка (п. 6 ст. 85);

3.2. исключения определений следующих понятий: из ст. 1 Лесного кодекса Республики Беларусь – «незаконная рубка», ст. 1 Закона Республики Беларусь «О растительном мире» – «незаконные изъятие, удаление, пересадка объектов растительного мира», п. 2 Правил любительского рыболовства, утвержденных Указом Президента Республики Беларусь от 21 июля 2021 г. № 284, – «незаконное рыболовство»;

3.3. развития института вторичного природопользования, в том числе путем закрепления:

– в Кодексе Республики Беларусь о земле мер экономического стимулирования собственников и арендаторов к передаче неиспользуемых земельных участков в аренду и субаренду соответственно (включая снижение платы за право аренды земельного участка); права субъектов пожизненного наследуемого владения и постоянного пользования передавать земельные участки иным лицам во вторичное пользование; части земельного участка в качестве объекта земельных отношений с определением способов индивидуализации и учета частей земельных участков и возможности предоставления части земельного участка во вторичное пользование (аренду, субаренду и др.);

– в п. 12 ст. 31 Водного кодекса Республики Беларусь договорной формы выражения водопользователями, которым поверхностные водные объекты (их части) предоставлены в обособленное водопользование, согласия на осуществление другими субъектами пользования такими объектами;

3.4. упорядочения правового регулирования мер по ограничению, приостановлению, прекращению права природопользования, включая:

– выработку общих критериев отнесения управленческих решений в сфере природопользования, в том числе связанных с отказом природопользователя от своего права, к административным процедурам и систематизацию на этой основе законодательно закрепленных перечней таких процедур;

– уточнение в Водном кодексе Республики Беларусь и Законе Республики Беларусь «О растительном мире» порядка прекращения соответствующих видов права природопользования в связи с добровольным отказом от названных прав – путем однозначного закрепления наличия или отсутствия необходимости принятия уполномоченным государственным органом решения о прекращении права пользования;

– закрепление возможности субсидиарного регулирования нормами о приостановлении (запрете) хозяйственной и иной деятельности отношений, связанных с применением аналогичных мер к природопользователям.

3.5. уточнения положений Кодекса Республики Беларусь о земле в части реализации землепользователями распорядительных правомочий путем:

– установления критериев разграничения отчуждения земельного участка исполнительному комитету (ст. 65 и 66) и безвозмездного прекращения права частной собственности на земельный участок в случае его добровольной передачи в государственную собственность (ст. 69);

– определения способов выработки согласованных решений о выборе возмездного или безвозмездного варианта перехода земельного участка из частной в государственную собственность, о стоимости земельного участка при его отчуждении исполнительному комитету;

– закрепления перечня оснований для отказа исполнительного комитета от приобретения земельного участка, предоставленного гражданину как состоящему на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, и (или) возведенных на нем объектов недвижимости (ст. 66).

4. Для обеспечения *гарантий доступа к природным ресурсам* предлагается:

4.1. закрепление в каждом из природоресурсных кодексов (законов) возможных вариантов предоставления права природопользования – в административном порядке, на торгах (с указанием вида торгов);

4.2. закрепление в п. 1.7–1.9, 1.15 ст. 42 Кодекса Республики Беларусь о земле критериев расширения областными исполнительными комитетами сферы применения аукционного порядка предоставления земельных участков (конкретизация местных условий и особенностей, подлежащих учету при формировании перечней населенных пунктов, иных территорий, в границах которых земельные участки предоставляются в таком порядке);

4.3. уточнение в п. 8 Правил реализации древесины, утвержденных Указом Президента Республики Беларусь от 23 ноября 2020 г. № 437, критериев выбора областными исполнительными комитетами субъектов, которым право заготовки древесины в рамках установленной квоты предоставляется по таксовой стоимости вне биржевых торгов;

4.4. определение в Правилах ведения охотничьего хозяйства, Правилах ведения рыболовного хозяйства, утвержденных Указами Президента Республики Беларусь от 21 марта 2018 г. № 112 и 21 июля 2021 г. № 284 соответственно, субъектного состава права безвозмездного пользования охотничьими и рыболовными угодьями, условий и порядка принятия решений о предоставлении названного права.

5. Совершенствование *правовой основы информационного обеспечения природоресурсных отношений* целесообразно осуществлять посредством:

5.1. определения соотношения природоресурсного и экологического законодательства между собой, а также с законодательством об информации и

информатизации – в части регулирования доступа к данным государственных природоресурсных кадастров, проектов земле-, лесо-, охотоустройства и иным сведениям, формируемым в рамках природоресурсных отношений;

5.2. создания распределенного реестра информации, формируемой в сфере природоресурсных отношений, по аналогии с предусмотренным Законом Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» государственным фондом данных о состоянии окружающей среды и воздействиях на нее;

5.3. существенного расширения в отраслевом природоресурсном законодательстве состава информации об изъятии и предоставлении природных ресурсов, подлежащей обязательному опубликованию, в том числе в глобальной компьютерной сети Интернет, включая сведения о свободных земельных участках и иных природных ресурсах, которые могут быть предоставлены в пользование, а также о проведении всех видов торгов, связанных с предоставлением природных ресурсов (с указанием конкретных сайтов и печатных средств массовой информации);

5.4. закрепления законодательством порядка осмотра на местности потенциальными участниками торгов, связанных с предоставлением земельных участков и иных природных ресурсов, указанных объектов и ознакомления с их фактическими характеристиками.

6. Развитие положений актов природоресурсного законодательства, предусматривающих *изъятие природных ресурсов для государственных нужд* (Кодекс Республики Беларусь о земле, Кодекс Республики Беларусь о недрах, Водный кодекс Республики Беларусь) предлагается путем:

6.1. уточнения понятия государственных нужд посредством закрепления перечней относящихся к ним потребностей и документации, в которых такие потребности должны быть зафиксированы;

6.2. закрепления в качестве условия принятия решения об изъятии природного ресурса по данному основанию отсутствия альтернативных вариантов реализации государственных нужд, а также дополнительной стадии обеспечивающей рассмотрение и оценку вариантов обеспечения таких нужд с участием пользователей изымаемых природных ресурсов и заинтересованной общественности. Такая стадия может быть совмещена с урегулированием иных разногласий, снятие которых целесообразно на максимально ранних этапах – на промежуточных стадиях процедуры изъятия и предоставления таких ресурсов (предварительное согласование места размещения земельного участка; подготовка проекта его отвода, проектов решения о предоставлении горного или геологического отвода, разрешения на специальное водопользование, комплексного природоохранного разрешения).

7. Для упорядочения правового регулирования разрешения споров в сфере природопользования целесообразно:

7.1. закрепление в Законе Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» понятия спора в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов как неразрешенного конфликта между субъектами отношений в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов;

7.2. существенное развитие положений природоресурсных кодексов (законов) в части определения понятия, порядка и способов разрешения (урегулирования) споров – на основе положительного опыта регулирования указанных отношений земельным законодательством Республики Беларусь;

7.3. совершенствование ряда положений Кодекса Республики Беларусь о земле, закрепляющих правила разрешения земельных споров:

– уточнение критериев отнесения таких споров к исключительной компетенции суда и упоминание в ст. 108 всех категорий земельных споров, которые могут разрешаться только в судебном порядке;

– отказ от выделения категорий земельных споров, подлежащих разрешению только исполнительными комитетами (спору, связанные с границами земельных участков, в отношении которых не устанавливалась фиксированная граница – абз. 2 ст. 108);

– конкретизация процессуальных аспектов разрешения земельных споров исполнительными комитетами, в частности, положений о способе уведомления заинтересованных сторон и лиц о времени и месте рассмотрения спора, а также о порядке исполнения решения по земельному спору;

– создание механизмов ознакомления землепользователей, лиц, которым предоставляются земельные участки, иных заинтересованных субъектов с управленческими решениями в сфере земельных отношений, имеющими значение промежуточных, а также обжалования таких решений – в целях обеспечения разрешения возникших конфликтов на ранних этапах, когда это еще доступно без привлечения суда;

7.4. уточнение сферы применения альтернативных способов разрешения (урегулирования) споров посредством включения в законы Республики Беларусь «О медиации» и «О третейских судах» прямого указания на возможность их применения к спорам, которые вытекают из природоресурсных, в первую очередь земельных, отношений частноправовой природы (связанные с осуществлением природопользователями своих правомочий владения, пользования, а также правомочия распоряжения земельным участком).

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

Монографии

1. Шахрай И. С. Право специального лесопользования / Нац. акад. наук Беларуси. – Минск : Белорус. наука, 2006. – 214 с.
2. Шахрай И. С. Проблемы реализации субъективного права природопользования / Белорус. гос. ун-т. – Минск: БГУ, 2022. – 291 с.

Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК для опубликования результатов диссертационных исследований

3. Шахрай И. С. Права лесакарыстання як праваадносiны // Весці Нац. акад. навук Беларусі. Сер. гуманiтар. навук. – 2007. – № 1. – С. 17–24.
4. Шахрай И. С. Понятие права сельскохозяйственного природопользования // Право.by. – 2009. – № 4. – С. 128–134.
5. Шахрай И. С. Природные ресурсы как объект права аренды // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенков (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Право и экономика, 2010. – Вып. 5. – С. 407–417.
6. Шахрай И. С. Концессия как правовая форма природопользования // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенков (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Бизнесофсет, 2011. – Вып. 6. – С. 383–390.
7. Шахрай И. С. Проблемы правового регулирования сельскохозяйственного природопользования, основанного на договоре аренды // Право и демократия : сб. науч. тр. / редкол.: В. Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2011. – Вып. 22. – С. 176–187.
8. Шахрай И. С. Полномочия по предоставлению природных ресурсов в аренду: проблемы правового закрепления // Весн. Гродзен. дзярж. ун-та імя Я. Купалы. Сер. 4, Правоведение. – 2011. – № 3. – С. 71–75.
9. Шахрай И. С. Правовое регулирование рационального (устойчивого) использования природных ресурсов // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенков (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Право и экономика, 2012. – Вып. 7. – С. 424–430.
10. Шахрай И. Приобретение права на земельный участок, владение которым осуществляется в течение длительного времени: проблемы правового регулирования // Юстиция Беларуси. – 2012. – № 7. – С. 57–60.
11. Шахрай И. С. Правовые формы лесопользования в процессе ведения лесного хозяйства: проблемы правового закрепления // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр

законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенков (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Белпринт, 2014. – Вып. 9. – С. 429–434.

12. Шахрай И. Правовое регулирование распределения и перераспределения земельных участков в контексте устойчивого развития // Юстиция Беларуси. – 2015. – № 4. – С. 45–49.

13. Шахрай И. Земельные участки и их части как объекты земельных правоотношений // Юстиция Беларуси. – 2015. – № 11. – С. 50–54.

14. Шахрай И. Правовой режим земельных участков, предоставленных гражданам для строительства и (или) обслуживания жилого дома: некоторые проблемы // Юстиция Беларуси. – 2016. – № 4. – С. 55–60.

15. Шахрай И. С. Целевое назначение как критерий определения правового режима земель, земельных участков // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенков (гл. ред.) [и др.]. – Минск : СтройМедиаПроект, 2016. – Вып. 11. – С. 390–396.

16. Шахрай И. Некоторые проблемы правового регулирования экологического контроля // Юстиция Беларуси. – 2017. – № 3. – С. 43–47.

17. Шахрай И. С. Планирование как функция государственного управления в области охраны окружающей среды и градостроительной деятельности: проблемы соотношения // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: Н. А. Карпович (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Бизнесофсет, 2017. – Вып. 12. – С. 606–614.

18. Шахрай И. С. Проблемы правового регулирования экологического контроля в свете обновления законодательства Республики Беларусь о контрольной (надзорной) деятельности // Весн. Гродзен. дзярж. ун-та імя Я. Купалы. Сер. 4, Правоведение. – 2018. – № 1. – С. 59–67.

19. Шахрай И. С. Альтернативные механизмы урегулирования административных споров в сфере земельных и иных природоресурсных отношений: проблемы и перспективы // Право.by. – 2018. – № 3. – С. 68–74.

20. Шахрай И. С. Информационное обеспечение земельных правоотношений в Республике Беларусь: общая характеристика // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: Н. А. Карпович (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Бизнесофсет, 2018. – Вып. 13. – С. 610–618.

21. Шахрай И. Значение и перспективы развития прогнозирования экологических последствий принятия (издания) нормативных правовых актов // Юстиция Беларуси. – 2019. – № 1. – С. 19–23.

22. Шахрай И. С. Особенности правового регулирования инвестиционной деятельности в отношении природных ресурсов в странах ЕАЭС // Журнал Белорус. гос. ун-та. Право. – 2019. – № 1. – С. 129–136.

23. Шахрай И. Система правовых форм использования земли: требуются ли изменения? // Юстиция Беларуси. – 2019. – № 9. – С. 51–57.

24. Шахрай И. С. К вопросу о закреплении в законодательстве понятия и содержания права природопользования // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: Н. А. Карпович (гл. ред.) [и др.]. – Минск : НЦПИ, 2019. – Вып. 14. – С. 491–499.

25. Шахрай И. С. Проблемы правового регулирования лесных правоотношений в антикоррупционном контексте // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции : сб. науч. тр. / Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь ; редкол.: В. В. Марчук (гл. ред.) [и др.] ; науч. ред. А. В. Солтанович. – Минск : Изд. центр БГУ, 2019. – Вып. 12. – С. 290–299.

26. Шахрай И. С. Теоретико-методологические подходы к закреплению принципов права природопользования // Журнал Белорус. гос. ун-та. Право. – 2019. – № 3. – С. 93–103.

27. Шахрай И. Публичный оборот земель: содержание и некоторые проблемы правового регулирования // Юстиция Беларуси. – 2020. – № 6. – С. 56–61.

28. Шахрай И. С. Правовые проблемы обеспечения баланса публичных и частных интересов в сфере природопользования // Журнал Белорус. гос. ун-та. Право. – 2020. – № 3. – С. 127–134.

29. Шахрай И. Проблемы определения экологических факторов и последствий, подлежащих анализу в процессе нормотворческой деятельности // Юстиция Беларуси. – 2020. – № 11. – С. 49–54.

30. Шахрай И. С. Перспективы развития государственно-частного партнерства в сфере природоресурсных правоотношений // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2020. – № 13. – С. 155–159.

31. Шахрай И. С. Некоторые проблемы соотношения природоресурсного и градостроительного законодательства при регулировании застройки территорий // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: Н. А. Карпович (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Колорград, 2020. – Вып. 15. – С. 651–657.

32. Шахрай И. С. Разрешение земельных споров в административном порядке: проблемы определения сферы применения // Проблемы гражданского

права и процесса : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: И. Э. Мартыненко (гл. ред.) [и др.]. Гродно: ГрГУ, 2020. – Вып. 5. – С. 350–357.

33. Шахрай И. Юридическое понятие «государственные нужды» в контексте допустимости изъятия природных ресурсов // Юстиция Беларуси. – 2021. – № 2. – С. 38–42.

34. Шахрай И. С. К вопросу об эффективности административно-деликтного воздействия в сфере экологических правоотношений // Весн. Гродзен. дзярж. ун-та імя Я. Купалы. Сер. 4, Правоведение. – 2021. – № 1. – С. 35–42.

35. Шахрай И. С. Понятие права природопользования: теоретические аспекты // Журнал Белорус. гос. ун-та. Право. – 2021. – № 2. – С. 117–127.

36. Шахрай И. С. Совершенствование способов разрешения споров в механизме защиты прав природопользователей // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: Н. А. Карпович (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Колорград, 2021. – Вып. 16. – С. 665–674.

37. Шахрай И. С. Содержание субъективного права природопользования: общая характеристика // Весн. Гродзен. дзярж. ун-та імя Я. Купалы. Сер. 4, Правоведение. – 2021. – № 3. – С. 38–47.

38. Шахрай И. С. Система гарантий и способов защиты субъективного права природопользования // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: И. Э. Мартыненко (гл. ред.) [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2021. – Вып. 6. – С. 417–424.

39. Шахрай И. С. Правомочие распоряжения природопользователей: некоторые проблемы // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. D, Экон. и юрид. науки. – 2021. – № 14. – С. 126–130.

40. Шахрай И. С. Полномочия местных Советов депутатов в сфере природоресурсных отношений: проблемы правового закрепления // Динамика правоустановления и правореализации в сфере публично-правовых отношений : сб. науч. ст. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: О. И. Чуприс (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Колорград, 2021. – Вып. 3. – С. 281–291.

41. Шахрай И. С. Информационное обеспечение природоресурсных отношений: направления совершенствования правового регулирования в контексте цифровизации // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: Н. А. Карпович (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Колорград, 2022. – Вып. 17. – С. 717–727.

42. Шахрай И. С. Правовое обеспечение разрешительной деятельности в сфере природопользования в условиях цифровизации // Динамика правоустановления и правореализации в сфере публично-правовых

отношений : сб. науч. ст. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: О. И. Чуприс (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Колорград, 2022. – Вып. 4. – С. 299–309.

43. Балашенко С., Шахрай И. Некоторые правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Суд. весн. – 2022. – № 4. – С. 71–76.

44. Шахрай И. С. Разрешительная деятельность в механизме регулирования природоресурсных отношений // Журнал Белорус. гос. ун-та. Право. – 2022. – № 3. – С. 79–86.

Статьи в зарубежных научных изданиях

45. Шахрай И. С. Становление законодательства Республики Беларусь о растительном мире // Экол. право. – 2005. – № 5. – С. 29–33.

46. Шахрай И. С. Права граждан на земельные участки в Республике Беларусь // Евразийский юрид. журнал. – 2016. – № 12 (103). – С. 38–42.

47. Кузьмич И. П., Шахрай И. С. Правовое обеспечение охраны окружающей среды в сельском хозяйстве Республики Беларусь // Lex Russica (Русский закон). – 2016. – № 8. – С. 117–129.

48. Новый Закон Республики Беларусь «О нормативных правовых актах» и его влияние на систематизацию экологического, природоресурсного и аграрного законодательства / Т. И. Макарова, И. П. Кузьмич, В. Е. Лизгаро, И. С. Шахрай // Аграр. и зем. право. – 2019. – № 10. – С. 57–65.

49. Шахрай И. С. Некоторые проблемы формирования эффективного механизма разрешения земельных споров в Республике Беларусь // Вестн. гражд. процесса. – 2022. – № 6. – С. 166–186.

Статьи в иных научных изданиях

50. Шахрай И. С. Обращение с объектами растительного мира: проблемы правового регулирования // Проблемы развития юридической науки и совершенствования практики правоприменения : сб. науч. тр. / редкол.: С. А. Балашенко (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2005. – С. 233–243.

51. Шахрай И. С. Основания возникновения права специального пользования природными ресурсами // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Ин-т государства и права Нац. акад. наук Беларуси ; редкол.: В. П. Изотко [и др.] – Минск : Право и экономика, 2006. – С. 278–304.

52. Шахрай И. С. Землепользование сельскохозяйственных организаций: эколого-правовой аспект // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Ин-т государства и права Нац. акад. наук Беларуси ; редкол.: В. И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Беларус. навука, 2008. – Вып. 3. – С. 250–263.

53. Шахрай И. С. Приостановление, ограничение, прекращение права природопользования как меры государственного принуждения // Перспективные решения актуальных проблем государственного строительства и международного права : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; под ред. Е. В. Семашко. – Минск : Четыре четверти, 2017. – С. 162–174.

54. Шахрай И. С. Некоторые проблемы обеспечения правовой определенности в сфере регулирования природоресурсных отношений // Стратегия развития экономики Беларуси: вызовы, инструменты реализации и перспективы : сб. науч. ст. : в 4 ч. / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т экономики Нац. акад. наук Беларуси ; редкол.: В. И. Бельский [и др.]. – Минск : Ин-т системных исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси, 2017. – Ч. 4. – С. 309–315.

55. Шахрай И. С. Некоторые проблемы административной ответственности за правонарушения в экологической сфере // Динамика правоустановления и правореализации в сфере публично-правовых отношений : сб. науч. ст. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; под ред. Е. В. Семашко, Е. П. Гуйда, О. В. Гришкевич. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – С. 297–307.

56. Шахрай И. С. К вопросу о реализации принципа платности права природопользования в законодательстве Республики Беларусь // Стратегия развития экономики Беларуси: вызовы, инструменты реализации и перспективы : сб. науч. ст. : в 2 т. / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т экономики Нац. акад. наук Беларуси ; редкол.: В. Л. Гурский [и др.]. – Минск : Право и экономика, 2020. – Т. 2. – С. 444–449.

57. Шахрай И. С. Правовое обеспечение участия общественности в принятии управленческих решений, связанных с градостроительным освоением территорий // Динамика правоустановления и правореализации в сфере публично-правовых отношений : сб. науч. ст. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: О. И. Чуприс (гл. ред.) [и др.]. – Минск : ИВЦ Минфина, 2020. – Вып. 2. – С. 269–280.

58. Шахрай И. С. Правовые гарантии доступа к природным ресурсам: общая характеристика // Стратегия развития экономики Беларуси : вызовы, инструменты реализации и перспективы : сб. науч. ст. : в 2 т. / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т экономики Нац. акад. наук Беларуси ; редкол.: В. Л. Гурский [и др.]. – Минск : Право и экономика, 2021. – Т. 2. – С. 387–392.

Материалы конференций и круглых столов

59. Шахрай И. С. Критерии разграничения права общего и специального пользования природными ресурсами // Стан та перспективи розвитку аграрного права : матеріали міжнар. наук.-теорет. конф., присвяч.

80-річчю д. ю. н., проф., акад. АПрН України В. З. Янчука, Київ, 26–27 травня 2005 р. / за заг. ред. В. М. Єрмоленка, В. І. Курила. – Київ : Магістр-XXI сторіччя, 2005. – С. 251–256.

60. Шахрай И. С. Правовое регулирование оборота земель в новом Кодексе Республики Беларусь о земле // Сучасні проблеми аграрного і природоресурсного права : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., Київ, 30–31 жовтня 2009 г. / за заг. ред. В. М. Єрмоленка [та ін.]. – Київ : ІРІДУМ, 2009. – С. 226–228.

61. Шахрай И. С. Проблемы правового регулирования концессии участков лесного фонда // Правовое обеспечение инновационного развития экономики Республики Беларусь: материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 21–22 окт. 2010 г. / редкол.: И. Н. Колядко (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Позитив-центр, 2010. – С. 535–537.

62. Шахрай И. С. Правовое регулирование использования природных ресурсов при осуществлении инвестиционной деятельности // Современные тенденции правового регулирования экологических отношений : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26–27 апр. 2013 г. / редкол.: С. А. Балашенко (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2013. – С. 189–192.

63. Шахрай И. С. Защита прав землепользователей // Конституция Республики Беларусь – Основной Закон белорусского государства и общества (к 20-летию принятия) : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 11–12 марта 2014 г. / редкол.: Г. А. Василевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Право и экономика, 2014. – С. 341–342.

64. Шахрай И. С. Правовые проблемы доступа на земельные участки // Информационно-правовая поддержка охраны окружающей среды и устойчивого развития: по материалам круглых столов / редкол.: С. А. Балашенко (отв. ред.) [и др.]. – Минск : ООО «ТОППРИНТ», 2014. – С. 126–128.

65. Шахрай И. С. Часть земельного участка как объект земельных отношений // Теоретические и прикладные аспекты современной юридической науки : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти проф. В. И. Семенкова, Минск, 11 дек. 2015 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: С. М. Сивец [и др.]. – Минск : Ин-т радиологии, 2015. – С. 283–285.

66. Шахрай И. С. Разрешение (урегулирование) земельных споров как способ защиты прав субъектов земельных отношений // Актуальные проблемы юридического образования в контексте обучения альтернативному урегулированию споров как подходу к обеспечению прав человека : материалы междунар. науч.-метод. конф., Минск, 29 нояб.–3 дек. 2016 г. / редкол.: С. А. Балашенко (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2016. – С. 168–176.

67. Шахрай И. С. Некоторые проблемы правового регулирования изъятия земельных участков для государственных нужд // Приоритетные направления развития экологического, земельного и аграрного права : материалы респ. круглого стола, приуроч. к юбилею д-ра юрид. наук проф. Т. И. Макаровой, Минск, 30 марта 2017 г. / редкол.: С. А. Балашенко [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2017. – С. 244–248.

68. Шахрай И. С. Новый Лесной кодекс Республики Беларусь: некоторые проблемы // Традиции и инновации в праве : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию юрид. фак. и 50-летию Полоц. гос. ун-та, Новополоцк, 6–7 окт. 2017 г. : в 3 т. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2017. – Т. 2. – С. 254–257.

69. Шахрай И. С. Некоторые проблемы административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования // Научные чтения памяти профессора В. И. Семенкова : материалы респ. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Минск, 7 дек. 2017 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: С. М. Сивец [и др.]. – Минск : Четыре четверти, 2017. – С. 215–218.

70. Шахрай И. С. Обеспечение права граждан на доступ к земельным ресурсам в Республике Беларусь: общая характеристика // Актуальные проблемы защиты социально-экономических прав человека в России, СНГ и странах Европейского Союза : материалы междунар. науч. конф., Волгоград, 23–23 мая 2018 г. : в 2 т. / Волгогр. ин-т бизнеса ; под общ. ред. А. П. Анисимова, А. Я. Рыженкова. – Волгоград : Изд-во ВолгГМУ, 2018. – Т. 1. – С. 193–199.

71. Шахрай И. С. Некоторые проблемы реализации прав и обязанностей землепользователей по завершению строительства // Стратегия развития экономики Беларуси : вызовы, инструменты реализации и перспективы : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Минск, 20–21 сент. 2018 г. : в 2 т. / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т экономики Нац. акад. наук Беларуси ; редкол.: В. И. Бельский [и др.]. – Минск : Право и экономика, 2018. – Т. 2. – С. 290–293.

72. Шахрай И. С. Некоторые проблемы возникновения и реализации общих прав на земельные участки в Республике Беларусь // Актуальные проблемы земельного права и земельной политики : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. «Векторы развития законодательного обеспечения государственной земельной политики: опыт XX века и современность», Москва, 18 дек. 2018 г. / М-во сельск. хоз-ва РФ, Гос. ун-т по землеустройству ; сост. С. А. Липски, Е. А. Позднякова. – М. : ГУЗ, 2019. – С. 188–192.

73. Шахрай И. С. О закреплении требований, обеспечивающих экологическую безопасность, в природоресурсном законодательстве Республики Беларусь // Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции : материалы XVI междунар. науч.-практ. конф. (Кутафинские чтения), Москва, 4–6 апр. 2019 г. : в 3 ч. / Моск. гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина ; ред. совет: В. Н. Синюков [и др.]. – М. : Проспект, 2019. – Ч. 2. – С. 229–233.

74. Шахрай И. С. К вопросу о содержании государственного земельного кадастра Республики Беларусь // Дев'яті юридичні диспути з актуальних проблем приватного права, присвячені пам'яті Є. В. Васьковського : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., Одеса, 17 травня 2019 р. / Одес. нац. ун-т ім. І. І. Мечникова, Економ.-прав. фак., Асоціація цивілісти в Україні ; відп. ред. І. С. Канзафарова. – Одеса : Астропринт, 2019. – С. 385–389.

75. Шахрай И. С. О перспективах развития правовых форм вторичного землепользования [Электронный ресурс] // Правовая культура в современном обществе : междунар. заоч. науч.-практ. конф., Могилев, 24 мая 2019 г. : сб. науч. ст. / Могилев. ин-т М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: И. А. Демидова [и др.]. – Могилев: Могилев. ин-т МВД, 2019. – 1 электрон. опт. диск. – С. 408–413.

76. Шахрай И. С. К вопросу о разграничении правонарушений «нецелевое использование» и «неиспользование» земельных участков // Современная государственность и право: теоретические и практические проблемы формирования и успешного функционирования : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию со дня рождения заслуж. юриста Респ. Беларусь, докт. юрид. наук, проф. А. М. Абрамовича, Минск, 24–25 мая 2019 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: С. А. Балашенко (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2019. – С. 162–165.

77. Шахрай И. С. Некоторые проблемы правового регулирования землеустройства в Республике Беларусь // Тенденции развития землеустройства как инструмента реализации земельной политики и их законодательное закрепление: отечественный и зарубежный опыт XX–XXI веков : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Москва, 31 мая 2019 г. / Гос. ун-т по землеустройству ; сост. С. А. Липски, Е. А. Позднякова. – М. : ИП Ким Л. А., 2019. – С. 279–285.

78. Шахрай И. С. К вопросу о правах землепользователей на расположенные в границах земельных участков объекты растительного мира // Законодательство и правоприменение в контексте приоритетов социально-экономического развития : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию УО «Ин-т переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции

Белорус. гос. ун-та», Минск, 12–13 сент. 2019 г. / ИППК судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Беларус. гос. ун-та ; редкол.: С. К. Лещенко (отв. ред.) [и др.]. – Минск : РИВШ, 2019. – С. 197–200.

79. Шахрай И. С. Некоторые проблемы обеспечения права на информацию в сфере природопользования // Конституционно-правовые основы развития Республики Беларусь как социального государства в современных условиях : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 3–4 окт. 2019 г. / Беларус. гос. ун-т ; редкол.: Г. А. Василевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2019. – С. 453–458.

80. Шахрай И. С. К вопросу о закреплении принципа рационального (устойчивого) использования водных ресурсов в законодательстве Республики Беларусь // Перспективи майбутнього та реалії сьогодення в технологіях водопідготовки : матеріали III Міжнар. наук.-практ. конф., Київ, 14–15 лист. 2019 р. / ред. колегія: А. І. Українець [та ін.]. – Київ : НУХТ, 2019. – С. 205–207.

81. Шахрай И. С. Некоторые проблемы правового закрепления понятия «природные ресурсы» в Республике Беларусь [Электронный ресурс] // Современные тенденции развития экологического, земельного и аграрного права : материалы II Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 17 июня 2019 г. / Ин-т государства и права РАН ; отв. ред.: В. В. Устюкова [и др.]. – М. : ИГП РАН, 2020. – 1 электрон. опт. диск. – С. 115–120.

82. Шахрай И. С. Проблемы правового регулирования отчуждения земельного участка исполнительному комитету // 20 лет Гражданскому кодексу Республики Беларусь: взгляд в будущее : сб. ст. междунар. круглого стола, посвящ. 95-летию засл. юриста Респ. Беларусь, проф. В. Ф. Чигира, Минск, 5 нояб. 2019 г. / Беларус. гос. ун-т ; ИППК судей, работников прокуратуры, судов, учреждений юстиции Беларус. гос. ун-та ; редкол.: В. Н. Годунов [и др.]. – Минск : РИВШ, 2020. – С. 287–291.

83. Шахрай И. С. Проблемы определения публичных интересов при изъятии природных ресурсов для государственных нужд в Республике Беларусь // Конституция Республики Казахстан – фундаментальная основа социальной модернизации общества и государства : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 25-летию Конституции Респ. Казахстан, Нур-Султан, 26 авг. 2020 г. / М-во юстиции Респ. Казахстан, Ин-т законодательства и правовой информ. Респ. Казахстан, Конституционный Совет Респ. Казахстан ; редкол.: Н. В. Пан [и др.]. – Нур-Султан: «Қазақстан Республикасының заңнама және құқықтық ақпарат институты» ШЖҚ РМК, 2020. – С. 48–53.

84. Шахрай И. С. Некоторые проблемы правового регулирования экономического стимулирования охраны сельскохозяйственных земель в Республике Беларусь // Правовые проблемы аграрного предпринимательства

в условиях современной земельной реформы в Республике Казахстан: опыт, инновации и перспективы : материалы междунар. науч.-практ. конф., Талдыкорган, 16 окт. 2020 г. / НАО «Жетысуский ун-т им. И. Жансугурова» ; редкол.: Қ. М. Баймырзаев (гл. ред.) [и др.]. – Талдыкорган, ЖГУ им. И. Жансугурова, 2020. – С. 110–115.

85. Шахрай И. С. К вопросу о правовом закреплении видов деятельности, направленных на поддержание функций природных ресурсов // Государство и право в XXI веке : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию юрид. ф-та Белорус. гос. ун-та, Минск, 26–27 нояб. 2020 г. / Белорус. гос. ун-т, Юрид. фак. ; редкол.: Т. Н. Михалева (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2021. – С. 1099–1102.

86. Шахрай И. С. Некоторые проблемы перехода прав на земельные участки в связи с переходом прав на расположенные на них объекты недвижимого имущества // Третьи цивилистические чтения памяти профессора М. Г. Прониной, Минск, 18 марта 2021 г. : сб. ст. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь ; под ред. Н. Л. Бондаренко [и др.]. – Минск : Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2021. – С. 246–249.

87. Шахрай И. С. К вопросу о совершенствовании способов разрешения споров в сфере природопользования в Республике Беларусь // Социально-экономическое развитие и качество правовой среды : сб. докл. VIII Моск. юрид. форума, Москва, 8–10 апр. 2021 г. : в 5 ч. / Моск. гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина ; ред. совет: В. Н. Синюков [и др.]. – М. : Изд. центр Ун-та имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2021. – Ч. 5. – С. 278–281.

88. Шахрай И. С. К вопросу об обеспечении согласованного регулирования природоресурсных отношений // Традиции и перспективы развития науки экологического, природоресурсного и аграрного права : сб. ст. по материалам круглого стола, приуроч. к юбилею кафедры экологического и аграрного права Белорус. гос. ун-та, Минск, 20 мая 2021 г. / Белорус. гос. ун-т, Юрид. фак., Каф. экол. и аграр. права ; редкол.: Т. И. Макарова (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2021. – С. 28–32.

89. Шахрай И. С. К вопросу о полномочиях местных Советов депутатов по распоряжению природными ресурсами [Электронный ресурс] // Десяті юридичні диспути з актуальних проблем приватного права, присвячені пам'яті Є. В. Васьковського : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., Одеса, 28 травня 2021 р. / Одес. нац. ун-т ім. І. І. Мечникова, Економ.-прав. фак. ; відповід. ред. В. І. Труба. – Одеса : Фенікс, 2021. – С. 259–263.

90. Шахрай И. С. Альтернативные способы разрешения (урегулирования) земельных споров в Республике Беларусь: проблемы правового закрепления // Традиции и новеллы экологического, земельного и аграрного права: сб. ст. по материалам Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием

в рамках Саратов. междунар. юрид. форума, посвящ. 90-летию юбилею Саратов. гос. юрид. акад., Саратов, 8 июня 2021 г. / Саратов. гос. юрид. акад. ; отв. ред. К. Г. Пандаков. – Саратов: Саратов. гос. юрид. акад., 2021. – С. 63–66.

91. Шахрай И. С. Некоторые проблемы реализации правомочия пользования земельным участком // Правовая политика, наука, практика – 2021 : материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 14 окт. 2021 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: Е. В. Семашко [и др.]. – Минск: Колорград, 2021. – С. 195–199.

92. Шахрай И. С. Деятельность органов территориального общественного самоуправления в природоресурсной сфере: некоторые проблемы // Конституционное право как фактор динамичного развития белорусского государства: история и современность : материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 15 окт. 2021 г. / Белорус. гос. ун-т, Юрид. фак., Каф. конституц. права ; редкол.: Г. А. Василевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2021. – С. 295–299.

93. Шахрай И. С. Альтернативные способы разрешения земельных споров: проблемы определения сферы применения // Четвертые цивилистические чтения памяти профессора М. Г. Прониной : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., Минск, 11 марта 2022 г. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь ; под ред. М. Н. Шимкович [и др.]. – Минск : Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2022. – С. 389–393.

94. Шахрай И. С. Некоторые проблемы реализации принципа платности права лесопользования в контексте устойчивого развития // Современные новеллы Конституции Республики Беларусь как фактор устойчивого развития государства и общества : материалы круглого стола, Минск, 23 марта 2022 г. / Белорус. гос. ун-т, Юрид. фак., Каф. конституц. права ; под ред. А. В. Шавцовой. – Минск : БГУ, 2022. – С. 148–154.

95. Шахрай И. С. Некоторые проблемы правового регулирования земельных отношений в условиях цифровой трансформации // Концепции развития законодательства и эффективного использования научного потенциала в системе управления земельными ресурсами и объектами недвижимости : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Москва, 25 марта 2022 г. / Гос. ун-т по землеустройству, Юрид. фак. ; сост. С. А. Липски, Е. А. Позднякова. – М. : ГУЗ, 2022. – С. 183–190.

96. Шахрай И. С. Совершенствование порядка предоставления права природопользования в контексте цифровой трансформации // Приоритетные направления развития правовой системы общества : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф., Гомель, 12–13 мая 2022 г. : в 2 ч. / Гомел. гос. ун-т им. Ф. Скорины ; редкол.: И. И. Эсмантович (гл. ред.) [и др.]. – Гомель : ГГУ им. Ф. Скорины, 2022. – Ч. 2. – С. 110–113.

97. Шахрай И. С. Тенденции обновления земельного законодательства Республики Беларусь // Роль юридической науки в достижении целей устойчивого развития : сб. ст. по материалам круглого стола, приуроч. к юбилею докт. юрид. наук, проф., засл. юриста Респ. Беларусь С. А. Балащенко, Минск, 3 окт. 2022 г. / Белорус. гос. ун-т, Юрид. фак., Каф. экол. и аграр. права ; редкол.: Т. И. Макарова (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2023. – С. 46–50.

Тезисы докладов

98. Шахрай И. С. Договорные формы использования природных ресурсов: проблемы правового регулирования // Сучасні тенденції розвитку національного законодавства України : зб. тез міжнар. наук.-практ. конф., присвяч. 10-річчю створення юрид. фак. НУБІП, Київ, 19–20 травня 2011 р. / упор. О. М. Гончаренко. – Київ: НУБІП України, 2011. – С. 427–429.

99. Шахрай И. С. Правовое обеспечение участия общественности в принятии решений, связанных с градостроительным развитием, как антикоррупционная мера // Организационно-управленческие механизмы антикоррупционной деятельности (российский и зарубежный опыт) : сб. тез. докл. и ст. V Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 25 сент. 2017 г. / сост. Е. Ю. Халатенкова. – М. : РУСАЙНС, 2017. – С. 236–239.

100. Шахрай И. С. Некоторые проблемы информационного обеспечения прав лиц, заинтересованных в предоставлении земельных участков // Теоретико-прикладные проблемы реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти Н. Г. Юркевича, Минск, 20–21 апр. 2018 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: О. Н. Здрок (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2018. – С. 305–308.

101. Шахрай И. С. Ответственность за лесонарушения: проблемные аспекты // Влияние межгосударственных интеграционных процессов на развитие аграрного, экологического, природоресурсного и энергетического права : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26–27 апр. 2018 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Т. И. Макарова (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2018. – С. 242–245.

102. Шахрай И. С. Правовое обеспечение доступа инвесторов к земле и иным природным ресурсам в Республике Беларусь // Юридична осінь 2018 року : зб. тез доповідей та наук. повідомл. учасників всеукр. наук. конф. молодих вчених та студентів, Харків, 14 листоп. 2018 р. / Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого ; за заг. ред. А. П. Гетьмана. – Харків : Мадрид, 2018. – С. 370–374.

Учебные издания

103. Шингель Н. А., Шахрай И. С. Природоресурсное право : учеб. пособие. – Минск : Выш. шк., 2017. – 399 с.

РЭЗІЮМЭ

Шахрай Ірына Сяргееўна

Тэарэтыка-прыкладныя праблемы рэалізацыі суб'ектыўнага права прыродакарыстання

Ключавыя словы: прыродныя рэсурсы, прыродакарыстанне, прыродарэсурсныя праваадносіны, прыродарэсурснае заканадаўства, суб'ектыўнае права прыродакарыстання, межы рэалізацыі права прыродакарыстання, гарантыі і спосабы абароны, баланс публічных і прыватных інтарэсаў.

Мэта даследавання: распрацоўка і навуковае абгрунтаванне канцэптуальных палажэнняў, тэарэтычных высноў і рэкамендацый па ўдасканаленні заканадаўства, якія даюць магчымасць устанавіць межы рэалізацыі суб'ектыўнага права прыродакарыстання, а таксама забяспечыць гарантыі і ўмовы практычнага ажыццяўлення замацаваных заканадаўствам правоў і абавязкаў прыродакарыстальнікаў з улікам неабходнасці падтрымання балансу публічных і прыватных інтарэсаў.

Метады даследавання: агульнанавуковыя (дыялектычны, лагічны, сістэмны, параўнальны, аналізу і сінтэзу, аналогіі, класіфікацыі) і спецыяльныя (фармальна-юрыдычны, гісторыка-прававой, параўнальна-прававой, прававой герменеўтыкі, навуковага тлумачэння юрыдычных паняццяў, прагназавання і прававога мадэлявання).

Атрыманыя вынікі і іх навізна: упершыню ў беларускай і замежнай (дзяржаў з падобнымі падыходамі да прававога рэгулявання прыродарэсурсных адносін) юрыдычнай дактрыне абгрунтавана канцэптуальная мадэль механізму рэалізацыі суб'ектыўнага права прыродакарыстання, якая характарызуецца цэласным скразным характарам прававых сродкаў, якія прымяняюцца, і заснаваная на аптымальным спалучэнні тэндэнцый інтэграцыі і дыферэнцыяцыі пры рэгуляванні адносін прыродакарыстання.

Рэкамендацыі па выкарыстанні: высновы могуць служыць дактрынальнай асновай для правядзення далейшых навуковых даследаванняў, выкарыстоўвацца ў нарматворчай дзейнасці пры ўдасканаленні заканадаўства аб ахове навакольнага асяроддзя і рацыянальным выкарыстанні прыродных рэсурсаў, правапрымяненні, адукацыйным працэсе.

Галіна прымянення: нарматворчая, правапрымяняльная, навукова-даследчая, адукацыйная дзейнасць.

РЕЗЮМЕ

Шахрай Ирина Сергеевна

Теоретико-прикладные проблемы реализации субъективного права природопользования

Ключевые слова: природные ресурсы, природопользование, природоресурсные правоотношения, природоресурсное законодательство, субъективное право природопользования, пределы реализации права природопользования, гарантии и способы защиты, баланс публичных и частных интересов.

Цель работы: разработка и научное обоснование концептуальных положений, теоретических выводов и рекомендаций по совершенствованию законодательства, позволяющих установить пределы реализации субъективного права природопользования, а также обеспечить гарантии и условия практического осуществления закрепленных законодательством прав и обязанностей природопользователей с учетом необходимости поддержания баланса публичных и частных интересов.

Методы исследования: общенаучные (диалектический, логический, системный, сравнительный, анализа и синтеза, аналогии, классификации) и специальные (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, правовой герменевтики, научного толкования юридических понятий, прогнозирования и правового моделирования).

Полученные результаты и их новизна: впервые в белорусской и зарубежной (государств со схожими подходами к правовому регулированию природоресурсных отношений) юридической доктрине обоснована концептуальная модель механизма реализации субъективного права природопользования, характеризующаяся целостным сквозным характером применяемых правовых средств и основанная на оптимальном сочетании тенденций интеграции и дифференциации при регулировании отношений природопользования.

Рекомендации по использованию: выводы могут служить доктринальной основой для проведения дальнейших научных исследований, использоваться в нормотворческой деятельности при совершенствовании законодательства об охране окружающей среды и рациональном использовании природных ресурсов, правоприменении, образовательном процессе.

Область применения: нормотворческая, правоприменительная, научно-исследовательская, образовательная деятельность.

SUMMARY

Shakhray Irina Sergeevna

Theoretical and applied problems of the implementation of the subjective nature usage right

Key words: natural resources, nature management, natural resource legal relations, natural resource legislation, subjective right to use nature, limits to the exercise of the right to use nature, guarantees and methods of protection, balance of public and private interests.

The purpose of the work: development and scientific substantiation of conceptual provisions, theoretical conclusions and recommendations for improving the legislation, allowing to establish the limits of the exercise of the subjective right to use nature, as well as to provide guarantees and conditions for the practical implementation of the rights and obligations of nature users enshrined in legislation, taking into account the need to maintain a balance of public and private interests.

The research methods: general scientific (dialectical, logical, systemic, comparative, analysis and synthesis, analogy, classification) and special (formal legal, historical legal, comparative legal, legal hermeneutics, scientific interpretation of legal concepts, forecasting and legal modeling).

The results obtained and their novelty: for the first time in the Belarusian and foreign (states with similar approaches to the legal regulation of natural resource relations) legal doctrine, a conceptual model of the mechanism for implementing the subjective right to use natural resources is substantiated, characterized by a holistic cross-cutting nature of the applied legal means and based on an optimal combination of integration and differentiation trends in regulation of nature management relations.

Recommendations for use: the conclusions can serve as a doctrinal basis for further scientific research, be used in rule-making activities in improving legislation on environmental protection and rational use of natural resources, law enforcement, and the educational process.

Scope: rule-making, law enforcement, research, educational activities.



Подписано в печать 02.10.2023. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Цифровая печать. Усл. печ. л. 3,25. Уч.-изд. л. 3,50.
Тираж 80 экз. Заказ 330.

Отпечатано с оригинала-макета заказчика
в республиканском унитарном предприятии
«Издательский центр Белорусского государственного университета».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 2/63 от 19.03.2014.
Ул. Красноармейская, 6, 220030, Минск.