

Ю. В. Дедолко

Белорусский государственный университет, Минск

J. Dedolko

Belarusian State University, Minsk

УДК 101.1:316.3+330.341.1

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК РЕСУРС ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В ТЕОРИИ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

SOCIAL CAPITAL AS RESOURCE OF ENTREPRENEURIAL ORGANISATION IN THE THEORY OF INNOVATION ECONOMY

Цель статьи – выявить роль социального капитала как ресурса предпринимательской организации и обосновать эвристический потенциал концепции социального капитала в междисциплинарных исследованиях инновационной экономики постиндустриального общества. Актуальность исследования продиктована увеличением роли высшего образования, теоретического знания, инноваций и нематериальных видов капитала (человеческого, интеллектуального, социального) в общественном воспроизводстве постиндустриального общества. На основе анализа работ Й. Шумпетера, П. Друкера, М. Фридмана, Ф. Фукуямы, Р. Патнэма, Дж. Коулмана обоснован значимый статус социального капитала в предпринимательской деятельности организаций «общества знания».

Ключевые слова: социальный капитал; инновационная экономика; постиндустриальное общество; «общество знания»; предпринимательство.

The purpose of this article was to reveal the role of social capital as a resource of entrepreneurial organisation and substantiate the heuristic potential of the social capital concept in interdisciplinary researches of post-industrial society innovation economy. The relevance of the research was dictated by the increasing role of higher education, theoretical knowledge, innovation and intangible types of capital (human, intellectual, social) in the social reproduction of post-industrial society. The significant social capital status on the business activities "knowledge society" organisations was based on analysis of works written by J. Schumpeter, P. Drucker, M. Friedman, F. Fukuyama, R. Putnam, J. Coleman.

Keywords: social capital; innovation economy; post-industrial society; "knowledge society"; entrepreneurship.

Совокупность причин социальной динамики XX в. (научно-техническая революция, социально-политические преобразования, осознание экологической проблематики, кризис модерновой идеологии) вывела общество на новый этап развития, сопряженный с рядом коренных трансформаций, в том числе и структуры экономики. В результате их теоретического осмысления и поиска перспективных вариантов дальнейшего развития сформировалась концепция инновационной экономики, подразумевающей снижение сырьевой зависимости, рост сферы услуг, освоение новейших технологий производства и коммуникации. В контексте

переосмысления структуры ресурсов классическая триада производственных факторов (земля – труд – капитал) дополнилась четвертым – предпринимательской способностью [1], а трактовки капитала были заметно расширены и стали включать в себя нематериальные его виды – человеческий (образование, знания, опыт), интеллектуальный (результат совокупной интеллектуальной деятельности работников компании), социальный (социальные связи между индивидами, социальными группами и институтами, основывающиеся на доверии).

Представления о том, что экономическая сфера и ее динамика зависят от степени развития техники и технологий, способов организации трудовой деятельности, уровня знаний, присущи экономистам различных эпох. Меркантилисты поддерживали предпринимательство и частную инициативу, поскольку считали их источником богатства. Физиократ А. Тюрго подчеркивал, что свободное предпринимательство и конкуренция способствуют расширению производства и укрепляют экономический потенциал страны. Классики политэкономии определили труд главной составляющей производственного процесса, где создаются материальные продукты и прибыль. А. Смит указал на взаимозависимость разделения труда и уровня технико-технологического развития производства и их влияние на экономический рост и богатство нации. В качестве характеристик труда, создающих ценность и являющихся частью основного капитала предпринимателя, А. Смит определял знания и навыки, отмечал, что стремление к эгональным целям способствует достижению общего блага. Ж.-Б. Сэй рассматривал опыт и предпринимательские навыки людей, знания и науку в качестве экономических ресурсов, благодаря которым развивается промышленность и происходит экономическое развитие государства. Он обратил внимание на взаимозависимость и взаимовлияние различных отраслей экономики, необходимость воспитания потребителей с развитыми потребностями, поскольку это повышает спрос на новые товары и стимулирует технологические разработки. Д. Риккардо положительно оценивал техническое развитие и прогрессивную роль промышленной буржуазии. Дж. С. Милль в качестве богатства, возникающего в результате производительного труда, рассматривал машины, инструменты и квалификацию рабочей силы, положительно оценивал конкуренцию, стимулирующую развитие индивидов и способствующую экономическому росту. К. Маркс в качестве определяющего признака экономической эпохи указал способ и средства производства, трансформация которых выводит общественное развитие на новый уровень. Анализируя современную ему промышленность, он отмечал, что появление и распространение машинного производства потребовало работников нового типа [1; 2].

Основы теории инноваций и теории предпринимательства заложены Й. Шумпетером, введшим в научный дискурс и определившим термин «нововведения», произведшим демаркацию понятий «экономический рост» и «экономическое развитие», классифицировавшим факторы экономиче-

ского роста. Экономический рост является результатом производства и потребления одних и тех же благ на протяжении некоторого периода времени, а экономическое развитие – это появление чего-то нового, неизвестного ранее, или нововведение. Форма и содержание экономического развития определяются осуществлением новых комбинаций производственных факторов, таких как: 1) создание нового блага; 2) внедрение нового, основанного на научном открытии, способа производства или продвижения существующих благ; 3) освоение новых рынков сбыта; 4) открытие новых сырьевых источников или поставщиков полуфабрикатов; 5) реорганизационная деятельность по изменению структуры отрасли [3, с. 159]. Й. Шумпетер трактовал нововведения как комбинации вышеперечисленных факторов производства, а развитие – как реализацию новых комбинаций производственных ресурсов.

В качестве элементов анализа экономического развития Й. Шумпетер ввел понятие предприятия и фигуру предпринимателя: «Под предприятием (*Unternehmung*) мы понимаем осуществление новых комбинаций, а также то, в чем эти комбинации воплощаются: заводы и т. п. Предпринимателями (*Unternehmer*) же мы называем хозяйственных субъектов, функцией которых является как раз осуществление новых комбинаций и которые выступают как его активный элемент» [3, с. 169–170]. Предприниматель-новатор выступает субъектом инновационной деятельности и инструментом экономического развития. Сущностью предпринимательства является «осуществление новых комбинаций» при любой общественно-экономической формации. Необходимыми качествами предпринимателя, позволяющими осуществлять новаторскую деятельность, являются инициативность, готовность к риску, способность уйти от рутины, что подразумевает преодоление ряда трудностей: 1) необходимость выхода за рамки наличного, в том числе социального, опыта и выполнения большего объема и качественно новой работы; 2) преодоление привычек и психологического сопротивления новому; 3) способность противостоять сопротивлению новому со стороны социальной среды, как институциональной (правовой, политической), так и неформальной («общество осуждает любое отклонение в поведении одного из своих членов» [3, с. 182; 4, с. 22]). Предпринимательская деятельность предполагает сознательное возмущение инертной социально-экономической среды в расчете на получение конкурентного преимущества и высокого дохода: «Именно конкретное состояние социальной среды, положение личности в обществе, система потребностей, интересов и приоритетов определяет мотивационные принципы предпринимательского дела» [5, с. 185].

П. Друкер развил идею Й. Шумпетера, что сутью предпринимательства является инновационная деятельность. Поэтому предприятие имеет только две основные функции – маркетинг и инновации, а инновация не может считаться отдельной от маркетинга функцией. Инновации не ограничиваются технологией или исследованием, а распространяются на весь бизнес [6]. Он выделил два основных вида инноваций: 1) инновации

в товарах и услугах; 2) инновации в профессиональных навыках и деятельности. В концепции управления по целям значительное внимание он уделял внутрифирменным социальным связям и связям компании с обществом. Главная цель бизнеса – удовлетворение потребностей потребителей. В силу этого общество доверяет компании разнообразные ресурсы для производства товаров и услуг, необходимым условием чего является широкое использование инноваций.

Субъектом менеджмента, в трактовке П. Друкера, является не менеджер, а коллектив, определяющий цели бизнес-организации, механизмы их достижения и контроля, мотивации сотрудников. Среди целей, традиционно стоящих перед компанией и обеспечивающих успех в долгосрочной перспективе (место на рынке, материальный и финансовый капиталы, производительность, прибыльность), важное место занимают инновационная деятельность, человеческие ресурсы и их развитие, социальная ответственность бизнес-организации перед обществом. Важными качествами успешного менеджера П. Друкер считал не только инновационную деятельность в производственной и управленческой сферах, но и системное видение бизнеса, в организации которого все большую роль играют процессы децентрализации и самоорганизации, осуществляющиеся на принципах демократичности, обратной связи и ответственности [6].

П. Друкер большое внимание уделял социально-экономическим трансформациям, катализатором которых стала НТР, вызвавшая структурную перестройку человеческой жизнедеятельности от техники и технологий до образа жизни, что позволило ему разработать концепцию «общества знаний» [7]. По мере развития и усложнения производственной и научной деятельности в «обществе знания» ее субъектами становятся не индивиды, а коллективы. Данный факт нашел отражение в концепции интеллектуального капитала, где коллективные внутренние и внешние связи трактуются как важнейшие структурообразующие факторы, являющиеся по сути социальным капиталом. Согласно теории постиндустриального общества системообразующим ядром таких обществ является теоретическое знание, продуцируемое наукой и являющееся в настоящее время результатом деятельности коллективов. Как отмечает Р. Патнэм, плотные межличностные и межорганизационные сети укрепляют ультрасовременные наукоемкие отрасли [8].

Анализу факторов предпринимательской деятельности, а также дилемме диалектики индивидуализма и коллективных форм в общественной жизни и их взаимовлияния во взаимодействии государства и гражданского общества посвящены работы М. Фридмана. Ключевое понятие, которое исследовал М. Фридман, – свобода. Рассматривая категорию свободы в широком смысле, он указывал, что ее ценность обнаруживается лишь в человеческом обществе в процессе взаимоотношений. Главная задача социальной организации – в координации экономической деятельности людей внутри больших сообществ. Разделение труда в высокоразвитых обществах достиг-

ло высокой специализации, а главной проблемой стала возможность совмещения индивидуальной свободы и всеобщей взаимозависимости. Из двух способов координации экономической деятельности – централизованного руководства и добровольного сотрудничества – именно последний является оптимальным. Добровольное сотрудничество и самоорганизация являются основами свободной частнопредпринимательской рыночной экономики. В политической сфере средствами достижения и сохранения свободы являются обсуждение и добровольное сотрудничество, идеалом – достижение единодушия среди ответственных граждан [9]. И хотя проблема социального капитала не является предметом исследований М. Фридмана, контекстуально она присутствует в фокусе его внимания, поскольку он, анализируя феномен либерализма, подчеркивает значимость кооперации, сотрудничества и заключения договоров между индивидами именно на основе добровольности и к взаимной выгоде без стороннего принуждения, что возможно только при соблюдении общих принципов свободы, обеспечиваемых государством. Свободное добровольное сотрудничество и самоорганизация в экономической и политической деятельности возможны только при наличии высокого уровня доверия в обществе на всех трех уровнях (микро-, мезо-, макро-) [10]. М. Фридман критикует патернализм, поскольку это ведет в долгосрочной перспективе к ослаблению социального единства, что было выявлено еще А. Токвилем и в последствии подтверждено Р. Патнэмом и Ф. Фукуямой.

Значение культурных факторов и социального капитала в экономических и социально-политических преобразованиях было выявлено в междисциплинарных исследованиях Ф. Фукуямы, обосновавшего влияние культурных традиций и неформальных норм социального взаимодействия на всестороннее развитие общества. Анализ и сравнение экономического развития обществ, предпочитающих различные идеологические системы и типы политического управления, позволил Ф. Фукуяме выявить краеугольный камень социального капитала и залог успешного развития любого общества. Таковым оказалось доверие, которое он охарактеризовал как клей, связывающий общество воедино, и как смазку, позволяющую ему двигаться дальше. Основной проблемой, связанной с формированием социального капитала современного мира, является синтез ценностей, претендующих на статус универсальных в рамках либерально-демократической идеологии, и национальных, сформированных в иных историко-культурных реалиях и на отличных от западных мировоззренческих основаниях [10; 11].

Согласно Р. Патнэму и Ф. Фукуяме, либеральная демократия и капитализм нуждаются не только в механизмах обеспечения индивидуальной свободы, но и в социальном капитале, основанном на доверии и ограничительных функциях общественных норм и культурных традиций. Их исследования выявили кризисные тенденции динамики социального капитала постиндустриальных обществ. Основными факторами снижения его

уровня являются: системные сдвиги технико-технологического развития; увеличивающийся патернализм в либерально-демократических государствах; коррозия системы традиционных ценностей. Тем не менее, опираясь на исследования Ф. Фукуямы и методы аналогии и перенесения теоретических моделей из одной дисциплины в другую, мы можем, применяя экономические модели жизненного цикла и волнового развития к социальному капиталу, предположить наличие у него способности к реструктуризации и воспроизводству в новых формах и связях. Негативным фактором в процессе воспроизводства социального капитала Р. Патнэм и Ф. Фукуяма считают рост индивидуализма и тенденцию его перерождения в социальный атомизм [8; 10; 11]. Как отмечает Дж. Коулман, социальные структуры, способствующие развитию и совершенствованию социальных норм и санкций, не приносят выгоды индивиду и социальным группам, усилиями которых создаются, что приводит к недостаточному инвестированию в социальный капитал [12].

Отсутствие ограничительных механизмов индивидуального и институционального порядка приводит не только к коррозии социального капитала, но в пролонгированной перспективе к разрушению самого либерально-демократического общества, а также к проявлению негативных аспектов капитализма. П. Друкер, краеугольными камнями своей концепции менеджмента считавший инновационную деятельность и социальные связи компании (внутренние и внешние), в 80-х гг. XX в. занял весьма критичную позицию в отношении корпоративного бизнеса и капитализма. Он негативно оценивал стремление к построению бизнес-империй или ТНК. Согласно П. Друкеру, рост диспропорций в оплате труда, практика жестких недружественных поглощений и слияний американских корпораций стали крахом идеи корпоративного капитализма. И здесь снова уместно поднять вопрос об излишне абсолютизируемом принципе свободы, которая в определенных внешних обстоятельствах и недостаточной внутренней моральной составляющей индивида начинает трактоваться как вседозволенность и безответственность (М. Фридман). Возвращаясь к анализу статуса социальных отношений в концепции П. Друкера, стоит отметить, что он отдавал им приоритетную роль в бизнесе и менеджменте. Как и Й. Шумпетер, и М. Фридман, П. Друкер не ставил своей целью анализ социального капитала, но фактически подчеркивал его значимую роль в функционировании компании во внутренней и внешней среде.

Анализ авторских концепций Й. Шумпетера, М. Фридмана, П. Друкера, Ф. Фукуямы позволил выявить определяющий статус феноменов социального капитала в жизнедеятельности бизнес-организаций и общества в целом. Анализ концепций также позволяет сделать вывод о том, что в исследованиях данных авторов незримо проходит марксистское представление об экономической сфере как определяющей направлении развития и содержание всех остальных составляющих общественной системы (политической, социальной, культурной). Й. Шумпетер указывал,

что инновации являются неотъемлемой частью как предпринимательской деятельности, так и экономического развития, а соответственно, влияют на динамику общества в целом. Залогом успешного инновационного развития государства является человеческий капитал, базисом формирования которого является национальная система высшего образования. Человеческий капитал жизненно важен для организаций и государств, и он возрастает благодаря высшему образованию и профессиональному опыту, поэтому в 2010 г. ОЭСР призвала правительства стран интенсифицировать политику, направленную на повышение уровня знаний и инноваций в качестве экономического пути к процветанию. М. Фридман считал экономическую свободу предпосылкой и основанием для реализации свободы политической и фактором, сокращающим нагрузку на государство в решении социальных проблем и снижающим уровень патернализма. П. Друкер обосновывал важность внутренних и внешних социальных связей компании в процессе ее деятельности и развития. Необходимым условием формирования и функционирования социального капитала в обществе являются отношения, основанные на свободном выборе, предполагающем доверие и добровольность в принятии решений и поведении индивидов в совокупности с факторами самоограничения в процессе следования общественным нормам. Роль социального капитала возрастает в условиях инновационной экономики, что подтверждено исследованиями Р. Патнэма и Ф. Фукуямы, и является важнейшим ресурсом предпринимательской организации современного типа.

Список использованных источников

1. *Склярова, Е. Е.* Генезис теории инновационной экономики / Е. Е. Склярова // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 7–8 (041–042). – С. 161–168.
2. *Аникин, А. В.* Юность науки: жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса / А. В. Аникин. – М.: Политиздат, 1971. – 382 с.
3. *Шумпетер, Й. А.* Теория экономического развития: исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры / Й. А. Шумпетер; пер. с нем.: В. С. Автономов [и др.]. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.
4. *Аронсон, Э.* Общественное животное: введение в социальную психологию / Э. Аронсон; пер.: Н. Миронов, С. Рысев. – 9-е изд. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2006. – 416 с.
5. *Горелов, Н. А.* Предприниматель – ключевая фигура в творческом наследии Й. Шумпетера (к 130-летию со дня рождения) / Н. А. Горелов // Российское предпринимательство. – 2012. – Т. 13. – № 9 (207). – С. 29–34; № 10 (208). – С. 183–187.
6. *Друкер, П. Ф.* Практика менеджмента / П. Ф. Друкер; пер. с англ. И. Веригина; [науч. ред. Н. Насикан]. – М.: Манн, Иванов и Фербер. – 2015. – 299 с.
7. *Друкер, П. Ф.* Эпоха разрыва: ориентиры для нашего меняющегося общества / П. Ф. Друкер; пер. с англ. Б. Глушак. – М.: Вильямс. – 2007. – 336 с.
8. *Putnam, R. D.* Bowling alone: America's declining social capital [Electronic resource] / R. D. Putnam // J. of Democracy. – 1995. – Vol. 6, № 1. – Mode of access: <http://xroads.virginia.edu/~HYPER/detoc/assoc/bowling.html>. – Date of access: 21.02.2023.

9. Фридман, М. Капитализм и свобода / М. Фридман; пер. с англ. – М.: Новое издательство, 2006. – 240 с.

10. Фукуяма, Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: пер. с англ. / Ф. Фукуяма; послесл. Д. Травина. – М.: АСТ: Ермак, 2004. – 730 с.

11. Фукуяма, Ф. Социальный капитал / Ф. Фукуяма // Культура имеет значение: каким образом ценности способствуют общественному прогрессу: сборник: пер. с англ. / под ред. Л. Харрисона, С. Хантингтона. – М., 2002. – С. 129–149.

12. Коулман, Дж. Капитал социальный и человеческий / Дж. Коулман // Обществ. науки и современность. – 2001. – № 3. – С. 122–139.

(Дата подачи: 23.02.2023 г.)

Г. А. Круглова

Белорусский государственный университет, г. Минск

G. Kruglova

Belarusian State University, Minsk

УДК 378.1:37.014.53

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТИРЫ В ПРЕПОДАВАНИИ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН В ВУЗАХ

VALUE GUIDELINES IN TEACHING SOCIO-HUMANITARIAN DISCIPLINES IN HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS

В статье определяются место и роль социально-гуманитарных дисциплин в формировании ценностных ориентаций в системе высшего образования. Раскрывается их место в воспитании студенческой молодежи. Показаны проблемы и недостатки технократически ориентированного образования в современных условиях. Подчеркнута значимость ценностных ориентаций для формирования активной гражданской позиции молодежи.

Ключевые слова: социально-гуманитарные дисциплины; ценностные ориентиры; образование; воспитание; духовная культура; общественное сознание; профессиональное образование; активная жизненная позиция.

The article defines the place and role of social and humanitarian disciplines in the formation of value orientations in the system of higher education. Their place in the nurture of student youth is revealed. The problems and disadvantages of technocratically oriented education in modern conditions are shown. The importance of value orientations for the formation of an active civic position of young people is emphasized.

Keywords: social and humanitarian disciplines; value orientations; education; nurture; moral culture; public consciousness; professional education; active life position.

Система ценностей всегда присутствует в жизни человека и общества. Для различных эпох, стран и народов ценности всегда были достаточно конкретны, и для любого общества являются жизненно важной составляющей. Социальная и историческая обусловленность той или иной системы