К ВОПРОСУ О СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

С. В. Смолина

*Суд Московского района г. Минска
просп. Газеты Правда, 27, Минск, Республика Беларусь*

В статье исследуются правовые вопросы, связанные с определением понятия и предмета производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений. Рассматриваются также вопросы выявления различных признаков судопроизводства по делам, возникающим из публично-правовых отношений.

Ключевые слова: публично-правовое отношение; судопроизводство; предмет рассмотрения; особое производство; исковое производство.

ON THE ISSUE OF LEGAL PROCEEDINGS IN CASES ARISING FROM PUBLIC LAW RELATIONS

S. V. Smolina

*Court of the Moskovsky district of Minsk
ave . Newspapers Pravda, 27, Minsk, Republic of Belarus*

The article examines legal issues related to the definition of the concept and subject of proceedings in cases arising from public relations." The issues of identifying various signs of legal proceedings in cases arising from public relations are also considered.

Keywords: public law relations, legal proceedings, subject of consideration, special proceedings, claim proceedings.

В последние годы проблема судопроизводства по делам, возникающим из публично-правовых отношений, является объектом изучения и дискуссий ученых и юристов-практиков [1 ; 2; 3].

К делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, мы относим дела публично-правового характера, которые в настоящее время подлежат рассмотрению в трех производствах: производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений, исковом и особом производствах. Публично-правовыми признаются те правоотношения, в которых один из обязательных его участников обладает властными полномочиями и реализует их в отношении второй стороны, таковыми не обладающей [4, с.174].

Характеризуя вышеуказанные правоотношения, в первую очередь, следует сказать о судебной подведомственности дел. В соответствии со статьей 37 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее ГПК) судам подведомственны дела: 1) по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных отношений, отношений по использованию природных ресурсов, а также окружающей среды, если хотя бы одной из сторон в споре выступает гражданин, за исключением случаев, когда актами законодательства разрешение таких споров отнесено к компетенции других судов или к ведению иных государственных органов, а также иных организаций;

2) по спорам юридических лиц в случаях, установленных ГПК и иными законодательными актами;

3) возникающие из административно-правовых отношений, перечисленные в статье 335 ГПК;

4) особого производства, перечисленные в статье 361 ГПК;

5) приказного производства, перечисленные в статье 394 ГПК.

Отметим, что для дел, возникающих из административно-правовых отношений, характерным является то, что до обращения в суд спор должен стать предметом рассмотрения другого органа и несоблюдение досудебного порядка спора может служить одним из оснований для отказа в возбуждении гражданского дела.

При разрешении споров, возникающих при рассмотрении и разрешении дел из публично - правовых отношений следует руководствоваться всеми принципами гражданского процессуального права, значение которых велико как в нормотворческой, так и в правоприменительной деятельности.

Производство по делам из публично-правовых отношений также связано с разрешением споров о законности действий (бездействий) государственных органов и должностных лиц. Следует оговорить, что предмет судебной деятельности из публично-правовых отношений — это применение норм права для восстановления нарушенных прав и законных интересов организаций, граждан, урегулирование спорных вопросов. И как следствие, правильное определение предмета судебной деятельности служит залогом качества защиты нарушенных или оспариваемых прав, а также охраняемых законом интересов.

Как отмечает Ю. В. Тихомирова «предметом рассмотрения здесь является материально-правовое требование одного лица к другому, спор о праве, возникающий из государственных, административных и иных публичных правоотношений» [5,с.140]

Выбор вида гражданского судопроизводства, адекватного предмету судебной защиты и связанному с ним предмету судебной деятельности,

означает применение предусмотренных законом процессуальных правил, фиксирующих сроки рассмотрения и разрешения гражданского дела, процедуру доказывания, роль и активность суда в состязательном процессе, требования к итоговому судебному акту, и иные аспекты гражданской процессуальной формы.

Предмет судебной деятельности из публично - правовых отношений находится в зависимости от предмета судебной защиты таких отношений.

Дела, возникающие из публичных и иных административных правоотношений целесообразно дифференцировать по критерию предмета судебной деятельности, в зависимости от наличия или отсутствия правового конфликта между сторонами на спорные и бесспорные. Целью данного вида судопроизводства является защита субъективных прав и охраняемых законом интересов путем рассмотрения споров о праве между сторонами и путем осуществления контроля и надзора за действиями органов управления, должностных лиц и иных органов (организаций), которые могут нарушать права и свободы гражданина.

К спорным публичным или административным делам относятся все дела, касающиеся нарушения субъективных и общественных прав, свобод и законных интересов, например о защите избирательных прав, об оспаривании действий (бездействия) и решений должностных лиц, органов государственной власти, местного самоуправления и т.д.

Приказное производство рассматривается как относительно бесспорное. До тех пор, пока материальные правоотношения не приобрели спорный характер и не перешли в разряд исковых дел, предметом судебной деятельности по делам приказного производства является признание за взыскателем права на принудительное исполнение обязанности должника в силу обладания взыскателем права требования по закону.

Судопроизводство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, государственных служащих имеет свои особенности. В судебном порядке можно оспорить разные действия и решения государственных служащих. Обратиться в суд можно в случае несогласия не только с формализованным решением, но и любым другим.

Ключевым видом производства, в рамках которого рассматривается подавляющее количество дел публично-правового характера, является производство по делам, возникающих из административно-правовых отношений.

Рассмотрение жалоб на неправомерные решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправле-

ния, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, нарушающих права и свободы граждан, регулируется ст. 254–258 ГПК.

Рассмотрение жалоб на действия (бездействия) судебного исполнителя, иного работника органа принудительного исполнения, постановления руководителя органа принудительного исполнения, регулируется ст. 360-3 – 360-6.

Вместе с тем, рассмотрение дел, связанных с защитой публичных прав, осуществляется также в рамках искового и особого производства.

Например, в исковом производстве подлежат рассмотрению дела о ликвидации некоммерческих организаций (политической партии, общественного объединения и др.). А в порядке особого производства о принудительной госпитализации и лечении граждан (ст. 391-393 ГПК), о помещении несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения о переводе несовершеннолетних из специальных учебно-воспитательных учреждений в специальные лечебно-воспитательные учреждения, о прекращении пребывания несовершеннолетних в указанных учреждениях до истечения установленного судом срока пребывания в них, о продлении этого срока, а также о помещении несовершеннолетних в приемники-распределители для несовершеннолетних, о продлении срока нахождения несовершеннолетних в приемниках-распределителях для несовершеннолетних, об освобождении несовершеннолетних из приемников-распределителей для несовершеннолетних (ст. 393-6 – 393-8 ГПК), о направлении гражданина в лечебно-трудовые профилактории, продлении срока нахождения гражданина в лечебно-трудовом профилактории, сокращении срока нахождения гражданина в лечебно-трудовом профилактории (ст. 393-9 – 393-12 ГПК).

Предмет судебного разбирательства — проверка законности решений, действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя.

Разрешая спор суд проверяет законность оспариваемых решений, действий (бездействия). Для этого суд проверяет такие факты, как компетенция органа власти или должностного лица по принятию того или иного решения, совершения действия, не совершения действия (бездействие). Проверяется, как форма, так и содержание оспариваемых решений. Суд устанавливает также факты, входящие в предмет доказывания: какие конкретно права, свободы, законные интересы заявителя нарушены, в чём состоит это нарушение.

В ходе разбирательства дела суд исследует документы, на основании которых было вынесено обжалуемое постановление или совершено обжалуемое действие (бездействие), заслушивает объяснения заявителя и

заинтересованного лица. В необходимых случаях заслушиваются свидетели.

Согласно ст. 357 ГПК по результатам рассмотрения жалобы суд выносит решение. Суд, признав обжалуемые действия (бездействие) неправомерными, ущемляющими права гражданина, выносит решение об обоснованности жалобы и обязанности устранить допущенное нарушение. Суд, установив, что обжалуемые действия были совершены в соответствии с законом, в пределах полномочий государственного органа, юридического лица, организации либо должностного лица, выносит решение об отказе в удовлетворении жалобы. Решение суда по жалобе для устранения допущенных нарушений направляется руководителю государственного органа, юридического лица, организации, должностному лицу, действия которых были обжалованы, либо в вышестоящий в порядке подчиненности государственный орган, юридическому лицу, в организацию, должностному лицу в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу. Об исполнении решения суда по жалобе должно быть сообщено суду и заявителю не позднее чем в месячный срок со дня получения решения суда.

Если обратиться к опыту Российской Федерации, то ученые-процессуалисты отмечают позитивный эффект унификации современного нормативного правового регулирования порядка рассмотрения и разрешения судами дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Принятие и вступление в силу Кодекса административного судопроизводства РФ стало, по мнению российских ученых, еще одним шагом к единообразию толкования правовых терминов, поскольку Кодекс РФ вслед за Конституцией РФ и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации прямо оперирует термином «административное судопроизводство» [6, с.43].

Административное судопроизводство как вид судопроизводства, предусмотренный ст. 118 Конституции РФ, представляет собой процессуальную форму рассмотрения и разрешения судами общей юрисдикции, Верховным судом РФ и арбитражными судами административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, а также других административных дел, возникающих из иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления публичных полномочий, в т. ч. дел об административных правонарушениях.

В заключение отметим, что более логичным представляется объединить все категории публично-правовых дел в одном производстве, что приведет к расширению объема распорядительных прав сторон для более эффективной защиты гражданских прав.

Библиографический список

1. Синюк, Е. В. О совершенствовании рассмотрения и разрешения судами гражданских дел публично-правового характера // «Право.by». 2019. № 5. С. 38–43.
2. Общая характеристика производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений, в гражданском процессе // Специализация в судебной системе Республики Беларусь : учеб.- метод. пособие. В 2 кн. Кн. 1. Специализация в общих судах Республики Беларусь / редкол. : В. П. Мороз (гл. ред.) [и др.]. Минск : издательство «Четыре четверти», 2013. С. 259-269.
3. Колядко, И. Н. Концепции судебной защиты публичных прав в государствах – участниках СНГ // Устойчивость и прогрессивное развитие правовых систем в контексте интеграционных процессов : сб. науч. ст. : в 2 ч. / Гроднен. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. Гродно : ГрГУ, 2017. 246 с. Ч. 1. С. 146–150.
4. Маркушина, В. Н. Особенности публично-правовых отношений, подлежащих судебному рассмотрению в порядке административного судопроизводства // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9, № 6-1. С. 173-181.
5. Тихомирова, Ю. В. Понятие и признаки производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений как вида гражданского судопроизводства // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2011. – № 8(70). С. 140-147.
6. Ермаков, А. Н. Систематизация законодательства, регламентирующего административное судопроизводство // Вестник Тамбовского университета. Серия Политические науки и право. 2016. № 1(5). С. 42-47.