

## ПРАГМАТИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ТЕМАТИЧЕСКИХ РАЗНОВИДНОСТЕЙ ФРАНЦУЗСКОГО ДИДАКТИЧЕСКОГО ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСА

*М. А. Темчур<sup>1)</sup>, О. В. Лапунова<sup>2)</sup>*

<sup>1)</sup> *Белорусский государственный университет,  
ул. К. Маркса, 31, 220030, г. Минск, Республика Беларусь, [temmasha0306@gmail.com](mailto:temmasha0306@gmail.com)*

<sup>2)</sup> *Белорусский государственный университет,  
ул. К. Маркса, 31, 220030, г. Минск, Республика Беларусь, [OLGA-2980@mail.ru](mailto:OLGA-2980@mail.ru)*

В статье выявлены прагматические разновидности французского дидактического Интернет-дискурса согласно функционально-прагматическим значениям и уровню эмоциональной вовлечённости субъекта речи, представлен анализ вербальных и невербальных характеристик прагматических разновидностей французского дидактического Интернет-дискурса. В качестве основных методов исследования применялись метод функционального анализа и метод контекстного анализа языковой структуры дискурсивных фрагментов. Основные результаты исследования могут быть использованы при обучении реферированию, а также созданию других вторичных текстов на основе французского дидактического Интернет-дискурса.

**Ключевые слова:** дидактический Интернет-дискурс; прагматика; тематическая разновидность; прагматическое значение; вербальные характеристики.

## PRAGMATIC CLASSIFICATION OF THEMATIC VARIETIES OF THE FRENCH DIDACTIC INTERNET-DIS COURSE

*M. A. Temchur<sup>1)</sup>, O V. Lapunova<sup>2)</sup>*

<sup>1)</sup> *Belarusian State University,  
K. Marx str., 31, 220030, Minsk, Republic of Belarus, [temmasha0306@gmail.com](mailto:temmasha0306@gmail.com)*

<sup>2)</sup> *Belarusian State University,  
K. Marx str., 31, 220030, Minsk, Republic of Belarus, [OLGA-2980@mail.ru](mailto:OLGA-2980@mail.ru)*

The article reveals the pragmatic varieties of the French didactic Internet discourse according to the functional and pragmatic meanings and the level of emotional involvement of the speech subject; an analysis of the verbal and non-verbal characteristics of the pragmatic varieties of the French didactic Internet discourse is presented. The study uses the following research methods: functional analysis and contextual analysis of the language structure of discursive fragments. The main results can be applied when teaching students to make abstracts and summaries and to create other secondary texts based on the French didactic Internet discourse.

**Key words:** didactic Internet discourse; pragmatics; thematic variety; pragmatic meaning; verbal features.

Среди компонентов прагматической ситуации О. Дюкро выделяет говорящего и его высказывание, обладающее определённым смыслом; слушающего, то есть того, кому адресуется сообщение; состояние дел, о которых идёт речь; контекст коммуникативной ситуации [1]. В дискурсе именно окружение, в котором употребляется высказывание,

устанавливает референцию дейктических выражений и отражает прагматическую интенцию субъекта речи.

Дидактический дискурс обладает следующим рядом признаков: чёткая коммуникативная цель, фиксированный хронотоп, наличие ряда коммуникативных стратегий (объясняющей, организующей, контролирующей, оценивающей, содействующей), иерархичный характер системы коммуникантов, выполнение ряда коммуникативных функций (информативной, воздействующей и т.д.).

Дидактический дискурс как разновидность Интернет-дискурса представляет собой его субдискурс, то есть самостоятельный компонент, составляющий информационное поле Интернет-пространства и предполагающий представление некой темы в сети Интернет множеством текстов, ссылок, изображений, знаков [2]. М. Ю. Олешков даёт следующее определение дидактическому взаимодействию: «система взаимно обусловленных индивидуальных действий субъектов образовательного процесса (учителя и учащихся), когда поведение каждого из участников выступает одновременно и стимулом, и реакцией на поведение остальных» [3, с. 150].

Дидактический дискурс, являясь преимущественно информативным жанром звучащей речи, не ограничивается интенцией «сообщения информации». Высказывание, имеющее определённое значение, обретает смысловую оформленность благодаря окружению, которое в зависимости от контекста речевой ситуации отражает прагматическую интенцию говорящего.

Мы полагаем, что прагматический смысл высказывания может являться критерием внутрижанровой дифференциации дидактического частного субдискурса (ЧС). Этот критерий даёт возможность выделить информативный и аргументативный типы ЧС. Аргументативный тип ЧС подразделяется на аргументативно-информативный, аргументативно-критический и чисто аргументативный подтипы. Данная классификация основывается на прагматических интенциях субъекта речи.

ЧС информативного типа выполняет функцию нейтрального сообщения информации. Говорящий представляет слушающему фактуальную информацию. Данный тип ЧС представлен небольшими по объёму информационными блоками.

Важно отметить, что говорящий сопровождает своё высказывание видеофрагментами с нейтральным музыкальным сопровождением. Данные видеофрагменты акцентируют внимание слушателя на самых важных моментах, облегчая таким образом восприятие информации и

обеспечивая выполнение установленной прагматической задачи, которая заключается в сообщении информации.

Однако в ЧС информативного типа допускается употребление языковых средств, выражающих интеллектуальную оценку: *Malheureusement, il y a une surexploitation de cette ressource et cela provoque la désertification des sols.*

Прагматическая интенция субъекта речи в ЧС аргументативно-критического типа заключается в выражении отрицательной оценки происходящих событий.

Так, в следующем фрагменте ЧС аргументативно-критического типа говорящий обращает внимание аудитории на отрицательную (психологическую) оценку рассматриваемых явлений: *La pollution des mers et des océans est l'un des plus grands problèmes environnementaux, auxquels l'humanité est confrontée actuellement; ... rien de tout cela ne se produirait à une si grande échelle, si nous ne produisions pas autant de plastiques.* Дискурс насыщен метафорами с негативной коннотацией: *zones qui sont de véritables îles de plastique.* При этом говорящий часто использует дейксис *nous*, акцентируя внимание на причастности к описываемой проблеме всех людей: *Lorsque nous jetons des plastiques que nous n'utilisons plus, ils peuvent suivre plusieurs voies.*

Оценочные суждения говорящего сопровождаются фактуальной информацией, которая приводится в качестве доказательства авторской точки зрения. В ЧС аргументативно-критического типа прагматическая задача заключается не столько в сообщении информации, сколько в её оценке. Таким образом, задача говорящего субъекта в данном типе ЧС состоит в воздействии посредством логического убеждения.

В ЧС аргументативно-информативного типа оценка происходящего выражается говорящим имплицитно при помощи варьирования просодических характеристик (ударение, ритм, паузация и т.д.). Чередование разных по объёму акцентных групп приводит к скачкам ритма, что привлекает внимание аудитории к существенно важным моментам и позволяет проникнуть в суть описываемой проблемы.

В данном типе ЧС на первый план выступает прагматическая задача, заключающаяся в аргументации посредством логического убеждения. При этом говорящий даёт определение каждому термину, который он использует. Например, “les volcans sont des phénomènes naturels qui se produisent lorsque la magma de la planète remonte à la surface”. Так, для иллюстрации серьёзной угрозы, которую представляют вулканы, говорящий использует дейксисы места и времени, что позволяет слушающему сформировать целостное представление о произошедших

катастрофах и их последствиях:... *le lieu où, dans la mythologie grecque, Héphaïstos et les cyclopes fabriquaient le foudre, ce volcan est connu par le fait qu'en 1669 une éruption a atteint la ville de Catane, la plus grande ville de la région, et en 1992 une autre éruption similaire a dévasté de grandes parties de l'île...*

Данные тематические блоки сопровождаются видеофрагментами, указывающими на масштабы катастроф и их последствия. Визуальная информация служит одним из средств невербального убеждения, так как видео иллюстрирует те фрагменты, которые отвечают прагматической задаче субъекта речи.

Как правило, говорящий формулирует проблему посредством постановки вопроса: *Comment peut-on y avoir des changements climatiques s'il fait froid?*

Вопрос содержит имплицитные Точки зрения Третьих лиц («+» и «-»). Далее говорящий разъясняет адресату суть поставленной в риторическом вопросе проблемы, глубоко анализируя ее с привлечением дополнительных аргументов, при этом используя множество логических коннекторов, выражающих причину / доказательство / следствие и т.д.:

*En fait, cette augmentation de températures causée par le CO<sup>2</sup> provoque l'évaporation de plus d'eau, ce qui, à son tour, fait augmenter davantage de la température ;*

*...car il n'est pas seulement important de savoir de combien de degrés la température augmente, mais aussi la rapidité avec laquelle cette augmentation le produit.*

Таким образом, коммуникативно-прагматическая направленность дидактического интернет-дискурса предопределяет его дифференциацию. Если в информативном типе говорящий ограничивается нейтральным сообщением информации, то в аргументативном типе он убеждает адресата в правомерности излагаемой информации. При этом интенция логического убеждения превалирует в аргументативно-информативном типе, а критическая оценка проблемы характеризует аргументативно-критический тип дидактического интернет-дискурса.

### Библиографические ссылки

1. Ducrot O. Dire et ne pas dire. Paris : Hermann, 1972.
2. Горина Е. В. Конституирующие признаки дискурса Интернета: дис. ... докт. филол. наук: 10.02.19 / Урал. федер. ун-т им. первого президента России Б. Н. Ельцина. Екатеринбург, 2015.
3. Олешков М. Ю. Основные параметры модели профессиональной коммуникации (на примере дидактического дискурса). М. : РИЦ МГОПУ им. М. А. Шолохова, 2006.