

**О СУЩНОСТИ КАТЕГОРИИ «СОДЕРЖАНИЕ»,  
«ХАРАКТЕР» ТРУДА,  
«НЕПОСРЕДСТВЕННО ОБЩЕСТВЕННЫЙ ТРУД»**

Вызывая невиданный скачок в развитии производительных сил, научно-техническая революция кардинальным образом изменяет содержание и характер труда. Актуальным является выяснение сущности данных категорий, а также определение форм и методов их сознательного использования в практике коммунистического строительства.

Труд как первое «основное условие человеческой жизни»<sup>1</sup> представляет «прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой» (23, 188). В этом состоит материально-вещественная сторона труда. Вместе с тем, «если отвлечься от определенного характера производительной деятельности и, следовательно, от полезного характера труда, то в нем остается лишь одно, — что он есть расходование человеческой рабочей силы... производительное расходование человеческого мозга, мускулов, нервов, рук и т. д.» (52 — 53). Следовательно, та сторона, которая характеризует содержание труда, выражает процесс, совершающийся между человеком и природой, в которой человек своей деятельностью опосредствует и контролирует обмен веществ между собой и природой. Одновременно, «воздействуя... на внешнюю природу и изменяя ее, он в то же время изменяет свою собственную природу. Он развивает дремлющие в ней силы...» (188 — 189). Иными словами, содержание труда является той категорией, которая раскрывает свойства труда, обнаруживающиеся во взаимодействии техника — человек — природа.

Процесс труда включает наряду с другими моментами целесообразную деятельность в том смысле, что «человек не только изменяет форму того, что дано природой; в том, что дано природой, он осуществляет вместе с тем и свою сознательную цель, которая как закон определяет способ и характер его действий и которой он должен подчинять свою волю» (189). В данном случае процесс, совершающийся между человеком и природой, целесообразное расходование рабочей силы направлены на создание потребительных стоимостей. В связи с этим содержание характеризует вид труда, которым занят рабочий. К. Маркс в «Капитале» определял различия между отдельными видами труда по их содержанию как «качественно различные виды полезного труда», а их он связывал с функциональным назначением труда, создающего качественно различные потребительные стоимости или оказывающего качественно различные услуги (50). Следовательно, качественные различия между отдельными видами труда есть различия его содержания. Они выступают как профессиональные различия между работниками, как профессиональное разделение труда между ними, обусловленное спецификой, особенностями их трудовых операций, навыков и знаний. Вместе с тем различия в содержании труда могут указывать не только на профессиональные, но и внутривидовые различия, которые возникают на основе развития общественных производительных сил.

В соответствии с методологией К. Маркса из всякой целостности необходимо вычленив основное звено, с помощью которого можно понять, практически освоить это целое. Таким звеном при выявлении сущности содержания труда являются трудовые функции. Они характеризуются единством технологических требований к действиям и подготовке работника. В современных условиях влияние научно-технической революции на изменение содержания труда выражается в замене ручного труда машинами, в более или менее полном освобождении человека от выполнения энергетической функции в процессе трудовой деятельности. Поэтому изменение содержания в определенной степени выражается в органическом сочетании функций умственного и физического труда. Важное методологическое значение понятия трудовых функций связано с тем, что в них выражается сложная система отношений человека к средствам труда. С одной стороны, это понятие лежит в основе определения содержания труда, а, с другой, характеризуется как основной элемент связи между технологической системой и социальными явлениями производства и труда. Однако нельзя полностью сводить содержание труда к трудовым функциям. Думается, что это лишь частный момент в характеристике категории «содержание труда».

ибо изменение содержания труда определяется развитием производительных сил в их многообразии и взаимосвязи.

Содержание труда в определенной степени есть то, что К. Маркс определяет как общий характер труда или характер труда вообще. Он определяется технологическим способом производства, в частности уровнем развития технических средств, технологических процессов, техническим разделением труда, перечнем трудовых функций. Общий характер труда не зависит от конкретных форм его общественной организации (195—196). Общий характер труда прежде всего свидетельствует о различиях между работниками по уровню технической вооруженности, степени интенсивности, напряженности, сложности и т. д. Необходимо подчеркнуть, что основополагающее место в характеристике общего характера труда занимает степень его сложности. Таким образом, содержание труда отражает процесс, совершающийся между человеком и природой, уровень развития производительных сил, обусловленные техникой, технологией, организацией производства, предметом труда, квалификацией работника. Оно характеризуется целесообразным расходом рабочей силы, количественным и качественным соотношением трудовых функций в процессе создания потребительных стоимостей. Следует особо подчеркнуть, что изменение содержания труда, равно как и другие социально-экономические преобразования, обусловлены также существующими производственными отношениями.

Вместе с тем труд всегда совершается в определенной социальной форме, при наличии общественных связей между производителями. Общественная форма, в которой совершается труд, отражает его характер и является важной экономической категорией, выражающей сущность производственных отношений. К. Маркс выделяет социально-экономическую сторону понятия «характер труда». Суть ее на капиталистическом предприятии выражается прежде всего в том, что, во-первых, «рабочий работает под контролем капиталиста, которому принадлежит его труд; во-вторых, «продукт есть собственностью капиталиста, а не непосредственного производителя, не рабочего» (196). Отсюда следует, что характер труда — это социально-экономическая категория, которая отражает его сущностную сторону, обусловленную определенным общественным способом производства. Характер труда определяется местом работника в системе общественного разделения труда, его отношением к средствам производства, ролью в общественной организации труда, отношением к распределению созданных трудом жизненных благ, связью между трудом индивида и всего общества, он неразрывно связан с формой собственности, зависит от производственных отношений, определяется степенью обобществления производства. Несмотря на определенную обособленность каждой из сторон общественного процесса труда (его содержания и характера) они образуют неразрывное единство. «Содержание труда в процессе изготовления продукта, разделение труда (как естественный фактор производства — В. К.), соотношение механических и творческих сторон процесса труда, уровень общей и специальной подготовки рабочих и т. п. — все это такие явления сферы труда, которые одним своим полюсом лежат в области производительных сил общества, а другим — в области общественных производственных отношений...»<sup>2</sup>

В социалистическом обществе в отличие от капитализма существует ряд принципиальных особенностей труда, которые отражают систему его общественной организации, социально-экономическую сущность трудовой деятельности, или характер труда. К таким особенностям, например, относятся: ликвидация противоположности между трудом умственным и физическим, промышленным и сельскохозяйственным; творческий характер труда, все большее превращение его в первую жизненную потребность, непрерывное уменьшение социально-экономической неоднородности труда. Поэтому с изменением содержания труда эти черты его характера в условиях социалистических производственных отношений получают дальнейшее развитие, наполняются новым содержанием. Изменение содержания труда проявляется в том, что происходит специализация трудовых функций непосредственных производителей, как следствие развития специализации производства, а это в свою очередь объективно ведет к углублению общественного разделения труда, повышению уровня концентрации производства, т. е. происходит процесс ускорения обобществления производства и усиления непосредственно общественного характера труда. И поэтому «...изменение содержания труда в непосредственном процессе изготовления продукта и является одним из тех звеньев, тех «мостков», которые соединяют измене-

ния в производительных силах с изменениями в социально-экономических отношениях»<sup>3</sup>.

Важнейшая особенность труда при социализме заключается в его непосредственно общественном характере. Это труд свободный, не эксплуатируемый, и продукт труда есть собственность самих работников. Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге» указывал: «Когда общество вступает во владение средствами производства и применяет их для производства в непосредственно общественной форме, труд каждого отдельного лица, как бы различен ни был его специфически полезный характер, становится с самого начала и непосредственно общественным трудом» (20, 32). Социалистический труд является непосредственно общественным в том смысле, что его конкретные формы уже в самом общественном производстве с самого начала представляют необходимые звенья единого производственного процесса во всем народном хозяйстве. Эту новую черту труда, возникающую лишь в условиях коммунистической общественно-экономической формации, подчеркивал В. И. Ленин: «Труд объединен в России коммунистически постольку, поскольку, во-первых, отменена частная собственность на средства производства и поскольку, во-вторых, пролетарская государственная власть организует в общенациональном масштабе крупное производство на государственной земле и в государственных предприятиях, распределяет рабочие силы между разными отраслями хозяйства и предприятиями, распределяет массовые количества принадлежащих государству продуктов потребления между трудящимися»<sup>4</sup>. Именно общенародное присвоение решающих средств производства создает новый тип кооперации труда, новый социальный тип отношений совместной деятельности индивидов, выступающих собственниками средств производства и созданного ими продукта. Эта кооперация труда порождает и его новый характер как труда непосредственно общественного.

В экономической литературе встречаются различные трактовки категории «непосредственно общественный характер труда». Некоторые авторы указывают на непосредственно общественный характер труда как на отличительный признак его при социализме (коммунистической общественно-экономической формации). «Непосредственная определенность, в которой проявляется общественный характер труда в условиях коммунистического способа производства, вырастает из самой его сущности. Вступление в общественную связь до начала производства превращает труд в непосредственно общественный. Разумеется, это лишь самая общая форма реализации социальной специфики труда, которая характеризует его общекмунистическую сущность»<sup>5</sup>. Другие выделяют всеобщие и общеэкономические определения непосредственно общественного труда. «Одно то, что человек по своей природе является общественным человеком, а его деятельность общественной, несет в себе качество непосредственно-общественной деятельности», указывает И. В. Пусенкова. А для социализма (коммунизма) характерна «всеобщая, непосредственно-общественная деятельность»<sup>6</sup>. Стало быть одной из обязательных черт непосредственно общественного труда считается его всеобщность, когда работник выступает как равный член всенародной ассоциации. Наряду с позицией, признающей труд при социализме непосредственно общественным без каких-либо оговорок, в литературе широко представлена точка зрения, согласно которой непосредственно общественный труд — категория, имеющая особые черты при социализме в отличие от непосредственно общественного труда в условиях полного коммунизма. Такая трактовка представляется правомерной, хотя отличительные черты и особенности непосредственно общественного труда при полном коммунизме сейчас, на этапе развитого социализма, предвидеть трудно.

Представляется, что сущность непосредственно общественного характера труда должны выражать такие признаки, которые присущи ему на обеих фазах коммунистической общественно-экономической формации. И вместе с тем они должны вытекать из самого процесса труда как сознательной целесообразной деятельности людей, направленной на видоизменение и приспособление природы для удовлетворения своих потребностей. В этом определении труда как естественного условия жизни людей имеются основные элементы, из которых «вырастают» и специфические признаки. Прежде всего это деятельность не абстрактного индивида, не «Робинзона», а деятельность человека в обществе, т. е. деятельность, основанная на определенном способе соединения с вещественными факторами. И второй важнейший элемент определения труда — его целевая направленность. Поскольку труд представляет собой процесс взаимодействия человека с при-

родой, важное значение в системе многочисленных взаимосвязей, выражающих непосредственно общественный характер труда, имеют отношения, складывающиеся по поводу совершенствования личного фактора, его соответствия уровню и характеру развития средств производства. Преобразование средств труда влечет за собой коренное изменение всей совокупности средств производства, рабочей силы, следовательно, производительных сил в целом, а на их основе и экономических отношений. Эта сторона взаимосвязей, характеризующих непосредственно общественный труд при социализме, приобретает особо актуальное значение в условиях научно-технической революции. Поэтому категорию «непосредственно общественный труд в социалистическом (коммунистическом) обществе» можно в общих чертах определить как отношения по соединению с общественными средствами производства свободных от эксплуатации работников, совместно использующих эти средства с целью обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества. Значит, непосредственно общественный труд выражает отношения планомерно организованной в масштабе общества деятельности ассоциированных производителей, объединенных общей целью. Это характерно для труда в коммунистической общественно-экономической формации в целом.

Таким образом, при определении и раскрытии рассмотренных экономических категорий важно исходить из той методологической посылки, что характер труда выступает на уровне производственных отношений, а содержание труда присуще уровню производительных сил. Исходным является положение о том, что производительные силы и производственные отношения всегда находятся в диалектической взаимосвязи и взаимообусловленности.

<sup>1</sup> Маркс К и Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 486. Последующие ссылки на это издание даются в тексте, в скобках. Первая цифра обозначает том, вторая (после запятой) страницу.

<sup>2</sup> Козлова Г. П. Изменение содержания труда в связи с техническим прогрессом.— В кн.: Социальные проблемы труда и производства. Москва — Варшава, 1969, с. 304.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 273.

<sup>5</sup> Методологические вопросы политической экономии социализма.— Киев — Одесса, 1979, с. 35.

<sup>6</sup> Пусенкова И. В. Непосредственно-общественный труд и необходимый продукт при социализме.— М., 1976, с. 48, 84.

В. В. ПУЗИКОВ, Е. Е. КЛЕМЕНТОВИЧ

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОЦЕССА ВОСПРОИЗВОДСТВА КАК НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОПТИМУМ

Одной из актуальных задач нашего народного хозяйства в одиннадцатой пятилетке является ускоренный перевод экономики на интенсивный путь развития<sup>1</sup>. Это означает на практике резкое и значительное повышение социально-экономической эффективности процесса воспроизводства. В свою очередь решение многообразных проблем, связанных с повышением воспроизводственной эффективности, должно основываться на ее глубокой теоретической разработке. В целом «эффективность какого-либо процесса буквально означает его результативность, достигаемую на основе использования естественных условий, целесообразного и целенаправленного сочетания создающих эффект факторов»<sup>2</sup>. Социально-экономическая эффективность связана с достижениями общественно полезного результата, с конечной целью, которую выражает основной экономический закон способа производства. Следовательно, эффективность процесса воспроизводства «нужно анализировать, исходя из его результативности, рассматриваемой с позиции высшей цели производства»<sup>3</sup>.

Повышение социально-экономической эффективности при социализме вытекает из коренных экономических интересов участников и сторон общественного производства, связано диалектически со всей системой экономических законов. По нашему мнению, социально-экономическая эффективность процесса воспроизводства не находит своего адекватного выраже-