

при социализме как непрерывно гуманизируемого, намеренно делают акцент на количественной стороне эффективности производства и ее важнейшем показателе — производительности труда. Кроме того, это помогает им рассуждать о неких преимуществах капиталистических методов ведения хозяйства над социалистическими, поскольку уровень последней в нашей стране пока еще ниже, чем в США. Но это отставание объясняется рядом конкретнo-исторических причин — низким уровнем развития производительных сил дореволюционной России, опустошительными войнами, необходимостью восстановления народного хозяйства, строгим отбором социально приемлемых факторов повышения эффективности производства. При социализме исключается использование безработицы в качестве средства давления на работника, чрезмерное, наносящее вред его здоровью, увеличение интенсивности труда и применение любых других антигуманных форм достижения высоких результатов хозяйственной деятельности, которые широко распространены на капиталистических предприятиях. Поэтому всякий сравнительный анализ данных об эффективности производства, достигнутой в капиталистических и социалистических странах, необходимо должен включать в себя тот качественный аспект, который обусловлен статусом деятельности по ее повышению как средства достижения цели социально определенного производства. При таком подходе выявляется гуманная природа социализма, где рост эффективности производства на основе планомерного использования системы экономических законов неотделим от процесса гуманизации труда.

¹ См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 13, с. 42; т. 16, с. 248; т. 20, с. 384; т. 46, ч. I, с. 117; т. 46, ч. II, с. 162.

² См.: Войцеховский В. А. Система экономических законов развитого социализма. — Минск, 1977, с. 150; Экономические законы социализма: система, особенности действия, формы и методы использования / Под ред. Л. И. Абалкина и Г. Шульца. — М., 1981, с. 49.

³ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 43.

⁴ Там же, т. 42, с. 86.

⁵ См.: Ельмеев В. Я., Пуляев В. Т. Методологические принципы построения экономической теории социализма. — Вестн. Ленинградского ун-та. Эконом., филос., право, 1978, № 5, вып. I, с. 12.

⁶ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. I, с. 386.

⁷ Там же, с. 476.

⁸ Там же, т. 46, ч. II, с. 221.

⁹ Там же, т. 42, с. 27.

А. А. НЕЧАЙ

ОСОБЕННОСТИ МОНОПОЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА И РАЗВИВАЮЩИЕСЯ СТРАНЫ

На современном этапе общего кризиса капитализма монополистический капитал пытается приспособить механизм капиталистического способа производства к новой обстановке, ослабить давление растущих производительных сил на «ограниченные рамки национально-государственных делений»¹. Со стратегией приспособления связано резкое повышение роли международных монополий в мировой капиталистической экономике и политике, происходящее в условиях современной интернационализации производства.

Осуществляясь с непосредственным участием международных монополий в интересах крупной финансовой олигархии, интернационализация капиталистического производства знаменует собой новую ступень монополизации производства и капитала. Поскольку, как отмечал В. И. Ленин, «самая глубокая экономическая основа империализма есть монополия», то, следовательно, анализ этой новой ступени монополизации позволяет выявить сущность и пути развития неизмеримо возросшей с момента ее возникновения «международной сети зависимостей и связей финансового капитала»², охватывающей всю структуру современной капиталистической экономики. Согласно последним подсчетам, к середине 70-х годов во всем капиталистическом мире было около 10 тыс. корпораций, имеющих производственные филиалы не менее чем в двух зарубежных странах, из них 4 534 транснациональные корпорации (ТНК) базировались в девяти странах «общего рынка», 2 570 — в США, 9 896 — в Японии, Швейцарии, Канаде и

других странах³. Международные монополии контролируют сейчас почти $\frac{3}{5}$ мировой капиталистической торговли.

Усиление роли и модификация форм и сфер деятельности международных монополий расширяют до интернациональных масштабов процесс эксплуатации, предопределяют новый этап и обострение всех связанных с этим противоречий мирового капиталистического хозяйства — экономических, социальных, политических. Эпицентр разразившегося на рубеже 60—70-х годов нового кризиса мирового капиталистического хозяйства находился именно в его международной части. Неокрепшая экономика развивающихся стран оказалась особенно уязвимой перед пагубными последствиями «глобальной стратегии» транснациональных корпораций.

Эксперты ООН приходят к выводу, что «огромное расширение рамок и развитие активности транснациональных корпораций за последние 20 лет являются важнейшим фактором формирования современной структуры мировой индустриализации и торговли»⁴. Интернационализация производства неизбежно усиливает тенденцию экономической взаимозависимости и взаимодополняемости государств. Однако в условиях капиталистической интернационализации хозяйства, когда на передний план все сильнее выдвигаются интересы получения транснациональными корпорациями максимальной прибыли, развитие внешнеэкономических связей исключает саму возможность гармоничного и сбалансированного сочетания национальных и внешнеэкономических сфер мирового капиталистического хозяйства и особенно пагубно сказывается на экономике развивающихся стран. Господство в мировой капиталистической экономике нескольких сотен монополий означает переход от стихийной сложившейся специализации различных стран к целенаправленному ее формированию в рамках объединений частнокапиталистического характера. Развитие интернациональных производственных связей при капитализме зашло настолько далеко, что «стадия развития компании является ныне одним из факторов, определяющих ступень... международного разделения труда в производстве»⁵.

Отдельными звеньями в системе капиталистического международного разделения труда становятся сейчас не страны и даже не группы стран, а различные части их национальных хозяйств, входящих в состав глобальных монополистических групп. Такая высокая ступень развития взаимозависимости государств мирового капиталистического хозяйства усиливает значение регулирующей роли мирового капиталистического рынка, позволяет все больше подчинять мировому капиталистическому хозяйству национальные хозяйства, заставляет их функционировать как свои подсистемы, как части целого. Это отражается на формировании отраслевой структуры и динамики национальных хозяйств. Монополизация наиболее выгодных производственных факторов, высокая ступень международной специализации и кооперирования производства для развивающихся стран выливаются в жесткое закрепление за ними определенных производственных операций. Работа на предприятиях «Дженерал электрик», «ИБМ», «Филипс», «Сименс», АСЕА, «Сони», размещенных в странах «третьего мира», состоит в конвейерной сборке отдельных элементов, узлов и компонентов с тем, чтобы отправить их для окончательного производства на предприятиях данных корпораций в Америке, Европе, Японии.

Распределение между странами частичных производств (т. е. производств отдельных узлов и деталей, отдельных промежуточных продуктов) в комбинированном производстве готовых изделий связывает страны в одну производственную систему, что означает развитие связей более устойчивых, чем основанных на купле и продаже продуктов конечного потребления, переход к использованию более мощных рычагов экономического господства непосредственно в сфере производства и прямое участие крупнейших промышленных монополий в международном разделении труда на технологической основе. Тем самым современные международные монополии выносят за национальные границы центральную фазу кругооборота своего капитала. В рамках ТНК складываются не только международные технологические комплексы, но и специфические (внутрикорпорационные по своему существу и международные по масштабам) системы торговых и кредитно-финансовых связей. По оценкам экспертов около $\frac{1}{3}$ экспорта компаний и филиалов приходится на их поставки друг другу, т. е. на товарооборот внутри транснациональных корпораций. В 70-х годах он составлял уже 20 % мирового товарооборота. Эта новая, более высокая ступень обществения производства на уровне международной монополии (т. е. на

микроуровне) в свою очередь создает объективные предпосылки развития и углубления экономической взаимозависимости стран.

Развитие интернационализации в условиях ограниченности природных ресурсов (по прогнозам ООН мировая потребность в минеральном сырье и топливе в течение 1970—2000 годов возрастет в 455 раз⁶) вызывает усиленное вовлечение в экономический оборот природных ресурсов развивающихся стран. Развивающиеся страны только Африканского континента поставляют на мировой рынок почти четверть минерального сырья и топлива, используемого в капиталистическом хозяйстве. Что же касается всех развивающихся стран, то на их долю приходится около половины добычи сырья и топлива.

Эти цифры говорят о довольно тесной связи развивающихся стран с мировым капиталистическим хозяйством, и о важной их роли в его функционировании. Авторы изданного в Нью-Йорке (1976) коллективного труда «Political Economy of Contemporary Africa» справедливо отмечают, что «Африка уже очень сильно втянута в мировое капиталистическое хозяйство, где господствующее положение занимают международные монополии, которые еще больше усугубляют ее и без того бедственное, зависимое положение»⁷.

Слабость внутренних импульсов воспроизводственного процесса в развивающихся странах, «стойкая» многоукладность, тесная зависимость внутрихозяйственного развития от места национального хозяйства в системе международного разделения труда приводит к тому, что механизм воспроизводства формируется здесь законами, присущими исторически разнородным и мало связанным друг с другом системам отношений. Исходным социально-экономическим фактором, влияющим на общее направление развития подобных экономических структур в таких условиях, являются формы их внешних социально-экономических связей, изменения которых влекут и изменения в системе укладов⁸.

Многоукладность экономики развивающихся стран свидетельствует о том, что эти страны еще не вошли целиком и полностью в сферу прямого влияния мирового капиталистического хозяйства, что они пока лишь частично, отдельными сторонами участвуют в мировом капиталистическом обороте. Прямое экономическое влияние мирового капиталистического хозяйства сильно сказывается там, где достаточно развиты товарно-денежные отношения, где созданы необходимые условия для превращения жажды жизни в непосредственный мотив экономической деятельности. Процесс хозяйственного сближения, рост взаимозависимости национальных экономик в условиях расширения и углубления влияния международных монополий на экономику развивающихся стран размывает полунатуральные хозяйства, разлагает патриархально-общинные и полуфеодалные отношения, способствует развитию товарно-денежных отношений. В результате эти страны все глубже втягиваются в сферу действия мирового капиталистического хозяйства, и их развитие все в большей мере определяется его условиями и требованиями. Вместе с тем процесс взаимозависимости национальных экономик в условиях действия имманентных капиталистическому способу производства законов неизбежно преломляется в процесс усиления неустойчивости развития отдельных стран, углубляет противоречия между развитыми и развивающимися странами, ускоряет дифференциацию среди самих развивающихся стран. В последнее время образовалась группа развивающихся стран так называемого «среднеразвитого капитализма».

На современном международном рынке поддержание конкурентноспособности товаров в значительной мере зависит от масштабов и глубины научных исследований и скорости использования их результатов. Развивающимся странам, лишенным каких-либо дефицитных ресурсов, трудно создавать собственную обрабатывающую промышленность, опирающуюся на последние достижения науки и техники. Лишь те из них, которым монополия на редкие ресурсы позволяет получать рентные доходы, имеют теоретическую возможность преодолеть экономическую отсталость, находясь в составе капиталистического хозяйства. Мировое капиталистическое хозяйство может допустить развитие в этих странах только таких отраслей обрабатывающей промышленности, которые либо опираются на дифференциальную ренту, либо связаны с выполнением простых, но трудоемких операций, либо вызывающих сильное загрязнение окружающей среды. Внутри мирового капиталистического хозяйства развивающиеся страны, не располагающие дефицитными природными ресурсами, могут рассчитывать на развитие (помимо производств строго внутренней ориентации) лишь техно-

логически отсталых производств с применением тяжелого физического труда. Развивающиеся страны, привязанные к мировому капиталистическому хозяйству, оказались, таким образом, в своеобразном тупике — либо силой насаждать нерентабельные производства для снижения безработицы и обречь себя на отсталость, либо внедрять новую технологию для ликвидации технической отсталости и мириться с растущей безработицей.

В связи с интернационализацией капиталистического воспроизводства становятся все более трудным изучать и особенно прогнозировать развитие экономики отдельных стран без учета состояния и развития всего мирового капиталистического хозяйства. Поэтому вполне обоснованно академик Е. Примаков отмечает, что положение, сложившееся в бывшем колониальном мире к концу 70-х годов, отражает окончание этапа, когда освободившиеся от колониальной зависимости страны стояли перед необходимостью выбора пути своего дальнейшего развития. «Выбор уже сделан, и теперь изменение ситуации в той или иной стране может произойти лишь в результате революционных или контрреволюционных сдвигов, которые приведут ее движение по выбранному пути»⁹. Непременным условием успешного следования развивающейся страны в направлении социализма является ее выход из мирового капиталистического хозяйства, т. е. выход ее из подчинения закону стоимости, действующему на мировом капиталистическом рынке. Возникает также острая необходимость в широких политических мероприятиях, которые способны хотя бы временно и частично предотвратить пагубные последствия стихии мирового капиталистического рынка на экономику страны.

Развивающиеся страны социалистической ориентации, опираясь на помощь социалистического содружества, имеют возможность успешно, некапиталистическими методами осуществлять экономическое и социальное развитие. Этот путь не является легким, однако встречающиеся на этом пути противоречия после исчезновения местной буржуазии не будут носить непримиримого, антагонистического характера и могут разрешаться мирными средствами. Создание и поддержание современного конкурентноспособного производства требует огромных капитальных вложений, наличия высококвалифицированных специалистов, чего нет в развивающихся странах и что предполагает помощь извне. Помощь социалистических стран, предоставляемая на благоприятных условиях и прежде всего государственному сектору на развитие жизненно-важных отраслей экономики, не сопровождаемая политическими требованиями, является действенным средством в борьбе молодых государств за экономическую независимость и социальный прогресс. В истекшем десятилетии число освободившихся стран, которым оказывается экономическое и техническое содействие со стороны СЭВ возросло с 62 до 90, сумма предоставленных им кредитов увеличилась в 2,1 раза. Выполняя свой интернациональный долг, осознавая необходимость расширения равноправного сотрудничества с развивающимися странами, оказания им помощи в создании независимой национальной экономики, КПСС и впредь намерена «развивать на долгосрочной и равноправной основе взаимовыгодный обмен товарами, всесторонние экономические, научно-технические и другие связи Советского Союза с развивающимися странами. Продолжать оказывать этим странам экономическое и техническое содействие в сооружении промышленных предприятий, энергетических, сельскохозяйственных и других объектов, способствующих укреплению их экономической и политической независимости»¹⁰.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 162.

² Там же, т. 27, с. 358.

³ См.: Шишков Ю. В. Капиталистическая экономика без компаса.—М., 1981, с. 40.

⁴ Современные международные монополии.—М., 1980, с. 24.

⁵ The Multinational Enterprise.—London, 1971, p. 281.

⁶ См.: Голанский М. М. Саморазвивающиеся системы в экономическом анализе и планировании.—М., 1978, с. 88.

⁷ Political Economy of Contemporary Africa.—New York, 1976, p. 50.

⁸ См.: Экономические науки, 1978, № 10; Там же, 1976, № 5; Левковский А. И. Социальная структура развивающихся стран.—М., 1978.

⁹ Мировая экономика и международные отношения, 1980, № 12, с. 39.

¹⁰ Материалы XXVI съезда КПСС.—М., 1981, с. 196.