

населенные пункты с указанием удаленности, а таксама расшыфровка прынятых укладальнікамі скарачэнняў. Да выпуска прыкладзены ўзоры мясцовай гаворкі — 25 звязных тэкстаў розных жанраў, запісаных на магнітафоне і перададзеных графічна з захаваннем усіх фанетычных, акцэнталагічных і граматычных асаблівасцей мясцовага маўлення.

Як на зместу, так і па навуковай апрацоўцы першы выпуск «Тураўскага слоўніка» з'яўляецца значным дасягненнем беларускай дыялектнай лексікаграфіі. Ён стане ўзорам для ўкладання наступных рэгіянальных слоўнікаў і, несумненна, будзе з прыхільнасцю сустрачы славістамі ў нашай краіне і за рубяжом.

І. К. Германовіч

Современный русский язык. Часть 2: Словообразование. Морфология. Морфология. — Минск: Изд-во БГУ, 1981. — 400 с.

Книга представляет собой учебное пособие для студентов филологических факультетов университетов (первая часть выпущена тем же издательством в 1979 году).

Пособие создано квалифицированными коллективом. П. П. Шуба написал главы «Грамматика» (общее введение), «Морфология» (общее введение в учение о частях речи), «Глагол», «Наречие», «Категория состояния», «Неполнозначные части речи», «Модальные слова», «Междометия», «Звукоподражания»; А. Ф. Манасикова — «Морфология»; И. К. Германович — «Имя числительное», «Местоимение», «Литература»; И. А. Карабань — «Словообразование»; Л. А. Шевченко — «Имя существительное»; А. Г. Мурашко — «Имя прилагательное». Оно включает в себя традиционные разделы: морфологию (с. 89—392), словообразование (с. 5—64). Новым разделом является морфонология.

Раздел морфонологии написан лаконично, довольно содержательно, четко. В нем раскрыты вопросы фонемной структуры морфем, фонологических чередований, определено содержание морфонологии. Начало раздела изложено несколько сложно для студентов и топичливо. Пожалуй, следовало бы указать, что содержание морфонологии еще строго не определилось.

В разделе «Словообразование» рассмотрены основные программные вопросы: словообразование как наука, его место в системе наук о языке, объект изучения, синхронный и диахронический аспекты изучения словообразования, отношение словоизменения к словообразованию, способы словообразования, словообразовательный тип и др. Попутно описываются некоторые термины морфемки (состава слова), раскрываются задачи морфемного и словообразовательного анализа. Вопросы словообразования и состава слова изложены в целом научно и доступно для студентов, с элементами новизны в трактовке.

Основное место в книге занимает морфология (с. 304). В разделе обстоятельно описываются общие и частные грамматические и лексико-грамматические категории, грамматические формы, частные и категориальные грамматические значения самостоятельных частей речи; довольно полно характеризуются служебные части речи; излагается теория частей речи, раскрываются основные понятия морфологии: грамматическое значение, грамматическая форма, грамматическая парадигма и др. Авторы обычно придерживаются общепринятых теоретических положений или наиболее распространенных. Иногда ведется полемика с привлечением дополнительной аргументации.

Пособие в целом не лишено и некоторых просчетов. Так, слишком лаконично изложен материал по одновидовым глаголам, неполно раскрыты их формальные и семантические признаки (с. 270). Лишь условно можно говорить, что совершенный вид от несовершенного отличается завершенностью действия (с. 88).

Существительное *переподготовка*, пожалуй, образовано не при помощи префикса *пере-*, а при помощи суффикса *-к-* (ср. *перезамена*). Существительное *горе-ученик* (с. 149) вряд ли следует считать сложным (*горе-* — префикс). Наречие *во-первых* в синхронном плане образовано не лексико-синтаксическим способом, а суффиксально-префиксальным. Отрицательные местоимения (с. 239) образуются скорее не от относительных местоимений, а от вопросительных. В разделе «Словообразование» не раскрывается значение термина *конверсия*, а позже он используется (с. 341). Не в общепринятом значении употребляется термин *конфиксация* (он приемлем лишь в случаях, когда префикс и суффикс выступают в одном значении, не расчленяясь, но такие случаи в русском языке крайне редки), не совсем приемлем он в одном ряду с терминами *префиксация с нулевой суффиксацией*, *суффиксация с постфиксацией*, *префиксация с постфиксацией*. Илзишен термин *суффиксирование* (с. 269). Вряд ли оправдан термин *нулевая основа* (с. 218—219). Частица *вишь* образована, по-видимому, не от *видишь*, а от *вижь* (ср. *виждь*).

Обычно значение постфикса *-ся* намечается для таких возвратных глаголов, которые образованы лишь от переходных. Если руководствоваться этим, то нельзя в группу взаимно-возвратных включать глаголы *перезваниваться*, *переговариваться*, в группу косвенно-возвратных — *столоваться*, в группу возвратно-пассивных — *чудиться*, *сниться*, *казаться* (с. 279—280). Не относятся к четвертому продуктивному классу глаголы *гнуть*, *тянуть*, *тонуть*, *лынуть*, *кануть*, *обмануть* (с. 257; о чем правильно сказано в пособии на с. 262, 318). Нельзя категорично заявлять, что при местоимении кто всегда употребляется сказуемое в единственном числе (с. 225).

Иногда нечетко и неполно даются определения имени существительного (не указано на синтаксическую функцию,

с. 103), глагола (на первое место следовало поставить вид и залог, как категории, свойственные всем грамматическим формам, с. 247). Приставной звук [н] у местоимений появился не после падения редуцированных (с. 218), а в доисторический период в результате действия закона открытой слогов (произошло переразложение основы фонетического слова). Разряд относительных местоимений выделяется не по значению, а по функции (с. 214). Модальное слово *видать* соотносится не с предикативом (с. 383), а с глаголом.

В пособии без достаточной аргументации в основном воспроизведена старая виноградовская классификация слов по разрядам (на наш взгляд, приемлемее было бы в изложении этого вопроса идти вслед за академическими грамматиками). Сплошь и рядом между лексическим значением и номинативным лексическим значением ставится знак равенства, что приводит к обеднению семантической характеристики предлогов, союзов, частиц, междометий, которые, естественно, не имеют номинативных значений, но лексические (словесные) значения имеют, ибо это все-таки слова. Замечания авторов «служебные слова не имеют ярко выраженного лексического значения» (с. 352, 365, 373 и др.) неопределены. Отмеченные недочеты могут быть легко устранены при переиздании.

Хотя пособие написано коллективом авторов, разнородной в стиле изложения почти отсутствует. Рецензируемая книга несомненно окажется очень полезной для студентов.

**И. С. Козырев**

**Т. П. Бандарэнка. Аднатыпныя словазлучэнні ў сучаснай беларускай літаратурнай мове.**— Мінск: Навука і тэхніка, 1981.— 130 с.

Манаграфія Т. П. Бандарэнкі прысвечана сістэматызацыі і апісанню аднатыпных склонава-прыназоўнікавых і беспрыназоўнікавых словазлучэнняў з рознымі іменнымі і дзеяслоўнымі разрадамі слоў у ролі канструктыўна-вядучага кампанента. У ёй даследуюцца словазлучэнні, звязаныя паміж сабой адзіствам сэнсава-сітаксічных і словаўтваральных (дэрывацыйных) сувязей, агульнасцю граматычных значэнняў і семантычных функцый. Работа складаецца з трох раздэлаў. У першым з іх «Аднатыпныя субстантыўныя і дзеяслоўныя словазлучэнні» даследуюцца адпаведныя тыпы сітаксічных канструкцый з назоўнікамі і дзеясловамі ў ролі галоўнага слова, якія, будучы суадноснымі па ўтварэнню, знаходзяцца паміж сабой у цесных словаспалучальных і дэрывацыйна-семантычных сувязях. Асобна разглядаюцца аднатыпныя беспрыназоўнікавыя словазлучэнні з залежнымі кампанентамі ў форме роднага, давальнага і творнага склонаў, а таксама шматлікія групы склонава-прыназоўнікавых канструкцый з рознымі формамі граматычна падпарадка-

ваных слоў. На канкрэтных прыкладах з розных крыніц Т. П. Бандарэнка праследжвае магчымасці замены адных сітаксічных канструкцый другімі, адзначае выпадкі супадзення і адрознення іх па форме залежнага слова і значэнню. У мэтах больш поўнай і дакладнай характарыстыкі супастаўляльных канструкцый аўтар выкарыстоўвае метады структурнага апісання і трансфармацыйнага аналізу адпаведных трансформ.

У другім раздзеле «Аднатыпныя субстантыўныя і ад'ектыўныя словазлучэнні» разглядаюцца сітаксічныя канструкцыі з назоўнікамі і прыметнікамі ў ролі галоўнага кампанента. Словаўтваральная суадноснасць такіх словазлучэнняў у раздзе выпадкаў дапаўняецца семантычнай суадпаведнасцю.

Апошні, трэці раздзел «Аднатыпныя ад'ектыўныя і дзеяслоўныя словазлучэнні» прысвечаны аналізу суадносных сітаксічных канструкцый з прыметнікамі і дзеясловамі ў якасці апорных структураўтваральных кампанентаў словазлучэння. У гэтай групе супастаўляльных канструкцый падрабязна аналізуюцца беспрыназоўнікава-прыметнікавыя і адпаведныя ім дзеяслоўныя словазлучэнні з родным, давальным, вінавальным і творным склонамі назоўнікаў ці іншых слоў з агульным прадметным значэннем, а таксама суадносныя паміж сабой прыназоўнікавыя канструкцыі з рознымі склонавымі формамі залежных слоў у якасці граматычна падпарадкаваных кампанентаў адпаведных сітаксічных утварэнняў. Як і ў папярэдніх раздзелах, аўтар манаграфіі дакладна вызначае структурныя і семантычныя адметнасці тых і другіх груп словазлучэнняў, ролю і месца іх у агульнай сістэме словаспалучальных сувязей сучаснай беларускай літаратурнай мовы.

У «Заклучэнні» падагульняюцца назіранні аўтара над функцыянаваннем у мове суадносных семантыка-сітаксічных структур. Тут жа пералічаюцца фактары, якімі абумоўліваецца структурная і семантычная суадноснасць свабодных словазлучэнняў, адзначаюцца ўмовы, пры якіх устанаўліваюцца адносны поўнай і частковай аднатыпнасці супастаўляльных канструкцый, а таксама выпадкі структурнай і семантычнай неадпаведнасці іх. Аўтар адзначае ролю канструктыўна-вядучага слова ва ўтварэнні новых структурна-семантычных тыпаў суадносных канструкцый, ускрывае дыялекты ўземаадносін паміж структураўтваральнымі тыпамі словазлучэнняў, тэндэнцыі развіцця словаспалучальных сувязей і адпаведных груп словазлучэнняў. Разам з тым указваецца на супярэчлівы характар уземаадзеяння паміж структурнымі адзікамі мовы, як і самімі працэсамі іх відазмяненняў і развіцця.

Навуковая праца Т. П. Бандарэнкі з карысцю будзе прачытана спецыялістамі мовазнаўцамі і ўсімі, хто цікавіцца праблемамі сучаснай лінгвістычнай навукі.

**А. І. Наркевіч**