

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕНИЕ В СИСТЕМЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МАСТЕРСТВА

Р. Д. Гаджиев

Актуальность настоящей работы обусловлена, с одной стороны, большим интересом к данной проблеме в современной науке, с другой стороны, ее недостаточной разработанностью. Рассмотрение вопросов, связанных с данной тематикой носит как теоретическую, так и практическую значимость.

В научно-педагогической литературе и образовательной практике используется понятие «педагогическое общение», которое определяется как профессиональное общение преподавателя с обучающимися в процессе усвоения знаний и воспитания, имеющее определенные педагогические функции и направленное на создание благоприятного психологического климата, оптимизацию учебной деятельности и отношений между педагогом и учащимися внутри коллектива [7]. Другими словами, педагогическое общение – это общение педагога со студентами в педагогических целях.

Система вузовского педагогического общения в звене «преподаватель-студент» качественно отличается от школьного самим фактом их приобщенности к общей профессии, а это в определенной мере способствует снятию возрастного барьера, мешающего плодотворной совместной деятельности.

Анализ литературы по данной теме выявил, что в системе вузовского педагогического общения сочетаются два фактора:

- взаимоотношения ведомый – ведущий;
- взаимоотношения сотрудничества обучаемого и обучающего [9; 13; 20; 22].

Эта проблема актуальна, прежде всего, потому, что общение – важное средство решения учебно-воспитательных задач. Ученые отмечают, а педагоги на практике убеждаются, что общение обеспечивает благоприятную среду, создает комфортные условия учебной и внеучебной деятельности, воспитывает культуру межличностных отношений, позволяет и педагогу, и обучающимся реализовать, утвердить себя.

Актуальность проблемы обусловлена еще и отсутствием достаточно обоснованного подхода к пониманию сущности и особенностей педагогического общения в высшей школе, необходимостью анализа глубинных причин и механизмов их возникновения.

Анализ проблемы показал, что межличностные отношения в учебной группе должны формироваться педагогом целенаправленно в процессе педагогического общения. При этом на определенных – высших стадиях – ведущим источником становится саморазвитие коллектива, но на начальных этапах центральное место в формировании высокого уровня межличностных отношений принадлежит педагогу. Эмпирически установлены различия в структуре общения преподавателей различного уровня педагогического мастерства. Так, в структуре воздействий преподавателей высокого уровня на первом месте стоят воздействия организующего характера, а у преподавателя низкого уровня – дисциплинирующего. При этом организующие воздействия в структуре взаимодействия преподавателей низкого уровня занимают последнее ранговое место. Широта репертуара вер-

бальных воздействий педагога на обучаемых также связана с уровнем деятельности педагога и с уровнем понимания им личности студентов [3].

Таким образом, в современной научной литературе педагогическое общение определяется как специфическое межличностное взаимодействие педагога и воспитанника (учащегося), опосредующее усвоение знаний и становление личности в учебно-воспитательном процессе [15; 18].

В ходе проведенного исследования были установлены следующие ярко выраженные противоречия между:

- возросшими потребностями общества в построении равнопартнёрских отношений педагога и учащихся в условиях гуманизации образования и низким темпом преодоления сложившихся установок традиционной системы педагогического общения, зачастую исключая активной позицию учащихся в процессе обучения;
- признанием важности исследовательской деятельности в педагогическом процессе и отсутствием специальной методики формирования у обучающихся исследовательских умений;
- признанием преподавателями и системой вузовского образования в процессе профессиональной подготовки специалистов важности демократизации процессов общения со студентами, что, в конечном счете, приводит к построению коллегиальных отношений, и доминированием классической системы обучения, в которой педагог выступает в роли авторитарного наставника, что в последствии дистанцирует студентов от преподавателя.

В связи с выделенной актуальностью темы было проведено социологическое исследование, в ходе которого были опрошены студенты факультета философии и социальных наук. Исследование проходило в декабре 2010 года. Основным методом для получения информации в данном исследовании выступает компьютерная обработка результатов социологического опроса с помощью пакета программ SPSS и дальнейшая интерпретация полученных значений.

В процессе подготовки к исследованию было выдвинуто несколько гипотез.

Педагогическое общение будет являться фактором успешного и эффективного формирования исследовательских знаний умений у студентов высшей школы, если:

- организовывать диалогическое общение на основе субъект-субъектного взаимодействия преподавателей и студентов в процессе научно-исследовательской деятельности;
- осуществлять обучение в творческих малых группах на занятиях по формированию научно-исследовательских знаний и умений;

- формировать у будущих специалистов рефлексивную позицию в процессе профессиональной подготовки;
- ориентировать систему педагогического общения на взрослого человека, а не как усваивающего знания студента с развитым самосознанием и тем самым преодоления авторитарного воспитательного воздействия;
- использовать профессиональный интерес студентов как фактора управления воспитанием и обучением и как основы педагогической и воспитательной работы;
- формировать дух корпоративности, коллегиальности, профессиональной общности с педагогами;
- осуществить взаимодействия факторов сотрудничества и одновременно руководства при организации воспитательного процесса.

После проведения социологического исследования, данные гипотезы нашли своё подтверждение.

Большинство студентов считают, что наиболее эффективным условием взаимодействия студентов и преподавателей является субъектный подход обучения, т.е. коммуникация и межличностные взаимодействия должны строиться на принципах взаимоуважения, взаимопонимания и личностной терпимости к окружающим. (*Результат по гипотезе 1*).

В ходе опроса студенты отметили эффективность работы в малых группах, поскольку именно работа в коллективе способствует формированию профессиональной компетентности специалистов. (*Результат по гипотезе 2*).

Студенты указали, что каждый будущий специалист должен осознавать значимость своей профессии и это возможно лишь при четко поставленных целях обучения, однако некоторые из опрошенных не совсем довольны своей специальностью (35%) и она не оправдала себя по ожиданиям. (*Результат по гипотезе 3*).

Студенты желают видеть более доброжелательное отношение к себе, учет их личных и профессиональных интересов, принятие во внимание их замечаний и суждений, т.е. чтобы преподаватель смотрел на них как на вполне взрослого, самостоятельного и творчески мыслящего человека. (*Результат по гипотезе 4*).

Студенты указали, что именно через воспитательный процесс возможно обучение. В блоках вопросов об условиях эффективного педагогического общения было отмечено влияние воспитательного фактора на формирование профессиональных интересов. (*Результат по гипотезе 5*).

Студенты указали, что преподаватели должны смотреть на них как на будущих коллег, партнеров по профессии. (*Результат по гипотезе 6*).

Преподаватель должен быть доброжелательным, понимающим, сопереживающим и заинтересованным в успехах своих студентов, но он также должен быть требовательным и профессионально компетентным, т.е. он должен сочетать навыки коллегиального сотрудничества и при этом руководить всем образовательным процессом, воспитывая молодежь. (*Результат по гипотезе 7*).

Проведенное исследование позволило вывести ряд рекомендаций по организации оптимального педагогического общения на занятиях:

1. Приемы профилактики и снятия блокирующих коммуникативных аффектов:

- создание на занятии атмосферы защищенности при общении студентов с преподавателем;
- одобрение, поддержка посредством придания ценности самой попытке ответа, самому факту участия в диалоге;
- одобрение практики обращения студентов за помощью к преподавателю или товарищам;
- поощрение устных ответов по собственной инициативе студентов;
- создание щадящих условий при ответе студента с ярко выраженной коммуникативной заторможенностью;
- недопущение действий со стороны отдельных студентов, подавляющих творческую активность товарищей на занятии [6; 8].

2. Приемы оказания коммуникативной поддержки в процессе общения:

- оказание своевременной помощи в подборе адекватной лексики, в правильном построении высказываний;
- разъяснение смысла коммуникативных норм в конкретной ситуации общения;
- обучение (прямое или косвенное) коммуникативным приемам, технике вступления и общения;
- подчеркнута позитивная критика поведения студента с преподавателем;
- демонстрация вербальными и невербальными средствами заинтересованного внимания к студентам, поддержка их стремления к участию в диалоге;
- оперативное предоставление студентам возможности «оправдать нетерпение поднятой руки»;
- предоставление студентам возможности сориентироваться в ситуации, «собраться с мыслями» [11; 12; 22].

Для успешной реализации перечисленных приемов преподавателю необходимо знать основные требования к организации педагогического общения: интерес к людям и работе с ними, наличие потребности и уме-

ния общения, коммуникативные качества, умение ощущать и поддерживать обратную связь в общении, способность прогнозировать возможные педагогические ситуации, последствия своих воздействий. Преподаватель, кроме этого, должен обладать хорошими вербальными способностями, к которым можно отнести культуру ведения диалога, развитость речи, богатый лексический запас и другие возможности.

Следует подчеркнуть, что преподаватель кроме указанных приемов и требований должен быть способен к импровизации, уметь применять все разнообразие средств воздействия, т.е. убеждение, внушение быть способным к эксперименту, используя все новые и новые приемы лучшего усвоения материала.

Итак, педагогическое общение – это довольно сложный процесс, связанный с рядом специфических для высшей школы особенностей, знаний и умений, которые будут способствовать оптимизации отношений преподавателей со студентами.

Литература

1. *Бодалев А. А.* Личность и общение. М., 2002.
2. *Брудный А.А.* Понимание и общение. М., 2001.
3. *Буева Л.Б.* Социальная среда и сознание личности учителя. М., 2003.
4. *Добрович А. Б.* Воспитателю о психологии и психогигиене общения. М., 2003.
5. *Добрович А. Б.* Педагогика. М., 2002.
6. *Зимняя И.А.* Педагогическая психология. М., 2004.
7. *Кан-Калик В. А.* Основы профессионально-педагогического общения. СПб., 2002.
8. *Кан-Калик В.А.* Учителю о педагогическом общении. М., 2001.
9. *Леонтьев А. А.* Психология общения. М., 1997.
10. *Реан А. А.* Проблемы диагностики факторов продуктивной деятельности педагогического коллектива. Л., 1988.
11. *Леонтьев А.А.* Педагогическое общение / Под ред. М.К. Кабардова. М.; 1996.
12. *Ерастов Н.П.* Психология общения. Пособие для студентов-психологов. Ярославль, 1979.
13. *Андреева Г.М.* Социальная психология: Учебник. М., 1996.
14. *Ананьев В.Г.* Психология педагогической оценки // Избр. психол. турды. Т. 2. М., 1980. С. 128-268.
15. *Коломинский Я.Л.* Психология общения. М., 1974.
16. *Рахматуллина Ф.М., Курбанова А.Т.* Основы педагогического общения: Учеб. пособие. Казань: Изд-во Казан, ун-та, 1984.
17. *Фридман Л.М.* Организация контрольно-оценочной деятельности // Педагогический опыт глазами психолога. М.: Просвещение, 1987. С. 177-222.
18. *Исаев И.Ф.* Психолого-педагогическая культура преподавателя. – М., 2002.
19. Педагогика и психология высшей школы / Под ред.С.И. Самыгина. Ростов н/Д., 1998.
20. Педагогика: Учебное пособие / Под. ред. П.И. Пидкасистого. М., 2006.
21. Педагогика: Учебник / И.П. Подласый. М.: Высшее образование, 2006.

22. *Мудрик А.В.* Социальная педагогика: Учеб. для студ, пед. вузов / Под ред. А.В. Слостенина. Издательский центр «Академия», 2000. С. 40.
23. *Оконь В.* Введение в общую дидактику. М., 1990. С. 41.