

РАЗДЕЛ 6

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

УДК 327.8

ПОЛИТИКА САНКЦИЙ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В. Э. Василевская

*аспирант, Белорусский государственный университет, г. Минск,
Республика Беларусь, e-mail: vasilevskaya.v.e@mail.ru*

Научный руководитель: **Н. И. Дрозд**

*кандидат филологических наук, доцент, Белорусский государственный университет,
г. Минск, Республика Беларусь, e-mail: vasilevskaya.v.e@mail.ru*

В статье рассматриваются особенности влияния санкций на систему экономической безопасности стран. Раскрывается сущность понятия санкции через призму политических целей, отмечается специфика прямого и косвенного давления экономическими мерами, приводятся примеры последствий данной политики.

Ключевые слова: импортозамещение; легитимность; политика; санкции; экономическая безопасность.

THE POLICY OF SANCTIONS IN THE SYSTEM OF ECONOMIC SECURITY

V. E. Vasilevskaya

*PhD student, Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus,
e-mail: vasilevskaya.v.e@mail.ru*

Supervisor: **N. I. Drozd**

*PhD in philology, associate professor, Belarusian State University, Minsk,
Republic of Belarus, e-mail: vasilevskaya.v.e@mail.ru*

The article discusses the features of the impact of sanctions on the system of economic security of countries. The essence of the concept of sanctions is revealed through the prism of political goals, the specifics of direct and indirect pressure by economic measures are noted, examples of the consequences of this policy are given.

Keywords: import substitution; legitimacy; policy; sanctions; economic security.

Введение. Современная констелляция вопросов экономической политики остро выражается в проявлении так называемого «не силового» принуждения отдельных стран к выполнению политических обязательств, основанных на неформальных «правилах» большой игры. В настоящих условиях коренной трансформации геополитического фундамента, тенденция инструментализации санкций характеризуется открытым продвижением национальных интересов ведущих акторов, негативно отражающихся на системе экономической безопасности стран, принимающих санкционный вызов. Поддержание устойчивости миропорядка как истинная цель реактивного средства внешней политики, отныне преобразуется в угрозу экономическому суверенитету.

Концептуальное ядро понятия санкций. В ограниченном плане санкции определяют как инструмент торговых войн, препятствующий развитию деятельности на различных уровнях экономики. В результате торговых запретов и как следствие потери рынков сбыта, страна, в отношении которой применяются санкции, попадает в «изолированную ловушку», продуцирующую автаркическую систему воспроизводства, когда задача импортозамещения выдвигается на первый план, в ущерб преимуществам от международной кооперации взаимодействия. В связи с чем, санкции можно интерпретировать как разрыв кооперационных и интеграционных связей. При этом важно отметить, что применение санкций является естественным продолжением торговых отношений, где асимметричная зависимость логистических цепочек порождает различие возможностей, а значит и неравенство сил. Категория силы (господства) как политический термин, согласно веберовской идеи означает навязывание воли одним субъектом в отношении другого. Таким образом, концептуальным ядром понятия санкций является политическое начало. Экономические же меры направлены в первую очередь на создание условий, при которых устоявшийся политический курс утрачивает актуальность, а страна-инициатор получает доступ к прямому или косвенному вмешательству во внутренний порядок страны-адресата санкций.

В качестве примера теоретического осмысления понятия экономические санкции в политической проекции следует отметить работу американского исследователя Института международной экономики Петерсона, Г. К. Хафбауэра «Новый анализ экономических санкций» (2009 г.), в которой автор раскрывает дефиницию санкций, наиболее часто употребляемую в современных источниках. Так, согласно определению Хафбауэра, санкции представляют собой воздействие государства или их коалиции на общую торговую и финансовую систему с государством-адресатом, для инициирования экономической неустойчивости (кризиса), круто переориентирующей внутреннюю и внешнюю политику объекта санкционного

давления. Рост затрат на стабилизацию национальной экономики вследствие «искусственно» вызванного кризиса, ограничивает политическую и экономическую самостоятельность государства на мировой арене, что является основным мотивом введения санкционного режима странами-инициаторами для демонстрации господства внешнеэкономической политики, без применения военных мер [1, с. 341]. При этом легитимность господства объясняется правовыми нормами международного права, прежде всего, Устава ООН, и необходимостью преобразования идеологического фундамента в их соответствии. Хауфбауэр выделил несколько основных политических целей реализуемых экономическими мерами (санкциями):

- *ослабление военной мощи* целевой страны, посредством введения эмбарго на поставки техники и технологий в производственном секторе, что сближает данную цель с мерами военного сдерживания, когда экономические затраты повышают цену наступательных действий;

- *дестабилизация социального порядка* в целевой стране, когда на фоне неопределенности внешнеэкономического курса, внутренняя составляющая национальной экономики принимает вызовы, отражающиеся на благосостоянии общества, безысходно требующего смену политического режима. Согласно исследованию Хафбауэра, в прошлом столетии было зафиксировано 174 случая санкционного давления, 80 из которых привели к смене политического режима (109 случаев инициировали США);

- *принуждение к изменению политического поведения* в целевой стране, для улучшения взаимоотношений между инициатором и адресатом санкций, к примеру, введение ограничительных мер, вынуждающих присоединиться к соглашению или определить права собственности [2, с. 32].

Также важно обратить внимание на то, что в некоторых случаях санкционное давление в отношении той или иной страны, применяется с целью воздействия на третью страну, в данном случае речь идёт о «посреднических санкциях», затрагивающих интересы вовлеченных акторов. Более того, один из критиков исследования Хафбауэра, американский политолог Р. Э. Пейп выделяет прямое и косвенное санкционное давление, когда в первом случае объектом является система власти в стране-адресате, что приводит к согласию или несогласию с выдвигаемыми требованиями страны-инициатора. А во втором случае давление оказывается на уязвимую часть общества, разогревающего протестное недовольство системой власти, тем самым реакция на выдвигаемые требования усложняется. Отсюда следует, что санкции представляют собой прямое или косвенное воздействие на политический курс экономическими мерами.

Прямой удар санкций по системе экономической безопасности. Кризисные явления политической сферы обращают особое внимание на

важность защиты национальной безопасности, призванной обеспечить условия поддержания социально-экономической стабильности. В общем плане, категорию «экономическая безопасность» определяют как своего рода «иммунитет» экономики в отношении внутренних и внешних факторов дестабилизации функционирования общественного воспроизводства. Можно сказать, что экономическая безопасность – это качественная характеристика национальной экономики, уровень её устойчивости. К современным тенденциям устойчивости экономического развития, в том числе, относят глобализацию. Так, если ранее превалировала тенденция формирования независимых национальных экономик, то сегодня данный процесс сменяется обратным, добровольным «разрушением» границ государственного суверенитета в пользу интеграционных объединений с другими государствами. Отныне в общемировой экономике превалируют интернационализация (сближение национальных экономик) и транснационализация (лидерование транснациональных корпораций на рынке). В последние годы наблюдается негативная тенденция интернационализации, что проявляется в обострении геополитических рисков, связанных с изменением «глубины» (доверия) интеграционных соглашений. Уровень геополитической неопределенности усиливается за счёт конкуренции ведущих мировых акторов, фиксируется обострение эскалации протекционизма, увеличение международных санкций.

К негативным последствиям санкций в отношении экономической безопасности относят снижение объёмов товарооборота вследствие падения импорта, ухудшение инвестиционной активности, препятствование деятельности финансовых структур, расшатывание механизма ценообразования и т. д. Вместе с тем, справедливо выделить и положительный эффект санкционного давления на экономику страны, а именно прогрессирующее отечественное производство и импортозамещение. Важно отметить, что положительное влияние имеет место быть только при совокупности определенных условий: развитой производственной базы; наличия спроса на продукцию, эффективного использования производственных мощностей, конкурентоспособности продукции. К примеру, импортозамещение может рассматриваться как расширение промышленного сектора, снабжение внутреннего рынка, стимул экономического развития. Такое определение опирается на то, что большинство развитых стран достигли высоких результатов в экономике, в том числе, в силу успешного замещения импорта отечественной продукцией на фоне расширения экспорта. Однако существует и противоположное мнение, когда предпосылками импортозамещения является неустойчивый платежный баланс, форсирование внутреннего рынка, военные действия. Таким образом, согласно первому подходу импортозамещение можно определить как рост

внутреннего производства, развитие конкурентоспособности национальной экономики, а согласно второму подходу, данный процесс базируется на ограничительных мерах, раскачивающих производственный фундамент. По мнению Р. С. Гринберга, импортозамещение – это своего рода шоковое состояние экономики, которое приводит к увеличению транзакционных издержек и снижению реальных доходов [3, с. 75].

Центральным органом, определяющим законность применения санкций, затрагивающих интересы экономической безопасности является Совет Безопасности ООН. Санкции, одобренные данным органом считаются законными и направлены на сдерживание и предотвращение конфликтов, достижение политических результатов без применения военной силы. Важно отметить, что согласно положениям Совета Безопасности ООН применение односторонних санкций не допускается, законными считаются только международные санкции, то есть принимаемые на основе Устава ООН. Вместе с тем, в некоторых странах поддерживаются односторонние санкции в обход Совета Безопасности ООН. Так, к примеру, в Национальной стратегии безопасности США, санкции рассматриваются как инструмент принуждения и изоляции в отношении акторов, не выполняющих международные обязательства. Доктрина ЕС основывается на определении санкций как важнейшего элемента комплекса мер по предотвращению конфликтов наряду с дипломатией, а также способа реагирования на кризисные явления экономики. При этом особое внимание уделяется соблюдению правовых обязательств в рамках ГАТТ и ВТО. Вместе с тем, к примеру, Россия и КНР придерживаются легитимности исключительно международных санкций, а в отношении односторонних экономических мер давления, позиция стран негативна [2, с. 38]. Таким образом, страны-инициаторы санкций зачастую расценивают такой инструмент давления как эффективный и законный, в свою очередь, целевая страна, напротив, считает его неприемлемым и политически нецелесообразным.

Заключение. Санкции как в первую очередь политический инструмент обладают устойчивым концептуальным ядром, такой инструмент экономического давления, направлен на изменение политического курса и ограничение суверенитета целевой страны. При этом определяя понятие суверенитет важно отметить его многозначность с точки зрения правового и практического понимания. Так, если обращаться к основам международного права, равным суверенитетом обладают все признанные государства, независимо от военного, экономического, промышленного потенциала. Что касается практического измерения суверенитета, то «равные» права подменяются реальной способностью государства обеспечить суверенное начало, безопасность внутренних границ. Таким образом, с точки зрения правового статуса суверенитета международные отношения

симметричны, а с точки зрения обеспечения суверенитета – асимметричны, что создает предпосылки развития санкционной политики суверенными государствами. В результате коллективные интересы международной безопасности подменяются национальными интересами независимых (суверенных) государств, а санкции выступают инструментом реализации новой внешнеполитической модели построения иерархии миропорядка.

Библиографические ссылки

1. *Ткаченко Е. Д.* Понятие, цели, принципы применения экономических санкций в международной торговой практике // Молодая наука Сибири. 2020. № 8. С. 339–347.

2. *Тимофеев И. Н.* Экономические санкции как политическое понятие // Вестник МГИМО Университета. 2018. № 2. С. 26–42.

3. *Клинова М.* Экономические санкции и их влияние на хозяйственные связи России с Европейским союзом // Вопросы экономики. 2014. № 12. С. 67–79.