

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ КАК ИНСТРУМЕНТ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

А. А. Коган

*кандидат экономических наук, доцент, Белорусский государственный университет, г. Минск,
Республика Беларусь, e-mail: kogan@bsu.by*

Исследуются возможности использования государственного долга в стабилизационной макроэкономической политике с учетом современных вызовов и проблем.

Ключевые слова: государственный долг; внешний долг; обслуживание долга.

GOVERNMENT DEBT AS A TOOL OF MACROECONOMIC POLICY

A. A. Kogan

*PhD in economics, associate professor, Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus,
e-mail: kogan@bsu.by*

The possibilities of using public debt in the stabilization macroeconomic policy are investigated, taking into account modern challenges and problems.

Keywords: government debt; external debt; debt service.

Проблема избыточного государственного долга интересовала ученых и беспокоила политиков с момента появления долгов правителей, а позже правительств перед национальными и иностранными кредиторами. В последние годы эта проблема обострилась, так как преодоление пандемии ковида и ее последствий потребовали от правительств беспрецедентных расходов на финансирование социальной поддержки населения и бизнеса. Как следствие, величина государственного долга значительно возросла во всех странах и стала поводом для анализа, не станет ли это причиной вытеснения инвестиций, замедления или падения темпов экономического роста, особенно учитывая растущие глобальные процентные ставки.

В последнее десятилетие глобальный долг непрерывно рос и составил к 2020 году около 200 % ВВП в развивающихся странах и около 300 % ВВП в развитых (рис. 1).

При этом бремя обслуживания долга для развитых стран существенно легче, так как они обладают большим потенциалом для погашения долга (ВВП, объем экспорта), а ставки по обслуживанию долга на развитых рынках существенно ниже (рис. 2).

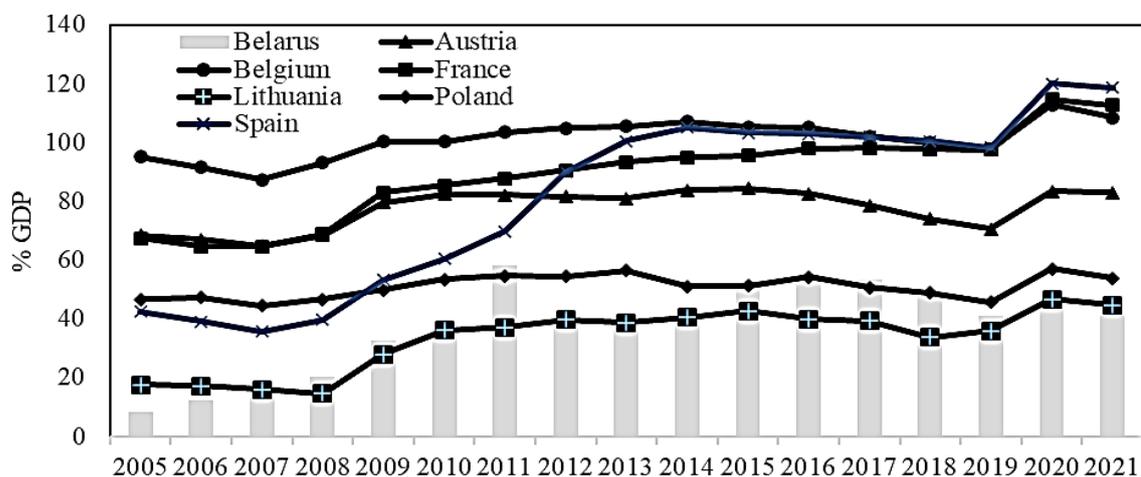


Рис. 1. Динамика суверенного государственного долга, % от ВВП [1]

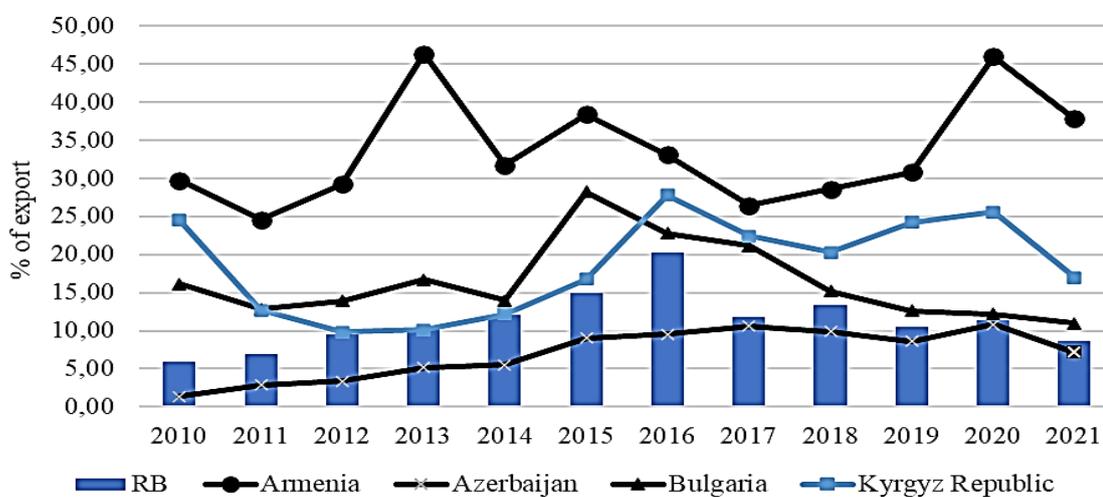


Рис. 2. Расходы на обслуживание государственного долга, % экспорта [2]

В различные периоды развития экономической мысли точка зрения на существование государственного долга менялась с категорически отрицательной до нейтральной. Негативное отношение к госдолгу как инструменту экономической политики заключается в том, что увеличение бремени обслуживания долга сокращает потенциал стимулирования экономики, а необходимость финансирования суверенного долга может вытеснить внутренние инвестиции. Классики, исследовавшие эту проблему, полагали, что, когда государство покрывает свои расходы займами, покупатели государственных ценных бумаг передают ресурсы в распоряжение государства добровольно за обещание государства вернуть им покупательную способность с процентами. В этом случае бремя долга ложится на будущие поколения. Оно переносится в будущее и представляет собой налоги, расходы на обслуживание долга. Следовательно, причина любого займа – облегчить рост расходов рассрочкой платежей [3].

Более позитивный подход обосновал Леруа-Болье, который исследовал альтернативы – как распределятся доходы и расходы, если раньше получают проценты за счет налогоплательщиков; или как бы использовали свои доходы налогоплательщики, если бы они не финансировали оплату процентов.

Дж. М. Кейнс основную роль в регулировании и стабилизации экономики отводил государственным расходам и налогам, поэтому возникновение бюджетного дефицита и государственного долга является необходимым условием проведения экспансионистской фискальной политики. В периоды экономического подъема за счет растущих доходов все долги будут погашены., поэтому «дефицит надо терпеть, но не надо его хвалить».

Стандартная для «новой ортодоксии» точка зрения на последствия долга зависит от временного горизонта. Допустим, государство отменило 5-процентный налог с продаж и, чтобы не менять расходы, заняло сумму, равную экономии от отмены налога. Этот шаг вызовет 5-процентный рост текущего располагаемого дохода и, возможно, рост пожизненного благосостояния людей. Вслед за располагаемым доходом возрастет личное потребление, а с ним и совокупный спрос.

В XXI веке экономисты стали уделять внимание статистическим данным, отражающим влияние госдолга на показатели развития страны. Так, экономисты Эфтимиадис Т. и Тсинзос П. на основе исследования модели эндогенного роста пришли к выводу, что сокращение удельного веса внешних заимствований в структуре государственного долга положительно влияет на долгосрочный экономический рост, главным образом, за счет снижения оттока внутреннего капитала за границу [4]. Шаббир С., используя данные внешнедолговой нагрузки по 24 развивающимся странам за период с 1976 по 2003 г., установил, что внешняя задолженность отрицательно коррелирует с динамикой инвестиций, что, в свою очередь, приводит к снижению темпов экономического роста [5].

Разумное использование долга является важной частью эффективной стратегии развития, оно может позволить правительствам развивающихся стран стимулировать экономический рост, инвестируя в развитие бизнеса и в социальные секторы, когда возможности налогообложения ограничены или когда альтернативой было бы печатать деньги и ставить под угрозу макроэкономическую стабильность.

Но чрезмерная зависимость от долга или его использование в непроизводительных целях создает серьезные риски для экономического роста и стабильности. Повышенный уровень долга увеличивает восприимчивость к финансовым кризисам, включая кризисы суверенного долга. Высокий долг может отвлекать ресурсы от продуктивного использования и повышать ставку за привлечение новых займов, что оказывает давление на инвестиции и замедляет производительность ресурсов и рост доходов в средне- и долгосрочной перспективе [6].

Возможности стимулирования экономики путем финансирования расходов за счет дополнительных заимствований (дефицита бюджета) зависят от степени развития экономики страны в целом и рынка капитала, особенно внутреннего. Современный опыт многих стран убедительно свидетельствует о том, что государственный долг, выраженный в иностранной валюте, связан с особым риском, в связи с этим большинство развитых стран в настоящее время стремятся привлекать заимствования и предоставлять гарантии в национальной валюте.

Влияние государственного долга на экономику зависит от уровня развития экономики в целом, фазы экономического цикла (экономический рост или спад), уровня инфляции, развития национального рынка капитала и степени его либерализации, размера государственного долга относительно ВВП и других

показателей, характеризующих государственный долг. Учитывая, что большинством экономистов признается факт влияния государственного долга на экономику, долговая политика становится равноправным элементом экономической политики наравне с бюджетной и налоговой [6].

Библиографические ссылки

1. World Development Indicators [Электронный ресурс]. URL: <https://databank.worldbank.org> (дата доступа: 01.02.2023).
2. Making Debt Work for Development and Macroeconomic Stability, April 2022// World Bank Group and International Monetary Fund [Электронный ресурс]. URL: <https://www.imf.org/-en/Publications/Policy-Papers/Issues/2022/04/26/> (дата доступа: 01.02.2023).
3. *Алехин Б. И.* Государственный долг: Пособие для студентов Академии бюджета и казначейства. М., 2007. 302 с.
4. *Efthimiadis T., Tsintzos P.* The Share of External Debt and Economic Growth // Centre of Planning and Economic Research (KEPE), Athens, March 2011.
5. *Shabbir S.* Does External Debt Affect Economic Growth: Evidence from Developing Countries [Электронный ресурс]. URL: http://aysps.gsu.edu/ECON_MA_ShabbirS.pdf (дата обращения 16.06.2018).
6. *Мартьянов А. В.* Управление государственным долгом и теория рикардианской эквивалентности // Финансы и кредит. 2009. № 34 (370). С. 46–51.