

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОРГАНИЗАЦИИ: РОЛЬ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ И ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ

Л. М. Лапицкая¹⁾, М. В. Минько²⁾

¹⁾ кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры инноватики и предпринимательской деятельности, Белорусский государственный университет, г. Минск, Республика Беларусь, e-mail: lapicka@yandex.ru

²⁾ старший преподаватель кафедры инноватики и предпринимательской деятельности Белорусского государственного университета, г. Минск, Республика Беларусь, e-mail: minko_m@mail.ru

В условиях необходимости обеспечения инновационного развития организаций важное значение приобретает оценка имеющегося инновационного потенциала и эффективности его использования.

Ключевые слова: инновационное развитие; инновационный потенциал; подходы к оценке инновационного потенциала.

INNOVATIVE POTENTIAL OF THE ORGANIZATION: ROLE IN INNOVATIVE DEVELOPMENT AND APPROACHES TO ASSESSMENT

L. M. Lapitskaya¹⁾, M. V. Minko²⁾

¹⁾ PhD in economics, associate professor of innovation and entrepreneurship department, Belarusian State University, faculty of economics, Minsk, Republic of Belarus, e-mail: lapicka@yandex.ru

²⁾ senior lecturer of innovation and entrepreneurship department, Belarusian State University, faculty of economics, Minsk, Republic of Belarus, e-mail: minko_m@mail.ru

In the context of the need to ensure the innovative development of organizations, it becomes important to assess the existing innovative potential and the effectiveness of its use.

Keywords: innovative development; innovative potential; approaches to assessing innovative potential.

В целом, инновационное развитие организации – это процесс закономерного целенаправленно управляемого изменения организационных характеристик и состояния организации в ходе осуществления инновационной деятельности с целью адаптации к условиям внешней среды и обеспечения устойчивого экономического роста. Процесс развития, являясь свойством системных объектов, отличается особой структурой: он представляет собой определенного рода связи между множеством составляющих системы, участвующих в нем. Составляющих процесса развития можно условно разделить на две части: первая – это образующие процесса, а вторая – условия его реализации. В свою очередь, образующие процесса – это его составляющие, которые включают исходный пункт процесса и его конечный результат, а условия процесса – это те составляющие объекта, которые

обеспечивают превращение исходного пункта в результат, способствуя или препятствуя такому превращению. Исходя из этого, механизм инновационного развития организации, реализуемый посредством инновационного процесса, по нашему мнению, включает следующие составляющие:

- инновационный потенциал (ИП) как исходный пункт процесса; рассматривается как совокупность ресурсов, необходимых для осуществления инновационной деятельности (потенциальная результативность, возможность инновационной деятельности);

- инновационная восприимчивость как условия преобразования исходного пункта в результат; отражают заинтересованность в инновационных преобразованиях;

- инновационная активность как результат процесса. Это непосредственно проявляемая активность в инновационной деятельности, которая является результатом преобразования инновационного потенциала через восприимчивость.

Изменение состояния организации в ходе инновационного развития обусловлено преобразованием потенциала в активность через восприимчивость, а достигнутой уровень активности, в свою очередь, отражает новое состояние организационных характеристик, следовательно, преобразует потенциал и восприимчивость для нового цикла. [1] Соответственно, величина ИП во многом предопределяет уровень инновационного развития, что и обуславливает необходимость достоверной оценки ИП.

Выделяют следующие методы оценки ИП с позиции различных подходов [2]:

1. По критерию системности: *детальный анализ* – реализуется как анализ внутренней среды и оценки ИП организации проводится в основном на стадии обоснования инновации и подготовки проекта ее реализации и внедрения. При большой трудоемкости он дает системную и полезную информацию; *диагностический анализ* – реализуется в анализе и диагностике инновационного потенциала по ограниченному и доступному как для внутренних, так и для внешних аналитиков кругу параметров.

2. По цели исследования: *функционально-стоимостной* – предполагает оценку отдельных функций управления предприятием с учетом качества их выполнения и полученных результатов; *программно-целевой* – состоит в четком определении целей, разработке программ для оптимального достижения поставленных целей, выделении необходимых ресурсов для осуществления программ и формирования организаций, осуществляющих руководство их выполнением; *проблемно-ориентированный* – в основе оценки совокупность наиболее значимых для предприятия проблем.

3. По критерию научности: *эмпирический* – построен на опыте и его реализации в исследовании. Предположения, появившиеся подобным путем, рассматриваются как гипотезы, подлежащие проверке путем экспериментов или контролируемых наблюдений, в результате коих получают новые данные. Если они согласуются с уже известными, то постепенно создается все более четкая теория, позволяющая их объяснить; *прагматический* – основан на достоверных свидетельствах, на отборе тех сведений или решений, которые считаются полезными с точки зрения субъекта, принимающего решение; *научно-концептуальный* – основывается на выполнении ряда принципов – норм, правил, требований, которыми

должны руководствоваться сотрудники системы управления предприятием. Используется при проведении исследований по принципиальным проблемам, преследующие перспективные цели и использующие в полной мере современные методологии и научные достижения.

4. По классу зависимостей: *механистический* – признающий только причинно-следственные связи явлений; *метафизический* – заключается в разложении исследуемого объекта на составные части и изучении каждой из них в отдельности вне их связи и взаимообусловленности, вне их изменения и развития; *организмический* – основан на логике, что все процессы и объекты произошли от существ, себе подобных, то есть порождение подобного подобным. Акцентирует те связи, которые действуют в живых организмах, это главным образом связи функциональные. Будущее определено, так как содержится в потенции в зародышевом состоянии, в предшествующей основе, предполагает не просто упорядоченность, а типологически размеренную упорядоченность по восходящей линии, ориентирующуюся на достижение более совершенного и организованного состояния; *диалектический* – основан на связях, рождаемых противоречием. Подход к изучению действительности с точки зрения общих законов развития природы, общества и мышления и всеобщих связей явлений. Изучается не в статике, а в динамике, в развитии на основе действия законов перехода количественных изменений в коренные качественные, единства и борьбы противоположностей, закона отрицания.

5. По факторам динамики: *функционально-структурный* – является основой системного подхода. Базируется на взаимозависимости функции и структуры в процессе развития системы при определяющей роли функции системы по отношению к ее структуре. Функция – это содержание, структура – форма системы. Это типичная взаимосвязь диалектических противоположностей, преодоление которых является источником развития и познания систем; *диахронический (процессуальный)* – изучение потенциала предприятия в его динамическом развитии, взгляд на потенциал как изменяющийся феномен, как принцип анализа. При процессуальном подходе организация воспринимается руководителями и сотрудниками как деятельность, состоящая из бизнес-процессов, нацеленных на получение конечного результата. Процессуальный подход определяет пути улучшения и качественной модификации существующей в компании системы управления; *информационный* – сложная система процессов переработки информации. Методологическая установка (модель), в соответствии с которой все процессы в организации рассматриваются как сложная система процессов переработки информации, которые могут осуществляться как последовательно, так и параллельно. В результате применения подобного подхода происходит построение модели исследуемого процесса, которая составлена из гипотетических блоков и реализующих определенные функции.

6. С позиции сущности и структуры понятия ИП: *ресурсный* – подход к стратегическому анализу деятельности организации, в рамках которого уделяется большое внимание специфичным для организации ресурсам и компетенциям в контексте ее конкурентного окружения. Представляет организацию как совокупность трудовых, информационных, материально-технических и организационно-управленческих ресурсов, комплексное использование которых обеспечивает синергетический эффект для нее и быструю ее адаптацию к изменяющимся

условиям внешней среды; *процессно-результативный* – подход, учитывающий процессную и результирующую стороны ИП. Предполагает отражение результата реализации имеющихся ресурсов, такого как реальный фактический инновационный продукт, который получен в инновационном процессе, то есть достигнутый уровень использования потенциала, определенный внутренним состоянием инновационной сферы и ее «пропускной способностью». Если процессная компонента ИП предполагает постоянное поддержание его на конкурентоспособном уровне, возобновление и рост, то результативная компонента оценивает его эффективность; *интегрированный* – позволяет свести совокупность разнородных показателей к единому обобщающему показателю и сравнить инновационные потенциалы различных предприятий.

Наибольшее распространение получают методы оценки, разрабатываемые в рамках шестого подхода. Общими проблемными моментами при формировании методик оценки ИП являются: отбор критериев для оценки ИП и выбор методов нормирования показателей; снижение доли экспертных оценок; обоснование взаимосвязи составляющих ИП; оценка и учет влияния факторов изменений.

Библиографические ссылки

1. Лапицкая Л. М., Минько М. В., Соловьева Л. Л. Триада инновационного развития: потенциал, восприимчивость, активность // Вестник ГГТУ им. П. О. Сухого. 2018. № 4. С. 72–76.
2. Шубина Н. В. Оценка инновационного потенциала на промышленных предприятиях // Вестник УРФУ. Серия: Экономика и управление. 2013. № 5. С. 53–64.