

РОЛЬ СВОБОДНОГО ВРЕМЕНИ В ПРОИЗВОДСТВЕ ДУХОВНОГО ПРОДУКТА

И. Г. Геращенко¹⁾, Н. В. Геращенко²⁾

- ¹⁾ доктор философских наук, профессор, Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Волгоград, Российская Федерация, e-mail gerashhigor@rambler.ru
- ²⁾ кандидат педагогических наук, доцент, Волгоградская государственная академия физической культуры, г. Волгоград, Российская Федерация, e-mail gerashhigor@rambler.ru

В статье обосновывается приоритетное значение свободного времени для производства инновационного духовного продукта. Показано, что в условиях либеральной рыночной экономики максимизация прибыли препятствует подлинной интеллектуальной деятельности. Важную роль в производстве духовного продукта играют социальные факторы, обеспечивающие удовлетворение базовых потребностей и наличие досуга.

Ключевые слова: свободное время; духовный продукт; интеллигенция; базовые потребности; максимизация прибыли; человеческий капитал.

THE ROLE OF FREE TIME IN THE PRODUCTION OF A SPIRITUAL PRODUCT

I. G. Gerashchenko¹⁾, N. V. Gerashchenko²⁾

- ¹⁾ doctor of philosophy, professor, Volgograd Institute of Management – branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Volgograd, Russian Federation, e-mail gerashhigor@rambler.ru
- ²⁾ PhD in pedagogics, associate professor, Volgograd State Academy of Physical Culture, Volgograd, Russian Federation, e-mail gerashhigor@rambler.ru

The article substantiates the priority importance of free time for the production of an innovative spiritual product. It is shown that in a liberal market economy, profit maximization hinders genuine intellectual activity. An important role in the production of a spiritual product is played by social factors that ensure the satisfaction of basic needs and the availability of leisure.

Keywords: free time; spiritual product; intelligentsia; basic needs; profit maximization; human capital.

Введение. Интеллигенцию можно определить как специфическую группу людей в социуме, которая занимается производством духовного продукта. Показателями такого рода деятельности является регулярность данного производства, востребованность его со стороны общества, необходимость в материальном обеспечении, способность к расширенному воспроизводству. Необходимым условием возникновения и развития интеллигенции становится свободное время, которое затрачивается первоначально на образование, а затем на производство духовного продукта. В отличие от материального производства главным здесь является

интеллектуальное творчество, которое, тем не менее, во многом определяется экономическими условиями.

Материалы и методы/теоретические основы. Использовались методы абстрагирования, исторического сравнения, системного анализа. Теоретической основой исследования явились труды отечественных и зарубежных экономистов, посвященные проблеме свободного времени и интеллектуального творчества.

Результаты и обсуждение. В условиях чисто экономического подхода количество интеллигенции неизбежно уменьшается. Использование рыночных критериев эффективности приводит к тому, что свободное время практически полностью превращается в рабочее. Ученый вместо занятия наукой вынужден искать дополнительную подработку, чтобы удовлетворять собственные потребности и быть не ниже по статусу представителей своей профессии. Включаются механизмы потребительской, а не интеллектуальной конкуренции. Кроме того, система доплат и эффективный контракт, на первый взгляд, вроде бы призваны повысить качество и количество интеллектуального труда. Однако чрезмерная отчетность и многообразие видов деятельности (учебная, методическая, научная, воспитательная, организационная) забирают большую часть времени преподавателя, в результате чего собственно творчеством заниматься уже некогда [1, с. 124].

Количество российских научно-исследовательских институтов после 1990-х годов резко сократилось, что привело к существенному уменьшению рабочих мест для интеллигенции, прежде всего, научно-технической. Система НИИ в советское время решала важную экономическую задачу. Кроме всеобщей занятости научной интеллигенции, система оплаты была организована таким образом, что уровень зарплаты был примерно одинаковым по отношению к материальному обеспечению интеллигентов других профессий (педагогов, врачей, инженеров). Такая заработная плата полностью удовлетворяла базовые потребности, позволяла делать небольшие накопления, но большая ее часть в течение месяца возвращалась обратно в экономику, стимулируя развитие производства и торговли.

В настоящее время зарплата профессорско-преподавательского состава далеко не всегда позволяет удовлетворять даже базовые потребности [2, с. 408–409]. Часто используется неполная занятость преподавателей, когда они работают на 0,5, 0,25 и меньшую долю ставки. Возникла значительная рассогласованность между количеством остепененных преподавателей и числом рабочих мест. Большое количество коммерческих вузов, которые позволяли трудоустроиться преподавателям, были закрыты, якобы как неэффективные. Платные образовательные услуги стали оказывать государственные вузы, что не привело к существенному увеличению рабочих мест. Напротив, их количество продолжает сокращаться из-за уменьшения преподавательской нагрузки. Ставка преподавателя увеличивается до 1000 и более часов, а нагрузка практически полностью сводится к горловой (чтение лекций и проведение семинаров).

Негативное влияние на количество рабочих мест научной интеллигенции оказывает политика оптимизации, при которой зарплата повышается только за счет сокращения числа работников и переложения их нагрузки на плечи оставшихся сотрудников. В результате такой политики происходит чрезмерное увеличение интенсификации труда, что ведет к растрачиванию человеческого капитала. Страдает и социальный капитал общества, так как резко снижается уровень

доверия и взаимопомощи в научном и педагогическом коллективе. Существующий высокий уровень безработицы среди ученых и преподавателей заставляет трудоустроенных работников держаться за свои места из последних сил. Это повышает конкуренцию и дает возможность дальнейшего снижения заработной платы и увеличения нагрузки [3, с. 7].

Если при капитализме преобладает экономический подход к человеческой деятельности, связанный с максимизацией прибыли, то при социализме приоритет отдавался социальному подходу. Поэтому эффективность научной деятельности измерялась по-разному. При капитализме кажущееся отсутствие практической пользы препятствует развитию фундаментальной науки.

В социалистической науке на первое место выходят не экономические, а социальные факторы [6, с. 345]. Даже если сотрудники научно-исследовательского института не делали великих открытий и не приносили ощутимой пользы производству, данный институт все равно продолжал финансироваться. Это объяснялось тем, что экономическая рентабельность не являлась первоочередной задачей. Главное, чтобы институт, как и любое другое предприятие, выполнял социальные функции.

Такой социально-ориентированный подход, несмотря на свою кажущуюся экономическую неэффективность, ведет к увеличению капитализации общества, если капитал рассматривать с современной точки зрения. Когда человек добросовестно трудится на одном месте в течение всей жизни, то он способствует росту человеческого и социального капитала [7, с. 486–487]. Уверенность в завтрашнем дне, удовлетворение базовых потребностей и здоровый образ жизни способствует возрастанию человеческого капитала. Многолетняя трудовая деятельность в одном коллективе превращается в некоторое подобие коммунальных семейных отношений, что способствует объединению общества и росту социального капитала. Опыт современного Китая однозначно свидетельствует об эффективности социально-ориентированной политики формирования интеллигенции. Ее бурное развитие является важным фактором конкурентоспособности страны на международной арене.

Заключение. Таким образом, можно сделать вывод о том, что свободное время является определяющим фактором в производстве инновационного духовного продукта. Поскольку в условиях либеральной рыночной экономики свободное время имеет тенденцию превращаться в рабочее, происходит уменьшение качественного духовного продукта в обществе. В большом количестве производится продукт массовой культуры в ущерб фундаментальной науке и подлинному искусству.

Библиографические ссылки

1. *Геращенко И. Г., Геращенко Н. В.* Педагогическое творчество: методологический и социокультурный подход // *Инновации в образовании.* 2016. № 10. С. 120–128.
2. *Кузьминов Я. И., Юдкевич М. М.* Университеты в России: как это работает. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. 616 с.
3. *Геращенко И. Г., Геращенко Н. В.* Дистанционное обучение в условиях экономической неопределенности // *Studia Humanitatis.* 2019. № 4. С. 7.
4. *Зиновьев А. А.* Коммунизм как реальность. М. : Центрполиграф. 1994. 495 с.
5. *Пикетти Т.* Капитал в XXI веке. М. : Ад Маргенем Пресс. 2016. 592 с.