

## МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ И ИНФРАСТРУКТУРЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ В ЕАЭС

**А. В. Белоусов**

*заведующий отделом, Научно-исследовательский экономический институт Министерства  
экономики Республики Беларусь, г. Минск, Республика Беларусь, e-mail: aproit@mail.ru*

Совершенствование институциональной среды и инфраструктуры международной торговли является важным фактором для развития производственной кооперации, в том числе в рамках интеграционных объединений. В представленном исследовании предлагается методический инструментарий для определения приоритетных сфер регулирования в данной сфере для стран ЕАЭС. В целом, расчеты показали наибольшее отставание и потенциал совершенствования для Кыргызстана и России.

**Ключевые слова:** производственная кооперация; Евразийский экономический союз; качество институтов; инфраструктура международной торговли.

## A METHODOLOGICAL APPROACH TO IMPROVING THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT AND INFRASTRUCTURE FOR THE DEVELOPMENT OF INDUSTRIAL COOPERATION IN THE EAEU

**A. U. Belavusau**

*head of department, the Economy Research Institute of the Ministry of Economy  
of the Republic of Belarus, Minsk, Republic of Belarus, e-mail: aproit@mail.ru*

Improving the institutional environment and infrastructure for international trade is an important factor for the development of industrial cooperation, inter alia, within the integration associations. The presented study proposes methodological tool for determining priority areas of regulation in this area for the EAEU countries. In general, the calculations showed the greatest backlog and improvement potential for Kyrgyzstan and Russia.

**Keywords:** production cooperation; Eurasian Economic Union; institutional quality; international trade infrastructure.

Низкое качество инфраструктуры и институциональной среды регулярно признается исследователями одним из ограничений для развития производственной кооперации и участия стран в глобальных цепочках создания стоимости [1]. Данный вопрос является актуальным для государств – членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС), особенно ввиду отсутствия конвергенции среди участников в сторону лучших практик, в отличие от других интеграционных объединений [2].

Для возможности количественной оценки приоритетности сфер регулирования, их ранжирования и выбора, нами предложен интегральный показатель

приоритетности и разработана соответствующая методика расчета. Порядок расчета состоит в следующем:

1) постановка целей анализа. Исходя из объекта анализа в качестве целей было определено развитие производственно-сбытовых цепочек стран ЕАЭС на основе использования принципа сравнительных преимуществ в международной торговле;

2) сбор и подготовка данных. Данные по экспорту и импорту были взяты из базы данных ОЭСР по двусторонней торговле в разрезе отраслей и категорий конечного использования. Для характеристики состояния институциональной среды и инфраструктуры международной торговли использовались данные рейтингов «Ведение бизнеса» и «Индекс эффективности логистики» за последний доступный год. В дальнейшем в дополнение или вместо данных показателей могут использоваться альтернативные [3];

3) определение отраслевой структуры экспорта. Для этого рассчитывается удельный вес каждой отрасли в экспорте страны (промежуточном и конечном) как доля от единицы;

4) расчет коэффициентов корреляции (Пирсона) между индексами выявленных сравнительных преимуществ в разрезе отраслей (RCA) и выбранными показателями качества институтов и инфраструктуры;

5) корректировка состава отраслей согласно целям анализа. На данном этапе нами были оставлены только те отрасли, по которым страны – члены ЕАЭС обладают конкурентоспособностью на основе сравнительных преимуществ ( $RCA > 1$ ) для дальнейшего развития производственно-сбытовых цепочек;

6) расчет модифицированных расстояний до передового рубежа. Для этого используются формулы 1 и 2:

$$DTF_{q,c} = \frac{I_{q,c} - I_{q,min}}{I_{q,max} - I_{q,min}}, \quad (1)$$

$$MDTF_{q,c} = 1,001 - DTF_{q,c}, \quad (2)$$

где  $DTF_{q,c}$  – расстояние до передового рубежа (РПР) по показателю качества институтов (инфраструктуры)  $q$ , отражающего определенную сферу регулирования, для страны  $c$ ;

$I_{q,c}$ ,  $I_{q,min}$ ,  $I_{q,max}$  – значения показателя  $q$  соответственно для страны  $c$ , минимальное и максимальное по выборке;

$MDTF_{q,c}$  – модифицированное (обратное) РПР по показателю  $q$  для страны  $c$ .

7) оценка показателя приоритетности сферы регулирования. Расчет производится по формуле 3:

$$R_{q,c} = MDTF_{q,c} \times \left( \sum_{i=1}^n Corr_{i,q} \cdot S_{i,c} + \sum_{f=1}^m Corr_{f,q} \cdot S_{fc} \right) \times 100, \quad (3)$$

где  $R_{q,c}$  – показатель приоритетности сферы регулирования  $q$  для страны  $c$ ;

$Corr_{i,q}, Corr_{f,q}$  – коэффициенты корреляции между показателями качества институтов (инфраструктуры)  $I_q$  и индексами RCA в разрезе отраслей промежуточных ( $i$ ) или конечных товаров ( $f$ );

$S_{i,c}, S_{f,c}$  – доли экспорта отраслей в общем экспорте для страны с соответственно по промежуточным ( $i$ ) и конечным товарам ( $f$ );

8) формирование перечня приоритетных сфер регулирования и выработка рекомендаций. На основе полученных значений показателя приоритетности сферы регулирования ранжируются и для принятия последующих решений могут быть выбраны те из них, которые получили наибольшее значение.

Описанная методика была апробирована на примере группы стран – членов ЕАЭС. Расчеты проводились в отношении отраслей обрабатывающей промышленности, т. к. именно в них заключается наибольший потенциал для развития международной торгово-экономической кооперации. Результаты представлены в таблице. Заметно, что Кыргызстан характеризуется большим отставанием в ЕАЭС в части развития логистической инфраструктуры и соответствующих услуг, а в Беларуси сдерживающим фактором являются высокие стоимостные затраты на оформление документов и пограничный и таможенный контроль. В целом можно отметить, что в Казахстане созданы лучшие условия для осуществления международной торговли относительно других стран – членов. В то же время Россия, исходя из своих экономических и географических размеров, требует наибольшего внимания в части развития потенциала для содействия международной торговле.

**Рейтинг показателей, наиболее приоритетных для развития производственной кооперации в странах ЕАЭС**

| Ранг  | $R_{q,c}$ | Страна     | Сферы регулирования                                                       |
|-------|-----------|------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 1     | 29,3      | Кыргызстан | Своевременность поставок грузов                                           |
| 2     | 29,1      | Кыргызстан | Качество логистических услуг и компетентность                             |
| 3     | 27,7      | Кыргызстан | Отслеживание прохождения грузов                                           |
| 4     | 26,5      | Кыргызстан | Качество торговой и транспортной инфраструктуры                           |
| 5     | 24,5      | Кыргызстан | Эффективность процесса таможенного оформления                             |
| 6     | 23,7      | Кыргызстан | Простота организации международных перевозок по конкурентоспособным ценам |
| 7     | 12,6      | Кыргызстан | Стоимость экспорта: оформление документов                                 |
| ...11 | 3,8       | Беларусь   | Стоимость импорта: оформление документов                                  |
| 12    | 3,7       | Беларусь   | Стоимость экспорта: пограничный и таможенный контроль                     |
| 13    | 3,6       | Беларусь   | Стоимость экспорта: оформление документов                                 |
| ...22 | 1,4       | Россия     | Время на экспорт: оформление документов                                   |
| 23    | 1,1       | Россия     | Время на импорт: оформление документов                                    |
| ...27 | 0,2       | Казахстан  | Время на экспорт: пограничный и таможенный контроль                       |

Таким образом, на уровне отдельных стран дальнейшее совершенствование институциональной среды и инфраструктуры внешней торговли в странах ЕАЭС наиболее актуально для Кыргызстана (в части развития логистики) и Беларуси (по снижению стоимости экспортных и импортных операций); на уровне же всего союза более приоритетно снижение временных затрат на оформление документов в России.

### Библиографические ссылки

1. Global Value Chain Development Report 2021: Beyond Production [Электронный ресурс]. URL: [https://www.wto.org/english/res\\_e/booksp\\_e/00\\_gvc\\_dev\\_re-port\\_2021-\\_e.pdf](https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/00_gvc_dev_re-port_2021-_e.pdf) (дата обращения: 13.02.2023).
2. Белоусов А. В. Институциональная среда внешней торговли как фактор интеграции стран ЕАЭС в глобальные цепочки создания стоимости // Формирование новой системы мировой экономики: вызовы современности и диспропорции развития : международная научно-практическая конференция молодых ученых, 24–25 ноября 2017 г. : сборник материалов [Электронный ресурс] / [отв. ред. Н. В. Кузнецова]. Электрон. дан. Владивосток : Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2017. URL: <https://www.dvfu.ru/scien-ce/publishing-activities/catalogue-of-books-fefu/> (дата обращения: 13.02.2023).
3. Business Enabling Environment (BEE) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.world-bank.org/en/programs/business-enabling-environment> (дата обращения: 13.02.2023).