

ОСНОВНЫЕ МОДЕЛИ ПОЛИТИКО-ДЕЛОВОГО ЦИКЛА

Ю. А. Никонова¹⁾, Н. С. Федорова²⁾, О. Е. Трясунова³⁾

¹⁾ старший преподаватель, Белорусский государственный университет, экономический факультет, г. Минск, Республика Беларусь, e-mail: NikonovaYA@bsu.by

²⁾ студент, Белорусский государственный университет, экономический факультет, г. Минск, Республика Беларусь, email: nata.f.625@gmail.com

³⁾ старший преподаватель, Белорусский государственный университет, экономический факультет, г. Минск, Республика Беларусь, e-mail: olgattrasunova@gmail.com

В статье рассматриваются модели политико-делового цикла, их классификация и основные характеристики.

Ключевые слова: политико-деловой цикл; ПДЦ; оппортунистические партии; идеологические партии; нерациональные избиратели; рациональные избиратели.

THE BASIC MODELS OF THE POLITICAL BUSINESS CYCLE

Y. A. Nikonova¹⁾, N. S. Fedorova²⁾, O. E. Tryasunova³⁾

¹⁾ senior lecturer, Belarusian State University, faculty of economics, Minsk, Republic of Belarus, e-mail: NikonovaYA@bsu.by

²⁾ student, Belarusian State University, faculty of economics, Minsk, Republic of Belarus, e-mail: nata.f.625@gmail.com

³⁾ senior lecturer, Belarusian State University, faculty of economics, Minsk, Republic of Belarus, e-mail: olgattrasunova@gmail.com

The article discusses the models of the political business cycle, their classification and main characteristics.

Keywords: political business cycle; PBC; opportunistic parties; ideological parties; nonrational voters; rational voters.

Для методологии современных общественных наук характерен междисциплинарный подход. После представителей классической политэкономии к вопросу влияния политических факторов на экономику во второй половине XX века обратились представители неоинституционализма: в рамках теории общественного выбора стал изучаться вопрос политико-делового цикла (ПДЦ). Впервые термин «политический бизнес-цикл» (хотя не связанный напрямую с выборами) употребил в 1943 г. польский экономист М. Калецкий. Первые зачатки теории ПДЦ можно заметить в работе шведского экономиста Г. Окермана (1947), который высказал идею о том, что в 30–40-х годах XX века краткосрочные экономические циклы были связаны с четырехлетним циклом президентских выборов. Однако его теория еще не давала определения политико-делового цикла и не обосновывала причинно-следственной связи между этими явлениями. Американский экономист Э. Даунс (1957) показал, что политическая активность связана с удовлетворением личного интереса политиков (доход, престиж, власть), которые ставят перед собой цель победить на выборах, что ведет к политическим колебаниям [1, с. 236–237]. Первая модель, имеющая полный

теоретический анализ ПДЦ и отражающая зависимость между политическим процессом и макроэкономическими показателями, была разработана американским экономистом, лауреатом Нобелевской премии по экономике У. Нордхаусом (1975). Теория ПДЦ выдвигает гипотезу о том, что циклы экономической активности определяются выборами высших органов власти.

Для классификации моделей ПДЦ рассмотрим следующие характеристики, являющиеся предпосылками моделей: особенности поведения партий (политиков) и особенности поведения и ожиданий избирателей.

Поведение партий (политиков) может быть оппортунистическим или идеологическим. Под оппортунистическим поведением понимаются преднамеренные действия политиков, направленные на максимизацию своей выгоды, основанные на использовании асимметрии информации, имеющие целью переизбрание на предстоящих выборах. Партии являются идеологическими, если они проводят политику для достижения определенных экономических и социальных целей и не придают важного значения получению должности или политической популярности [2, с. 3].

Поведение (ожидания) избирателей может быть рациональным или нерациональным. Рациональное поведение предполагает логическое оценивание экономической ситуации в данный период и понимание всех целей и действий правительства. Нерациональное поведение проявляется в том, избиратели оценивают должностных лиц, изучая результаты их работы ретроспективно, они не пытаются предсказать будущие результаты их политики, следуют за «экономическими уловками» правительства [2, с. 2–3].

В зависимости от соотношения этих предпосылок можно выделить четыре типа моделей политико-делового цикла (таблица):

- 1) традиционная оппортунистическая;
- 2) традиционная партийная;
- 3) рациональная оппортунистическая;
- 4) рациональная партийная.

Классификация основных моделей политико-делового цикла

Предпосылки моделей	Нерациональные избиратели	Рациональные избиратели
Оппортунистические партии	Нордхаус, 1975 (традиционная оппортунистическая модель ПДЦ)	Рогофф-Сиберт, 1988 (рациональная оппортунистическая модель ПДЦ)
Идеологические партии	Гиббс, 1977, 1987 (традиционная партийная модель ПДЦ)	Алесина, 1987 (рациональная партийная модель ПДЦ)

Источник: составлено автором по данным [2–4].

1. Традиционная оппортунистическая модель ПДЦ

Модель У. Нордхауса показывает, что безработица и инфляция носят характер циклических колебаний в экономике, которые связаны с ритмом проводимых выборов. Модель основывается на трех положениях: 1) политиков волнует только победа на выборах; 2) избиратели нерациональны; 3) экономика описывается кривой Филлипса. Основными субъектами в этой модели выступают нерациональные избиратели (оценивают политика только по его прошлому поведению и полностью доверяют его заявлениям, не пытаются прогнозировать будущую ситуацию)

и оппортунистические партии. Политик в данной модели пытается максимизировать число голосующих за него на следующих выборах избирателей, то есть добивается политических целей, важных для него самого. Достижение данной цели зависит от общего состояния экономики, а именно уровня безработицы и темпа инфляции (обратная зависимость отражена в кривой Филлипса). Поскольку избирателей в большей мере волнует возросший уровень безработицы, политик с целью борьбы с безработицей начинает проводить стимулирующую макроэкономическую политику, в результате чего наступает побочный эффект в виде возросшего уровня инфляции. Когда проходит период выборов, и политик достигает своей цели, необходимо бороться с возросшим уровнем инфляции. Это вынуждает политика применить сдерживающие меры антиинфляционной политики, что в конечном итоге опять приводит к увеличению уровня безработицы в стране. Выбор более низкой безработицы сегодня приводит к более высокой инфляции сейчас и в будущем [2, с. 3–4].

2. Традиционная партийная модель ПДЦ

Оппортунистическая теория ПДЦ не учитывала идеологические воззрения действующих во власти лиц. Партийные модели ПДЦ основаны на взаимосвязи между экономической политикой и идеологическими взглядами политиков.

В традиционных партийных моделях ПДЦ избиратели нерациональны, а политический спектр партийных взглядов делится на два основных направления: левое и правое [4, с. 855–860]. В модели ПДЦ Д. Гиббса левые политические партии большей проблемой считают безработицу, поэтому они выбирают низкий уровень безработицы и высокий уровень инфляции, проводя экспансионистскую политику. Правые партии большей проблемой считают инфляцию, поэтому выступают за низкую инфляцию и высокий уровень безработицы. Избиратели выбирают ту партию, которая в большей степени соответствует их предпочтениям. При этом экономическая политика меняется не в результате манипулирования мнением электората с целью переизбрания, а в результате смены власти [2, с. 4].

3. Рациональная оппортунистическая модель ПДЦ

Рациональные оппортунистические модели ПДЦ объединяют предпосылки оппортунистического поведения политиков и рациональности избирателей с идеями компетентности и асимметричности информации (К. Рогофф, А. Сиберт) [5, с. 22–28]. Избиратели здесь рассматриваются в качестве людей рациональных, но недостаточно информированных о способностях политических деятелей, находящихся у власти, в особенности об их компетентности в вопросе управления экономикой. Избиратели выбирают между партиями из-за разного воспринимаемого уровня компетентности, а не из-за различий в идеологии. В данной модели процент голосов, отданных избирателями за действующего политика (партию), увеличивается в периоды снижения безработицы и уменьшается в периоды роста безработицы. Инфляция имеет тенденцию к росту в период перед выборами и остается высокой в течение нескольких периодов, после этого уменьшается (как и в модели У. Нордхауса), но эффекты этого цикла не такие интенсивные (влияет рациональность избирателей) [6, с. 22–30].

4. Рациональная партийная модель ПДЦ

Рациональная партийная модель ПДЦ предполагает рациональность избирателей и идеологическое поведение партий. А. Алесина отмечает, что предположение о

рациональности уменьшает масштабы и вероятность регулярных политических деловых циклов, хотя и не устраняет их [3, с. 664]. Левое правительство в начале своего правления проводит стимулирующую политику, что ведет к превышению выпуска над естественным уровнем и падению безработицы ниже естественного уровня (для правого правительства – наоборот). Далее происходит корректировка ожиданий, цен и заработной платы, что возвращает показатели к своему естественному значению, а экономическая активность не зависит от действующей партии. При этом для левого правительства уровень инфляции остается выше на протяжении всего срока правления по сравнению с правым правительством [3, с. 667].

Преимуществами оппортунистических и идеологических моделей одновременно обладает не вошедшая в классификацию модель ПДЦ Б. Фрея. *Контекстно-зависимая теория Б. Фрея* получила такое название, поскольку в ней большую роль играет «контекст», а именно популярность, от которой зависит, сможет ли политик получить голоса избирателей на предстоящих выборах. Популярность правительства падает, когда повышаются уровни безработицы и инфляции, и растет, когда повышаются темпы роста частного потребления. Правительство проявляет оппортунизм, управляя экономикой так, чтобы повысить популярность и обеспечить победу на выборах. И уже при высокой популярности правительство может позволить себе проводить идеологически ориентированную политику, не обязательно популярную у избирателей [7, с. 174]. Данная теория опирается на синтез оппортунистических и идеологических теорий. Это та самая ситуация, когда политик находит компромисс между максимизацией голосов и достижением идеологических целей.

Подводя итог, следует отметить, что не существует уникальной, верной модели ПДЦ ввиду сложности политико-экономической системы, причем имеющей свою специфику в каждой стране. Однако нельзя отрицать важности оппортунистической, идеологической, рациональной и нерациональной предпосылок при анализе ПДЦ. Многочисленные эмпирические проверки моделей показывают, что политический выборный цикл влияет на экономический цикл, а именно: на уровень безработицы, инфляции и реальных располагаемых доходов, поток трансфертных платежей, проведение стимулирующей или сдерживающей экономической политики [2, с. 39].

Библиографические ссылки

1. Dubois E. Political Business Cycles 40 Years after Nordhaus // Public Choice. 2016. № 166 (1-2). P. 235–259.
2. Nordhaus W. Alternative Approaches to the Political Business Cycle // Brookings Papers on Economic Activity. 1989. Vol. 20, № 2, Part 1. P. 1–68.
3. Alesina A., Roubini N. Political Cycles in OECD Economies // Review of Economic Studies. 1992. Vol. 59, № 4. P. 663–688.
4. Tiganas C. Political business cycle and economic instability – literature review // NBER Macroeconomics Annual. 2001. Vol. 15, № 6, Part 1. P. 853–865.
5. Pettersson L. A Test of the Rational Electoral-Cycle Hypothesis // Department of Economics. 2003. Vol. 148, № 1, Part 1. P. 21–44.
6. Rogoff K. Equilibrium Political Budget Cycles // The American Economic Review. 1990. Vol. 80, № 1, Part 1. P. 21–36.
7. Frey B., Schneider F. An empirical study of politico-economic interaction in the United States // The Review of Economics and Statistics. 1978. Vol. 60, № 2. P. 174–183.