

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Объект авторского права

УДК 316.34:001.891+316.74:001

НЕДЕЛЕВСКАЯ
Илона Генриховна

МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ
НЕРАВЕНСТВА В НАУКЕ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ ПОЛЯ П. БУРДЬЕ

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук
по специальности
22.00.01 – теория, методология и история социологии

Минск, 2023

Работа выполнена в Белорусском государственном университете

Научный руководитель: **Данилов Александр Николаевич**,
доктор социологических наук, профессор,
член-корреспондент НАН Беларуси,
заведующий кафедрой социологии
Белорусского государственного университета

Официальные оппоненты: **Ротман Давид Генрихович**,
доктор социологических наук, профессор,
директор Центра социологических и
политических исследований Белорусского
государственного университета

Артюхин Михаил Иванович,
кандидат философских наук, доцент,
заведующий Центром мониторинга миграции
научных и научно-педагогических кадров
государственного научного учреждения
«Институт социологии Национальной
академии наук Беларуси»

Оппонирующая
организация Учреждение образования «Могилевский
государственный университет имени
А. А. Кулешова»

Защита состоится «25» октября 2023 года в 14.00 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.03 при Белорусском государственном университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, д. 8, ауд. 407, тел. 209-53-90.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан « 22 » сентября 2023 г.

Ученый секретарь совета
по защите диссертаций



А.А. Похомова

ВВЕДЕНИЕ

Становление экономики знаний и развертывание четвертой промышленной революции неизбежно включает повышение роли науки в социально-экономическом развитии стран в число национальных приоритетов многих государств. В данных условиях вопросы организации научной деятельности и ее взаимосвязи с другими сферами общества являются важными исследовательскими проблемами, решение которых позволяет повысить социально-экономическую конкурентоспособность страны.

Одной из фундаментальных характеристик организации современной научной деятельности является неравенство, которое выражается в неравномерном распределении символического признания и ресурсов между индивидами, их группами и организациями. На эмпирическом уровне признаки проявления неравенства в научной среде были зафиксированы социологами науки в 1960-х годах. С тех пор число работ, посвященных данной проблеме, неуклонно растет, однако подавляющее большинство из них носит описательный характер и не объясняет существование конкретных тенденций и закономерностей в проявлениях неравенства.

Переход к объяснительному уровню исследований предполагает обращение к теории. В области социологического изучения науки данный ход осложняется ее спецификой, которая сокращает количество релевантных социологических теорий неравенства для данной сферы. Данная проблема может быть преодолена за счет обращения к теории поля французского социолога П. Бурдьё, которая обладает сильным эвристическим потенциалом для построения объяснительной модели и разработки методологии изучения неравенства в науке, однако, для достижения данной цели его теоретическое наследие требует актуализации с учетом современного состояния проблемы.

Разработка концептуальных основ методологии социологического изучения неравенства в науке является важным шагом в дальнейших социологических исследованиях, способных детализировать особенности производства и воспроизводства неравенства на разных уровнях и в разных областях научной деятельности. Понимание данных процессов выступает необходимым условием для проведения эффективной научной и образовательной политики, способных уменьшить количество негативных эффектов проявления неравенства, а также для выработки стратегий академической видимости, важность которых повышается в условиях современных тенденций дифференциации дисциплин одновременно при растущем запросе на установление междисциплинарных связей в исследованиях.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами

Диссертационное исследование самостоятельно выполнено на кафедре социологии факультета философии и социальных наук Белорусского государственного университета в рамках реализации кафедральной темы «Современный социум: перспективы развития, новые вызовы и риски» на 2021–2025 годы; гранта соискателя от Министерства образования Республики Беларусь на реализацию НИР (2023 год) «Стратегии белорусских исследователей по аккумулярованию научного капитала в международном научном пространстве» (№ ГР 20230702). Тема диссертации соответствует целям ГПНИ № 12 «Общество и гуманитарная безопасность белорусского государства», включенному в перечень государственных программ научных исследований на 2021–2025 годы, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 27 июля 2020 года № 438, а также направлению № 6 «Обеспечение безопасности человека, общества и государства», включенному в перечень приоритетных направлений фундаментальных и прикладных научных исследований на 2021–2025 годы, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 7 мая 2020 года № 156.

Цель, задачи, объект и предмет исследования

Цель диссертационного исследования – разработать теоретико-методологические принципы изучения неравенства в науке в контексте теории поля П. Бурдьё.

Достижение цели предполагает решение следующих *задач*:

1. определить место теории поля П. Бурдьё в социологических исследованиях неравенства в науке;
2. актуализировать положения теории поля П. Бурдьё применительно к исследованию неравенства в науке;
3. произвести теоретическую и эмпирическую интерпретацию основных форм капитала для исследования неравенства в науке;
4. определить типы стратегий по аккумулярованию символического капитала в науке;
5. установить роль институциональных факторов производства и воспроизводства неравенства в науке с учетом ключевых положений теории поля П. Бурдьё.

Объект исследования – неравенство в науке как социальный феномен.

Предмет исследования – историко-социологические предпосылки и программные принципы теории поля П. Бурдьё в изучении неравенства в науке.

Научная новизна

1. Определено место теории П. Бурдьё в социологических исследованиях неравенства. На основании анализа теорий неравенства в науке осуществлена их систематизация и классификация. Продемонстрирована связь теории поля П. Бурдьё с теориями научного знания, представленными в работах Д. Блура, Г. Коллинза, К. Кнорр-Цетины, Б. Латура и С. Вулгара.

2. Произведена реконструкция и актуализация теоретической логики П. Бурдьё применительно к исследованию неравенства в науке. Обоснована релевантность использования теории поля П. Бурдьё для изучения неравенства в науке разных уровнях анализа. Установлены две методологические стратегии использования центрального понятия его теории – научного капитала – в современных социологических исследованиях научной деятельности.

3. В соответствии с основными положениями теории поля П. Бурдьё осуществлена теоретическая интерпретация понятий ключевых форм капитала и разработана система их эмпирических признаков.

4. Произведено расширение типологии стратегий П. Бурдьё путем дополнительной дифференциации стратегий на глобально- и локально-ориентированные с последующим установлением их роли в воспроизводстве неравенства в науке на национальном и международном уровнях;

5. Выявлена роль институциональных факторов производства и воспроизводства неравенства в науке с учетом ключевых положений теории поля П. Бурдьё.

Положения, выносимые на защиту

1. Установлено, что в социологических исследованиях неравенства в науке сформировалось несколько групп теорий: функциональные, топологические, феминистские и постколониальные. Данные группы теорий разделяют общую установку в концептуализации неравенства в науке, которое выражается в неравномерном распределении символического признания среди участников научного сообщества, однако различаются в определении ключевого фактора его производства.

Теория поля П. Бурдьё относится к группе топологических и демонстрирует наиболее сильный эвристический потенциал в построении объяснительной модели и разработки методологии изучения неравенства в науке. Его авторское определение понятия капитала позволяет единообразно рассматривать базовые аспекты научной деятельности, которые требуют учета при концептуализации неравенства.

2. Применение положений теории поля П. Бурдьё в изучении неравенства в науке предполагает обращение к его более широкой теоретической логике для установления взаимосвязи между конституирующими элементами социального

порядка научного поля и элементами социального порядка более широкого социального пространства, представленного на уровне социальных классов. Данный шаг позволяет конкретизировать действие ключевых механизмов производства и воспроизводства неравенства в науке, что особенно важно при рассмотрении данной проблемы на международном уровне.

В результате рецепции теоретической логики П. Бурдьё сформировались две методологические стратегии исследования научной деятельности, которые основаны на оперировании его центральным понятием научного капитала. В фокусе внимания первой стратегии находятся непосредственно практики ученых, релевантные аккумуляции научного капитала. Вторая стратегия трансформирует содержание и принципы применения данной категории на уровне классов с целью определения профессиональных траекторий агентов как механизма воспроизводства неравенства на более широком уровне социальных классов.

3. Согласно авторской системе эмпирических признаков, разработанной в соответствии с положениями теории поля П. Бурдьё, *научный капитал символического типа* составляют статус изданий, в которых опубликованы научные работы исследователя; показатели цитирования работ; статус в редакционных коллегиях и научных ассоциациях; присуждение научных премий и наград. Для *научного капитала институционального типа* такими признаками являются статус занимаемой административной должности; статус члена коллегиальных органов, задействованных в принятии решений о финансировании научной деятельности. Для *инкорпорированного культурного капитала* – практики чтения научных работ; практики потребления новых форм научных сообщений в социальных сетях общего и специализированного профиля; участие в научных конференциях и школах; посещение лекций и семинаров коллег в рамках отдельных мероприятий или программ стажировки и академической мобильности; освоение образовательных курсов, семинаров, тренингов по тематике научной деятельности; оценки знаний и навыков. Для *институционализированного культурного капитала* – уровень образования; оценка престижности полученного образования; ученая степень; ученое звание. Для *объективированного культурного капитала* – объем личной библиотеки исследователя по научной тематике; качество доступных библиотечных фондов; доступность баз библиографических данных; доступность современного специализированного оборудования, машин и техники; доступность специализированного программного обеспечения. Для *социального капитала* – число соавторов публикаций исследователя; оценка готовности коллег исследователя к сотрудничеству; объемы различных форм капиталов коллег с высокой степенью готовности к сотрудничеству. Для *экономического*

капитала – объем финансирования основных форм научной коммуникации и его оценка; объем личного дохода, получаемого в результате научной деятельности; признаки, идентичные признакам объективированного культурного капитала.

4. С целью разработки методологии изучения неравенства в науке, сохраняющей свою релевантность на разных уровнях применения, разработанная П. Бурдьё типология стратегий аккумуляции символического капитала в науке расширена путем дополнительной дифференциации стратегий на глобально- и локально-ориентированные. Таким образом, необходимо различать стратегии преемственности и подрыва научного порядка, а также глобально- и локально-ориентированные стратегии.

Поскольку выбор данных стратегий напрямую связан с изначально занимаемой позицией в структуре социального пространства поля науки, стратегии и практики действуют как главные факторы воспроизводства неравенства в науке на разных уровнях анализа.

5. Установлено, что неотъемлемой частью методологии изучения неравенства в науке в контексте теории поля П. Бурдьё является определение специфики институционального устройства научной деятельности и норм ее регулирования. Ключевое влияние на ее устройство оказывают агенты экономических и политических институтов, которые обуславливают фундаментальные условия для распределения, аккумуляции и конвертации различных форм капитала.

Влияние институциональных факторов распределения различных форм капитала определяет необходимость использования переменных о дисциплинарной, профессиональной и организационной принадлежности агентов при изучении неравенства в науке, а также задает направление для установления и объяснения взаимосвязи между данными переменными и объемами символического капитала как на индивидуальном, так и на институциональном уровнях. Анализ институционального устройства науки также объясняет тенденции в различиях объемов и стратегий аккумуляции символического капитала между отдельными странами и регионами.

Личный вклад соискателя ученой степени в результаты диссертации

В рамках выполнения диссертационной работы соискатель осуществил классификацию подходов к изучению неравенства в науке, произвел реконструкцию и актуализацию теории поля П. Бурдьё применительно к исследованию неравенства в науке, разработал систему эмпирических признаков основных форм капитала согласно теории поля французского социолога, расширил его типологию стратегий аккумуляции символического капитала, а также выявил роль институциональных факторов

производства и воспроизводства неравенства в науке. Полученные выводы являются результатом самостоятельной работы соискателя, которая осуществлялась под руководством научного руководителя. Материалы одной совместной публикации [4] использовались соискателем в объеме авторского вклада.

Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов

Результаты диссертационного исследования были освещены и обсуждены автором в рамках международных и республиканских научно-практических конференций: XIII, XIV, XV и XVI Республиканской научно-практической конференции «Социологические чтения» (Гродно, 4 апреля 2019 года, 18 марта 2020 года, 18 марта 2021 года, 24 марта 2022 года), Международном молодежном научном форуме «Ломоносов-2021» (Москва, 12–23 апреля 2021 года), Международной научной конференции «Сорокинские чтения» (Москва, 4 марта 2021 года), II Международной научной конференции «Восточная Европа: контексты социально-экономического развития» (Гродно, 30 ноября 2021 года), 79–ой научной конференции студентов и аспирантов на факультете философии и социальных наук БГУ, выступление с пленарным докладом (Минск, 10–21 мая 2022 года), I Международном научно-методологическом междисциплинарном семинаре «Новые вызовы и перспективы развития современного социума» (Минск, 10 ноября 2022 года), III Международной научно-практической конференции «Социальные, культурные и коммуникативные практики в динамике общественного развития» (Гродно, 17 ноября 2022 года), Международной конференции «Глобальные социальные процессы 4.0: социокультурные трансформации в системе современных обществ» (Санкт-Петербург, 16 декабря 2022 года).

Результаты диссертационного исследования были внедрены в образовательный процесс в учреждении образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (акт внедрения от 01.07.2022 № 03-8/021).

Опубликованность результатов диссертации

Результаты диссертационного исследования отражены в 17 публикациях соискателя. Основные итоги опубликованы в пяти статьях, соответствующих пункту 19 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь (общий объем – 3,75 авторского листа). По теме диссертации автором опубликованы также 12 работ в сборниках статей и материалов конференций.

Структура и объем диссертации

Структура работы определена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, двух глав, заключения, списка использованных источников, включающего 231 наименование и 17 авторских публикаций, а также приложения. Полный объем диссертации составляет 143 страницы: основной текст занимает 117 страниц текста, который содержит 6 таблиц, занимающих 2 страницы, список источников – 21 страницу, приложение – 3 страницы.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

В первой главе «Теоретико-методологические основания изучения неравенства в науке» изложены результаты анализа корпуса отечественной и зарубежной литературы по проблеме концептуализации неравенства в обществе и науке, определено место теории поля П. Бурдье среди других подходов по решению данной проблемы, а также произведена ее реконструкция и актуализация применительно к исследованию неравенства в науке с учетом современного состояния проблемы.

В разделе 1.1 «Социологическая концептуализация неравенства в обществе и науке» рассматривается специфика основных подходов к определению оснований неравенства в обществе и науке. Выделены модели социального неравенства. Установлено, что в целях анализа социального неравенства в современных индустриальных обществах исследователи склонны обращаться к классовым моделям стратификации. В связи с этим рассмотрена специфика содержания марксистского, вебериянского, дюркгеймианского и бурдьевиистского подходов как основных теоретических рамок в современных социологических исследованиях неравенства. Особое внимание уделено классовой теории П. Бурдье. Демонстрируется связь и роль его отдельных концептов в построении теории социального пространства.

Проанализирована критическая аргументация в отношении классовых моделей стратификации, которая указывает на ослабление их релевантности в условиях становления постиндустриального общества. Обозначены направления постклассового анализа социального неравенства. Установлено, что общими критериями, которые характерны для различных подходов в изучении социального неравенства, являются экономическое положение и разделение труда.

С целью сопоставления особенностей концептуализации неравенства в обществе и науке рассмотрены подходы к неравенству в научной среде. Результаты анализа данных подходов оформлены в типологии групп теорий.

К группе функциональных отнесены теории, представленные в работах Р. Мертона, Дж. Коула и С. Коула, к группе топологических – теории, представленные в работах П. Бурдые, И. Валлерстайна, М. Деметера и других, к группе феминистских – теории Г. Цукерман, М. Росситер и других, к группе постколониальных – концепции С. Алатаса, Ф. Бейгл и других исследователей. Отдельному анализу были подвергнуты работы белорусских исследователей: Г. А. Несветайлова, И. Н. Шарого, М. Г. Волнистой, С. Ю. Солодовникова, В. К. Щербина, А. Н. Данилова, А. А. Белова, А. А. Широкаковой.

Подходы к концептуализации неравенства в науке характеризуются общей установкой на его определение в качестве неравномерного распределения символического признания среди участников научного сообщества. Различия, однако, обнаруживаются в определении ключевого фактора его производства.

Установленная многофакторность производства неравенства в науке определила необходимость более подробного анализа научной деятельности, который был осуществлен при обращении к концепции цикла производства и воспроизводства научных исследований и научного признания И. Жэнгра, а также к работам других исследователей (К. Кнорр-Цетины, Д. Крейн, Д. Прайса, Г. Коллинза, Б. Латура), рассматривающих экономические, социальные и когнитивные аспекты научной деятельности.

В заключении показано, что теория поля П. Бурдые демонстрирует наиболее сильный эвристический потенциал в построении объяснительной модели и разработки методологии изучения неравенства в науке благодаря авторскому определению понятия капитала, которая позволяет единообразно рассматривать базовые аспекты научной деятельности, требующих учета при концептуализации неравенства в данной сфере.

В разделе 1.2 «Теория поля П. Бурдые в исследовании неравенства в науке» представлены результаты реконструкции и актуализации теоретической логики разработок П. Бурдые применительно к исследованию неравенства в науке.

Произведен анализ идейных истоков теории социального пространства П. Бурдые для уточнения понятия «социальное пространство» и определения места категории «поле» в ее структуре. Установлено, что понятие социального пространства является аналитической категорией для описания объективных силовых социальных отношений, фиксируемых эмпирическим путем посредством установления положений индивидуальных или коллективных агентов относительно друг друга, а понятие поля служит для обозначения несводимых друг к другу подпространств, обладающих собственной спецификой социальных отношений. Отмечено, что для теоретической логики

П. Бурдьё характерна дифференциация символического, социального и физического пространств, что создает предпосылку для обоснования релевантности применения его теории на разных уровнях рассмотрения отдельных социальных полей.

Выделены признаки социальных полей: собственная идеология как инкорпорированная форма верования, особые принципы иерархизации и специфическая институциональная инфраструктура. Установлено различие в степенях автономности социальных полей, которая определяется превалированием независимых принципов иерархизации в оценке практик.

Рассмотрены условия дифференциации и формирования полей, которые являются результатом двух взаимосвязанных процессов – разделения труда и дифференциации социальных активностей. Данные процессы обуславливают формирование корпуса агентов, которые проявляют стремление к установлению власти в сфере их деятельности исходя из собственных интересов. В случае успешной реализации такого стремления формируется относительно автономное поле.

Для относительно автономного поля характерны специфические *potos* как организующие принципы опыта, которые формируются исходя из дифференцированных социальных активностей, *doxa* как дорефлексивное неявное знание, сформированное данным опытом и *illusio* как разделяемая агентами определенного поля вера в то, что конкретная активность стоит того, чтобы ею заниматься и инвестировать в нее свою энергию.

При обращении к работам П. Бурдьё обозначена специфика поля науки, которое представляет собой особое пространство объективных отношений конкурентной борьбы между агентами за монополию на научный авторитет. Проанализирована роль ключевых форм капитала (символического, культурного, социального и экономического) в определении структуры поля науки. Установлено, что в поле науки с высокой степенью автономии концентрация власти соответствует распределению объема символического капитала, который П. Бурдьё обозначает в качестве научного. Произведено различение двух видов научного капитала на институциональный и символический.

В соответствии с реконструированными положениями теории П. Бурдьё, распределение научного капитала формирует соответствующие классы агентов, которые различаются своими стратегиями аккумуляции символического капитала в данном поле и ориентациями на сохранение или подрыв установленного научного порядка. Успех конкретных стратегий находится в зависимости от, во-первых, состояния поля науки и, во-вторых, от исходной

позиции агента, которая определяется исходя из структуры распределения различных видов капитала.

В завершении раздела рассмотрены направления рецепции теории поля П. Бурдьё в области социологических исследований научной деятельности. Установлено формирование двух методологических стратегий, основанных на оперировании его понятием научного капитала. Одно направление ориентировано на изучение практик ученых, релевантных процессам аккумуляции научного капитала на разных уровнях поля науки. Второе направление выражает стремление к трансформации содержания и принципов применения категории научного капитала с целью определения профессиональной траектории агента как механизма воспроизводства неравенства на более широком уровне социальных классов.

Заключается, что, несмотря на различие теоретических установок данных методологических стратегий, они обе являются органичным продолжением теории поля П. Бурдьё и задают новые исследовательские проблемы, решение которых находится в тесной взаимосвязи.

Во второй главе «Концептуализация неравенства в науке в теоретической логике П. Бурдьё» рассмотрены ключевые механизмы производства и воспроизводства неравенства в науке, представляемые в неравномерном распределении различных форм капитала, различии стратегий агентов по аккумуляции символического капитала в поле науки, а также институциональной инфраструктуре науки.

В разделе 2.1 «Теоретическая и эмпирическая интерпретация ключевых форм капитала как структурных детерминант производства неравенства в науке» представлено обоснование теоретической и эмпирической интерпретации ключевых форм капитала, релевантных полю науки. В результате систематизации работ П. Бурдьё произведена дифференциация двух типов символического капитала, трех типов культурного капитала, а также социального и экономического капиталов.

Символический капитал в поле науки представлен двумя типами научного капитала: символическим и институциональным. Первый тип можно определить в качестве вида символического капитала, основанного на признании и доверии со стороны коллег-конкурентов научного поля и выражаемого в виде актов публичного признания. Рассмотрены особенности использования таких эмпирических признаков данного вида капитала, как показатели публикационной активности, статусы в редакционных коллегиях изданий, научных ассоциациях, комитетах научных премий и наград, факты присуждения премий и наград, а также эпонимы.

В связи с различием П. Бурдьё еще одного вида научного капитала, который является результатом разделения труда, представлена теоретическая и эмпирическая интерпретация научного капитала институционального типа. Он представляет собой вид символического капитала, основанного на занимаемой административной позиции в сфере науки. В результате анализа работ П. Бурдьё были выделены эмпирические признаки, связанные со статусом занимаемой административной должности и статусом члена совещательных органов, задействованных в принятии решений о финансировании научной деятельности.

Произведена теоретическая и эмпирическая интерпретация дифференцированных видов культурного капитала, представленных в инкорпорированной, институционализированной и объективированной формах. Обращение к положению П. Бурдьё о временной продолжительности процессов аккумуляции инкорпорированной формы культурного капитала позволило обосновать для его измерения использование эмпирических признаков в виде практик культурного потребления, релевантных научной деятельности. В качестве эмпирических признаков культурного капитала в институционализированной форме выделены уровень образования, оценка престижности полученного образования, ученая степень, ученое звание. Для измерения объективированной формы культурного капитала предложено использовать показатели материальных и технических средств научной деятельности.

Рассмотрена специфика концептуализации П. Бурдьё понятия социального капитала в сравнении с подходами Дж. Коулмана и Р. Патнэма. Установлено, что синтез положений Р. Патнэма и Дж. Коулмана привел к распространению методологии, которая производит измерение социального капитала на макроуровне социальных групп, в то время как подход П. Бурдьё ориентирует внимание на микроуровень индивида. Отмечены сложности измерения объема социального капитала, представляемого как сети отношений. Рассмотрены альтернативные способы измерения объема данного вида капитала посредством использования опросных методов.

Произведена теоретическая и эмпирическая интерпретация экономического капитала как совокупности материальных и финансовых ресурсов обеспечения научной деятельности. В качестве эмпирических признаков рассмотрены показатели объема финансирования основных форм научной коммуникации в виде научных публикаций и конференций, а также оценка их соответствия потребностям исследователя, показатели объема личного дохода, получаемого в результате научной деятельности. Установлено, что синкретический характер объективированного культурного капитала

позволяет также использовать его эмпирические признаки при измерении экономического капитала.

В разделе 2.2 «Стратегии аккумулирования символического капитала в науке» на основе синтеза теоретических разработок П. Бурдьё и работ современных исследователей осуществлена типология стратегий аккумулирования символического капитала и установлена их роль в воспроизводстве неравенства в науке.

Важность определения типов стратегий и их роли обусловлена положением П. Бурдьё, согласно которому распределение различных форм капитала являются фундаментальным, но не самодостаточным условием воспроизводства неравенства в науке. Установлено, что определение поля как пространства силовых отношений предполагает анализ повторяющихся по определенным образцам действий агентов по отношению друг к другу, обозначенных П. Бурдьё понятиями практик и стратегий. Практики представляют собой рутинизированные повторяющиеся образцы действий, которые определяются, с одной стороны, объективно существующими условиями, выраженными в распределении различных видов капитала, а с другой – когнитивными представлениями агентов об этих действиях и отношениях. Ориентация практик агентов в отношении позиций в иерархической структуре поля науки выражает их стратегии по аккумулированию символического капитала в данном поле.

Связующим звеном между формами капитала и практиками является категория габитуса. Его действие одновременно проявляется в качестве системы схем классифицируемых практик и системы схем восприятия и оценивания данных практик. Установлено, что в формировании научного габитуса как системы схем восприятия, оценки и действия в научной среде первичная роль принадлежит инкорпорированному культурному капиталу, который аккумулируется агентом преимущественно в образовательных институциях.

Схожесть и различия позиций, занимаемых агентами в социальном пространстве, порождают схожесть и различия габитусов, обуславливающих объективную дифференциацию практик групп агентов, а также ориентацию их стратегий. В соответствии с теорией П. Бурдьё рассмотрены две стратегии агентов в зависимости от отношения к позициям в иерархической структуре: стратегии преемственности (сохранения) и стратегии подрыва установленного порядка. Его типология расширена за счет включения дополнительного разделения стратегий на глобально- и локально-ориентированные, основания для которого были обнаружены в результате анализа работ современных исследователей, фиксирующих дифференциацию практик, сопряженных

с аккумуляцией символического капитала, по критерию их ориентации на международные и национальные научные пространства.

Данным стратегиям свойственны не только разные практики аккумуляции научного капитала, но и специфические практики конвертации других форм капитала, что, с одной стороны, обуславливает кумулятивный эффект неравенства, но с другой – сохраняет возможность для мобильности в социальном пространстве.

В разделе 2.3 «Институциональные факторы производства и воспроизводства неравенства в науке» раскрыты следствия взаимодействия институциональной структуры науки с экономическими и политическими институтами для стратификационных процессов в научной среде.

В результате обзора исторической динамики институционализации науки установлено, что данный процесс напрямую связан со становлением национальных государств и дальнейшим развитием взаимодействия науки с экономическими институтами. В условиях перехода к четвертой промышленной революции и становления экономики знаний данное взаимодействие становится неотъемлемой частью национальной политики, что приводит к росту взаимозависимости экономических, политических и научных институтов.

Рассмотрена организационная и дисциплинарная специфика основных институтов производства научного знания, а также продемонстрированы их взаимосвязи с экономическими и политическими институтами. Обозначены национальные и региональные особенности устройства производства научного знания. На основе сравнительного анализа элементов институциональной структуры науки в западноевропейских и постсоциалистических странах и показателей их активности в области публикационной, образовательной деятельности и международного сотрудничества демонстрируются следствия институциональных факторов в производстве неравенства в науке на международном уровне.

В заключении раздела подчеркивается необходимость ввода переменных об организационной, профессиональной, дисциплинарной и страновой принадлежности индивидов для анализа взаимосвязи между ними и показателями объема символического капитала в науке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

1. Неравенство, выступая фундаментальной категорией и проблемой в социологии, характеризуется множеством подходов концептуализации.

В концептуализации социального неравенства было установлено превалирование критериев экономического положения и разделения труда в качестве основополагающих как для классовых, так и постклассовых подходов. Проведенный анализ позволил установить, что для подходов к концептуализации неравенства в науке главным критерием выступает символическое признание научного вклада, что определяет фундаментальное различие между теоретическими подходами к неравенству в обществе и науке.

В концептуализации неравенства в науке было установлено наличие нескольких специфических для этой области групп теорий. Первые попытки концептуального оформления данной проблематики были предприняты в рамках группы функциональных теорий неравенства, связанных с именами Р. Мертона, Дж. Коула и С. Коула, которые определяют неравенство как функцию профессионального статуса в науке, детерминированном признанием со стороны научного сообщества. На фоне растущей критики структурного функционализма П. Бурдьё предложил иную концепцию к рассмотрению неравенства в науке, используя топологическую метафору социального поля для описания силовых отношений, которые находятся в зависимости от ресурсов в материальной и нематериальной форме. Его теория вместе с работами более поздних исследователей, обращающихся к принципам мир-системного анализа И. Валлерстайна для концептуализации неравенства в международной науке, образуют топологическую группу теорий. Феминистские группы теорий видят в основаниях неравенства в науке проявления явной и неявной дискриминации ученых женского пола. Главным предметом анализа группы постколониальных теорий является неравенство в международной науке, которое они склонны рассматривать как результат доминирования западноевропейской модели науки и сохраняющейся социально-экономической зависимости постколониальных стран от своих бывших метрополий.

Все группы теорий анализируют разные аспекты производства неравенства в науке, однако за счет интегративного характера категории капитала теория поля П. Бурдьё позволяет выстраивать более полную теоретическую модель, которую можно использовать для решения методологических проблем и задач в изучении неравенства в научной среде на разных уровнях ее рассмотрения, а также обращаться к другим теориям для детализации механизмов производства неравенства в науке [1; 5; 6; 7; 8].

2. В результате анализа концептуальных разработок П. Бурдьё относительно научной среды были выявлены программные принципы, характерные для его общей теории поля, которые состоят в оперировании идентичным понятийно-категориальным аппаратом и положениях о свойствах

полей. Согласно П. Бурдьё поле является особой областью социального пространства, которое никогда не достигает полной автономии. В связи с этим оно подвержено влиянию более широкого контекста, состоящего из нескольких взаимосвязанных уровней социального пространства, представленного уровнем социальных классов, поля власти и отдельных социальных полей. Данное утверждение создает необходимость в обращении к более широкому корпусу работ П. Бурдьё для того, чтобы конкретизировать действие ключевых механизмов производства и воспроизводства неравенства в науке в виде форм капитала, практик и элементов институциональной инфраструктуры.

Дифференциация П. Бурдьё символического, социального и физического пространств создает предпосылку для обоснования релевантности применения его теории на разных уровнях рассмотрения отдельных социальных полей. Надежность данного аналитического шага обеспечивается посредством принципов аналогичного теоретизирования, которое заключается в последовательных операциях аналитической редукции и расширения, а также поиска структурных эквивалентностей модели и эмпирического объекта теории. Произведенный шаг позволил установить признаки международного научного пространства как особой формы социального поля, к которому применимы программные принципы теории П. Бурдьё.

Положение П. Бурдьё о многомерности социального пространства обусловил формирование двух методологических стратегий исследования научной деятельности, которые основаны на оперировании его центральным понятием научного капитала. Первая стратегия определяет научный капитал в качестве символического капитала и ставит своим объектом практики исследователей по его аккумуляции. Вторая стратегия определяет научный капитал в качестве культурного и выводит объект своего исследования на границы научного поля, фокусируясь на профессиональных траекториях агентов как механизмов воспроизводства неравенства на более широком уровне социальных классов. Несмотря на разный вектор данных методологических стратегий, они обе являются продолжением исследовательской программы П. Бурдьё и обладают взаимодополняющим потенциалом [2; 3; 5; 11; 13; 14; 15].

3. Согласно подходу П. Бурдьё в поле науки действуют четыре базовые формы капитала со своим специфическим содержанием: символический, культурный, социальный и экономический. Композиционный характер форм капитала обуславливает необходимость выработки комплекса эмпирических признаков для цели измерения его объема.

Символическая природа научного капитала предполагает определение его эмпирических признаков на основе статусных характеристик исследователей,

позволяющих производить различие их позиций в структуре социальных отношений. При этом разные свойства двух подвидов научного капитала (символического и институционального) требуют определения и разных эмпирических признаков, используемых при их измерении. Установлено, что эмпирические признаки символического типа научного капитала сопряжены с оценками признания научного вклада ученого, выраженного преимущественным образом в показателях публикационной активности и научных наградах. Важным аспектом использования данных признаков является учет ограничений подсчета показателей публикационной активности, связанных с дисциплинарной спецификой, а также фракционность публикуемых работ. Институциональный тип научного капитала предполагает обращение к признакам формализованных статусов, связанных с административными полномочиями распределения ресурсов.

Дифференциация культурного капитала предполагает выделение отличительных эмпирических признаков для а) инкорпорированной формы, представляющей собой знания, умения и навыки индивида, которые определяют его перцептивные и интерпретационные диспозиции; б) институционализированной формы, выражаемой в академических квалификациях; в) объективированной формы, выражаемой в овеществленных предметах. Проблемы валидности измерения инкорпорированной формы культурного капитала могут быть компенсированы при обращении к фиксации релевантных науке практик культурного потребления, что поддерживается тезисом П. Бурдьё о временной продолжительности процессов аккумуляции данной формы капитала.

Интерпретация социального капитала предполагает выработку признаков, позволяющих зафиксировать совокупность реальных или потенциальных ресурсов, связанных с обладанием устойчивой сетью институционализированных отношений взаимного знакомства и признания, а интерпретация экономического капитала сводится к определению признаков финансового и материального обеспечения научной деятельности. При этом синкретический характер объективированного культурного капитала позволяет использовать его эмпирические признаки при измерении экономической формы капитала [1; 3; 11; 14; 16; 17].

4. Стратегии аккумуляции символического капитала являются неотъемлемой частью механизма производства и воспроизводства неравенства в науке. Исходные теоретические разработки П. Бурдьё позволяют различать два типа данных стратегий: стратегии преемственности, которые заключаются в практиках следования установленному научному порядку, а также создании умеренных инноваций, и стратегии подрыва, характеризующиеся ориентацией

на переопределение принципов доминирования в науке и практиками создания радикальных инноваций.

Стратегии преэминентности отличаются меньшими рисками неуспеха, умеренными объемами требуемых ресурсов, но также и меньшей вероятностью аккумуляции больших объемов символического капитала. Стратегии подрыва характеризуются противоположными особенностями: они сопряжены с большими рисками неуспеха, требуют больше ресурсов, однако их положительный исход коррелирует с аккумуляцией большего объема символического капитала. Ресурсоемкость и высокая степень риска стратегий подрыва определяют их низкую распространенность среди исследователей, что обуславливает образование научной элиты и пирамидальную стратификацию научного сообщества.

Обращение к современным исследованиям практик, релевантных аккумуляции символического капитала, и тезису П. Бурдьё об апроприации научных идей позволяет органично дополнить его типологию путем включения глобально- и локально-ориентированных стратегий. Данные стратегии различаются ориентацией на разные уровни шкал поля науки. Вследствие институциональных процессов интернализации и глобализации научно-академических систем, распространенность глобально-ориентированных стратегий растет, что обуславливает формирование новых стратификационных систем в науке на международном уровне и трансформацию таких систем на уровне национальном.

Важными характеристиками стратегий аккумуляции символического капитала в науке является их детерминированность заданными объемами капиталов и гомологичность в практиках их конвертации, следствием чего выступает кумулятивный эффект неравенства и тенденции к поляризации стратификационных систем в науке [2; 3; 4; 9; 10; 12; 14].

5. Установлено, что на современном этапе наибольшее влияние на институциональное устройство науки оказывают агенты экономических и политических институтов. Посредством регулирования функций организаций, осуществляющих деятельность по производству и трансляции научного знания, а также их ресурсного обеспечения агенты экономических и политических институтов оказывают влияние на конституирующие элементы поля науки: организующие принципы опыта (*nomos*), дорефлексивное неявное знание, формирующееся данным опытом (*doxa*), представления о ценности целесообразной активности (*illusio*), а также распределение различных форм капитала, которые являются главными детерминантами производства неравенства.

Неравномерное распределение различных форм капитала, обусловленное спецификой институционального устройства, способно производить различия в объемах и стратегиях агентов по аккумулярованию символического капитала в дисциплинарном, организационном и профессиональном разрезе. Гомология занимаемых ими позиций приводит к формированию стратификационной системы на институциональном уровне. Схожесть в устройстве национальных инфраструктур научной деятельности в свою очередь обуславливают гомологию позиций отдельных стран и регионов в структуре международного научного пространства и соответствующие процессы производства и воспроизводства неравенства на данном уровне [2; 9; 10; 12].

Рекомендации по практическому использованию результатов

Результаты диссертационного исследования применимы в работе органов государственного управления при реализации научной политики с целью повышения эффективности научно-исследовательской деятельности в учреждениях науки и образования.

Полученные результаты могут быть использованы в работе учреждений науки и образования для совершенствования условий научно-исследовательской деятельности и ее стимулирования, а также при проведении образовательных мероприятий по теме публикационной активности и организации научно-исследовательской деятельности.

Разработанная схема теоретико-методологического анализа неравенства в науке может быть востребована в последующих комплексных социологических исследованиях по данной тематике.

Полученные в диссертационном исследовании результаты также применимы для образовательных целей при реализации учебных курсов по теоретической социологии, истории социологии, социологии науки, социологии образования. Результаты диссертационного исследования используются при организации образовательного процесса в учреждении образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (акт о внедрении от 01.07.2022 № 03-8/021).

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

Статьи в научных изданиях, соответствующих п. 19 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь

1. Неделевская, И. Г. Классовый подход П. Бурдьё: реконструкция исследовательской логики / И. Г. Неделевская // Веснік Магілёўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А.А. Куляшова. Серыя Д. Эканоміка, сацыялогія, права. – 2020. – № 2. – С. 75–82.
2. Nedelevskaya, I. G. The social topology of science in national and transnational contexts: the case of social sciences / I. G. Nedelevskaya // Journal of the Belarusian State University. Sociology. – 2021. – № 3. – P. 55–63.
3. Неделевская, И. Г. Концептуализация научного капитала в социологии: общность и вариативность методологических подходов / И. Г. Неделевская // Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. Сер. 5, Эканоміка. Сацыялогія. Біялогія. – 2021. – № 3. – С. 73–82.
4. Shevchik, D. O. Conceptualisation of reproduction and adaptive strategies in the constructivist perspective / D. O. Shevchik, I. G. Nedelevskaya // Journal of the Belarusian State University. Sociology. – 2022. – № 2. – P. 66–73.
5. Неделевская, И. Г. Парадокс эффекта Матфея в науке и его социологическое решение / И. Г. Неделевская // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. – 2023. – № 1. – С. 33–39.

Статьи в сборниках научных работ

6. Неделевская, И. Г. Труд и досуг в креативном обществе: практики и дискурс представителей «креативного класса» в интерпретации Р. Флориды / И. Г. Неделевская // Социологические чтения–2019 : сб. науч. ст. / ГрГУ им. Янки Купалы ; под науч. ред. Н. В. Козловской, О. Н. Гаврилик. – Гродно, 2019. – С. 108–113.
7. Неделевская, И. Г. Особенности концептуализации социальных классов в современной социологической теории [Электронный ресурс] / И. Г. Неделевская // Наука–2019: сб. науч. ст. : в 2 ч. / ГрГУ им. Я. Купалы ; гл. ред. Ю. Я. Романовский [и др.]. – Гродно, 2019. – Ч. 1. – С. 162–165.
8. Неделевская, И. Г. Структурные характеристики креативного класса в белорусском обществе / И. Г. Неделевская // Социологические чтения–2020 : сб. науч. ст. / ГрГУ им. Янки Купалы ; редкол.: О. Н. Гаврилик (гл. ред.), О. В. Мороз. – Гродно, 2020. – С. 112–115.
9. Неделевская, И. Г. Формы капитала в поле научного производства / И. Г. Неделевская // Социологические чтения–2021 : сб. науч. ст. / ГрГУ

им. Янки Купалы ; редкол.: О. Н. Гаврилик (гл. ред.), О. В. Мороз. – Гродно, 2021. – С. 43–47.

10. Неделевская, И. Г. Культурные детерминанты публикационной активности ученых стран Восточной Европы в международных изданиях / И. Г. Неделевская // Восточная Европа: контексты социально-экономического развития : сб. науч. ст. / ГрГУ имени Янки Купалы ; редкол.: О. Н. Гаврилик (гл. ред.). – Гродно, 2022. – С. 130–135.

11. Неделевская, И. Г. Наука за пределами границ: концепты межнационального, транснационального и глобального производства научного знания / И. Г. Неделевская // Социологические чтения–2022 : сб. науч. ст. / ГрГУ им. Янки Купалы ; гл. ред. О. Н. Гаврилик ; редкол.: О. Н. Гаврилик, А. С. Касяновская, И. Г. Неделевская. – Гродно, 2022. – С. 175–178.

12. Неделевская, И. Г. Институциональные практики производства научного знания / И. Г. Неделевская // Социальные, культурные и коммуникативные практики : сб. науч. ст. / ГрГУ им. Янки Купалы ; редкол.: В. А. Белозорович (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2022. – С. 82–86.

13. Неделевская, И. Г. Теория поля в исследовании глобализирующихся культурных институтов (на примере науки) / И. Г. Неделевская // Глобальные социальные процессы 4.0: социокультурные трансформации в системе современных обществ : сб. науч. ст. / под ред. А. В. Петрова (отв. ред.), О. П. Горьковой [и др.]. – СПб, 2023. – С. 158–160.

Материалы конференций

14. Неделевская, И. Г. Конвертация образовательного капитала и символическая власть в академическом мире: случай глобального поля социальных наук / И. Г. Неделевская // Современное общество в условиях социально-экономической неопределенности : матер. Междунар. науч. конф. «Сорокинские чтения», Москва, 4 марта 2021 г. – Москва, 2021. – 1241 с. – С. 1158–1160.

15. Неделевская, И. Г. Теоретические рамки дифференциации структуры международного научного пространства [Электронный ресурс] / И. Г. Неделевская // Ломоносов–2021 : матер. XXVIII Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, Москва, 12–23 апр. 2021 г. – Москва, 2021. – Режим доступа: https://conf.msu.ru/archive/Lomonosov_2021/data/22562/129119_uid126772_report.pdf. – Дата доступа: 20.03.2023.

16. Неделевская, И. Г. Цифровизация научной коммуникации и риски глобального неравенства в производстве научного знания / И. Г. Неделевская // Современный социум: социология жизни (междисциплинарный профиль) :

материалы I Междунар. науч.-методологического междисциплинарного семинара «Новые вызовы и перспективы развития современного социума», Минск, 10 нояб. 2022 г. / БГУ, Фак. философии и социальных наук ; редкол.: А. Н. Данилов (гл. ред.), А. А. Похомова. – Минск, 2022. – С. 320–325.

17. Неделевская, И. Г. Методологические проблемы измерения символического капитала в поле науки / И. Г. Неделевская // 79-я научная конференция студентов и аспирантов Белорусского государственного университета : материалы конф., Минск, 10–21 мая 2022 г. : в 3 ч. / БГУ ; редкол.: В. Г. Сафонов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2023. – Ч. 2. – С. 654–657.

Недзялеўская Ілона Генрыхайна

**МЕТАДАЛОГІЯ САЦЫЯЛАГІЧНАГА ВЫВУЧЭННЯ НЯРОЎНАСЦІ
Ў НАВУЦЫ Ў КАНТЭКСЦЕ ТЭОРЫІ ПОЛЯ П. БУРДЗЬЕ**

Ключавыя словы: няроўнасць у навуцы, тэорыя поля, П. Бурдзье, сацыялогія навукі, метадалогія сацыялагічнага даследавання.

Мэта работы – распрацаваць тэарэтыка-метадалагічныя прынцыпы вывучэння няроўнасці ў навуцы ў кантэксце тэорыі поля П. Бурдзье.

Асноўныя метады даследавання: агульнанавуковыя метады (аналіз, сінтэз, абагульненне, дэдукцыя, індукцыя), гісторыка-сацыялагічная рэканструкцыя.

Атрыманыя вынікі і іх навізна. Вызначана месца тэорыі П. Бурдзье ў сацыялагічных даследаваннях няроўнасці. На падставе аналізу тэорыі няроўнасці ў навуцы ажыццёлена іх сістэматызацыя і класіфікацыя. Прадэманстравана сувязь тэорыі поля П. Бурдзье з тэорыямі навуковых ведаў, прадстаўленымі у працах Д. Блура, Г. Колінза, К. Кнор-Цэціны, Б. Латура і С. Вулгара. Праведзена рэканструкцыя і актуалізацыя тэарэтычнай логікі П. Бурдзье ў дачыненні да даследавання няроўнасці ў навуцы. Абгрунтавана рэлевантнасць выкарыстання тэорыі поля П. Бурдзье для вывучэння няроўнасці ў навуцы розных узроўнях аналізу. У адпаведнасці з асноўнымі палажэннямі тэорыі поля П. Бурдзье ажыццёлена тэарэтычная інтэрпрэтацыя паняццяў ключавых формаў капіталу і распрацавана сістэма іх эмпірычных прыкмет. Тыпалогія стратэгіі П. Бурдзье пашырана шляхам дадатковай дыферэнцыяцыі стратэгіі на глабальна- і лакальна-арыентаваныя. Устаноўлена іх роля ва ўзнаўленні няроўнасці ў навуцы на нацыянальным і міжнародным узроўнях. Выяўлена роля інстытуцыйных фактараў вытворчасці і ўзнаўлення няроўнасці ў навуцы з улікам ключавых палажэнняў тэорыі поля П. Бурдзье.

Рэкамендацыі па практычнаму прымяненню вынікаў. Вынікі дысертацыйнага даследавання дастасаваны ў рабоце органаў дзяржаўнага кіравання, устаноў навукі і адукацыі, а таксама навукова-даследчых структур.

Галіна выкарыстання: тэарэтычная сацыялогія, метадалогія і метады сацыялагічных даследаванняў, сацыялогія навукі, гісторыя сацыялогіі.

РЕЗЮМЕ

Неделевская Илона Генриховна

МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ НЕРАВЕНСТВА В НАУКЕ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ ПОЛЯ П. БУРДЬЕ

Ключевые слова: неравенство в науке, теория поля, П. Бурдьё, социология науки, методология социологического исследования.

Цель работы – разработать теоретико-методологические принципы изучения неравенства в науке в контексте теории поля П. Бурдьё.

Основные методы исследования: общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение, дедукция, индукция), историко-социологическая реконструкция.

Полученные результаты и их новизна. Определено место теории П. Бурдьё в социологических исследованиях неравенства. На основании анализа теорий неравенства в науке осуществлена их систематизация и классификация. Продемонстрирована связь теории поля П. Бурдьё с теориями научного знания, представленными в работах Д. Блура, Г. Коллинза, К. Кнорр-Цетины, Б. Латура и С. Вулгара. Произведена реконструкция и актуализация теоретической логики П. Бурдьё применительно к исследованию неравенства в науке. Обоснована релевантность использования теории поля П. Бурдьё для изучения неравенства в науке разных уровнях анализа. В соответствии с основными положениями теории поля П. Бурдьё осуществлена теоретическая интерпретация понятий ключевых форм капитала и разработана система их эмпирических признаков. Произведено расширение типологии стратегий П. Бурдьё путем дополнительной дифференциации стратегий на глобально- и локально-ориентированные и установлена их роль в воспроизводстве неравенства в науке на национальном и международном уровнях. Выявлена роль институциональных факторов производства и воспроизводства неравенства в науке с учетом ключевых положений теории поля П. Бурдьё.

Рекомендации по практическому применению результатов. Результаты диссертационного исследования применимы в работе органов государственного управления, учреждений науки и образования, а также научно-исследовательских структур.

Область применения: теоретическая социология, методология и методы социологических исследований, социология науки, история социологии.

SUMMARY

Iлона H. Nedzialeuskaya

METHODOLOGY OF SOCIOLOGICAL STUDY OF INEQUALITY IN SCIENCE IN THE CONTEXT OF P. BOURDIEU'S FIELD THEORY

Keywords: inequality in science, field theory, P. Bourdieu, sociology of science, sociological research methodology.

The purpose of the dissertation is developing of the theoretical and methodological principles for studying inequality in science in the context of P. Bourdieu's field theory.

Main research methods: general scientific methods (analysis, synthesis, generalization, deduction, induction), historical and sociological reconstruction.

Scientific results and their novelty. The dissertation identifies the place of P. Bourdieu's theory in the sociological studies of inequality. Based on the analysis of theories of inequality in science, the author carries out their systematization and classification. The work demonstrates the connection between P. Bourdieu's field theory and the theories of scientific knowledge presented in the works of D. Bloor, G. Collins, K. Knorr-Cetina, B. Latour and S. Woolgar. The theoretical logic of P. Bourdieu is reconstructed and updated in the context of the study of inequality in science. The author substantiates the relevance of using P. Bourdieu's field theory to study inequality in science at different levels of analysis. In accordance with the main provisions of P. Bourdieu's field theory, the work provides theoretical interpretations of the concepts of key forms of capital and their empirical features. The typology of P. Bourdieu's strategies is expanded by additional differentiation of strategies into globally and locally oriented ones, establishing their role in the reproduction of inequality in science at the national and international levels. The dissertation also identifies the role of institutional factors in the production and reproduction of inequality in science according to the key provisions of P. Bourdieu's field theory.

Recommendations for the practical application of the results. The results of the dissertation are applicable in the work of government institutions, institutions of science and education, as well as research structures.

The field of using: theoretical sociology, methodology and methods of sociological research, sociology of science, history of sociology.

