

## **КИНОКРИТИКА И КИНОЖУРНАЛИСТИКА: ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛИСТА**

**А. А. Ефременко**

**Тема моего исследования** – изучение специфики работы кинокритика и киножурналиста. **Методом** исследования был выбран сравнительный анализ творческой деятельности и методики подачи материала.

Говоря о **степени исследованности** темы, хочу отметить, что моя работа – первая попытка дифференцировать методы творческой деятельности кинокритика и киножурналиста.

Считаю целесообразным начать с определения. В кино-словаре дается четкое определение понятию «киноведение», однако нет такого определения для «кинокритики». Она рассматривается как часть киноведения.

Замечу, что определения понятию «киножурналистика» и вовсе не существовало, однако советская кинокритика зародилась как область журналистики. «Первые попытки осмысления вопросов кино в России были предприняты ещё в дореволюционные годы. Своеобразие нового вида искусства привлекло внимание выдающихся деятелей русской культуры – Л. Н. Толстого, М. Горького, В. Э. Мейерхольда, Л. Н. Андреева и др. Уже тогда были поставлены проблемы специфики киноискусства, его выразительных средств, места в жизни общества» – такое описание становлению киноведения дает «Большая советская энциклопедия». Однако ситуация изменилась в 90-е гг. XX века, когда открылся «железный занавес», потоком хлынули фильмы, и нужны были журналисты, чтобы писать обо всех этих фильмах.

Рассмотрим основные жанры, в которых работают киножурналисты и кинокритики. Для кинокритики наиболее характерны рецензия, рецензия-очерк, рецензия-фельетон (изжила себя), аналитическая статья, круглый стол. Киножурналистике свойственны рецензия, рецензия-заметка, информационная заметка, интервью, репортаж. Из этого следует вывод, что кинокритики чаще работают в аналитических жанрах, киножурналисты – в информационных.

Осуществить анализ дифференциации творческой деятельности можно по следующей схеме:

- о чем рецензия? – как анонсируется фильм;
- для чего написана рецензия? – функция;
- каким стилем написана рецензия? – для какой целевой аудитории.

Я проанализировала рецензии кинокритиков и киножурналистов «Российской газеты», «Коммерсанта», журнала «Искусство кино», журнала «На экранах» и сайтов [afisha.ru](http://afisha.ru) и [film.ru](http://film.ru).

№/№	Рецензия кинокритика	Рецензия киножурналиста
О чем рецензия?	Фильм сразу рассматривается под несколькими углами: фильм анализируется в ряду фильмов данного режиссера, в контексте национальной киношколы, ряду фильмов данного жанра, тематики и проблематики, в контексте тенденций мирового кинематографа, помимо этого, рассматривает сами эти ряды, также анализируется язык фильма, выразительные средства, интерпретации, литературная основа и т.п.	Фильм рассматривается поверхностно, автор чаще ограничивается аннотацией, определением проблематики фильма, уделяет внимание околокиношным событиям, биографии режиссера и т.п.
Для чего написана рецензия?	Функции: - оценочная (из категории «хорошо/плохо»); - апеллятивная; - просветительская; - воспитание эстетического вкуса.	Функции: - информативная; - привлечь внимание; - дать оценку из категории «идти/не идти», «понравится публике/не понравится».
Каким стилем написана рецензия?	- Высок процент употребления профессиональной лексики, кинематографических терминов (особенно это касается публикаций в журнале «Искусство кино»); - тесная логическая связь между абзацами, мысль автора перетекает, эволюционирует, на лицо четкость, струк-	- Стилль автора проще, потому что киножурналистские рецензии чаще всего встречаются в массовых изданиях, читатели которых в большинстве не владеют

	<p>турность и последовательность. Объем материала зачастую может превышать 6000-8000 символов.</p> <p>- Авторское «я» если и прочитывается, то базируется на глубоком знании.</p>	<p>кинематографическим лексиконом.</p> <p>- Логическая связь между частями текста ослаблена, текст более информативный, нежели аналитический. Объем текста чаще всего обусловлен изданием, в котором публикуется (3000-3500 символов).</p> <p>- Авторское «я» выражается в эмоциональности, иногда – потоке сознания, необоснованной критике.</p>
--	---	---

Однако приведенная выше схемы – теоретический пример, своего рода идеальная концепция. Проанализировав десятки рецензий и публикаций о кино, я пришла к выводу, что одна из современных тенденций кинокритики – размытие границ в рецензии. **Жанр рецензии трансформируется под влиянием типологии изданий.** Так, под влиянием типологии газеты «Коммерсант» (массовое издание для широкого круга читателей) известный киновед и кинокритик Андрей Плахов начинает писать рецензии, в которых граница критики и журналистики размывается. Автору приходится балансировать между задачей донести информацию о фильме до широкого круга читателей и, вместе с тем, проанализировать картину. Такого мастера, как Плахов, выделяет умение в одном-двух абзацах описать суть фильма, его место в кинопроцессе и его эстетические особенности. Однако рецензии Плахова для журнала «Искусство кино» и газеты «Коммерсант» будут разительно отличаться.

Современные условия ставят кинокритиков в жесткие рамки: уместить в тексте на треть полосы и аналитику, и развлечение.

Предлагаю сравнить форму и структуру рецензии на фильм «Счастье мое» Сергея Лозницы в журнале «Искусство кино», «Российской газете» и на сайте [afisha.ru](http://afisha.ru), чтобы отчетливее понять сходства и различия в методах творческой деятельности кинокритика и киножурналиста.

#### **Структура текста рецензии:**

**«Искусство кино»:** место фильма в творчестве режиссера / сравнение Лозницы с другими документалистами / анализ образов в фильме / аннотация летней части, анализ деталей / аннотация зимней части, анализ деталей и элементов / анализ места фильма в мировом кино и тенденций

мирового кино / место фильма в российском кино / анализ литературных традиций, повлиявших на фильм.

**«Российская газета»:** эмоции и впечатления автора / рассказ о режиссере / проблематика фильма/ аннотация / «каннский» прием фильма.

**Afisha.ru:** аннотация в свободной форме / проблематика фильма / о демонстрации фильма в Канне.

Однако если критики и журналисты начнут действовать по «накатанным» схемам, это со временем приведет к деградации творческой мысли. Потому считаю важным привести пример работы российского кино-критика Лидии Масловой, которая в своих публикациях о кино для газеты «Коммерсант» регулярно находится в творческом поиске формы для выражения идей. Так она представляет фильм «Счастье мое» как нарезку всего современного российского кино, показывает, где в фильме Лозницы цитаты из других российских картин. Это дает возможность читателю лицезреть всю палитру современного и актуального российского кино и рассмотреть конкретно фильм «Счастье мое».

**В заключении считаю целесообразным отметить характерные признаки киножурналистики и кинокритики как явления в журналистской практике.** Киножурналистика – явление, не менее важное, чем кинокритика. Ведь это удовлетворение общественной потребности в информации о кинематографических событиях (премьерах, фестивалях, съездах, конференциях, кинорынках, кинопрокате и пр.) и о людях, которые работают в кино. Современная ситуация такова, что зритель и читатель сам формирует творческую активность журналиста и критика. Поэтому киножурналистика, идя на поводу у широкого круга читателей, удовлетворяет их общей информацией о фильме, его тематике и проблематике, практически не касаясь эстетической стороны дела.

У кинокритики же существует ряд функций, на которые журналистам следует обращать внимание:

- 1) поддерживать в киноискусстве систему ценностей, ранжируя произведения по их художественному качеству;
- 2) противостоять силе экранного внушения, когда оно переходит в манипуляцию сознанием;
- 3) выражать существующие в обществе позиции относительно кинематографа;
- 4) определять кинематографический контекст;
- 5) воспитывать эстетический вкус;
- 6) просветительская функция.

#### Литература

1. Большая советская энциклопедия: в 30 т. / редколл.: А. М. Прохоров (гл. ред.) [и др.]. М., 1969-1978. 30 т.
2. Юткевич С. И. Кинословарь // Кинословарь / под общ. ред. С. И. Юткевич. М., 1966-1970.