

ПОНЯТИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ

Процесс расследования преступлений как объективное явление окружающей действительности в одно и то же время является и объектом отражения, и объектом отражающим. На процесс расследования в целом, особенно на выбор способа действий следователя, оказывают влияние разнообразные факторы социальной среды. Среди свойств системы «следователь – преступление» (субъект – объект – объект познания) выделяются взаимоотношения следователя и противостоящих ему лиц, прежде всего лица, совершившего преступление, которые чаще всего характеризуются не кооперацией, а противодействием.

Противодействие расследованию преступлений следует принимать как некоторую естественную, само собой разумеющуюся данность, о которой нужно всегда помнить, прогнозировать ее, моделировать возможный ход и результаты.

Разумеется, возможно расследование и без противодействия, но это, скорее исключение. Правилom же является необходимость преодолевать отчетливо проявляющееся сопротивление как предметной, так и человеческой «материи»: подозреваемых и свидетелей, потерпевших и обвиняемых, «немых» свидетелей – вещественных доказательств и документов. То есть практически каждому расследованию противопоставляется противодействие ему.

С содержательной стороны противодействие образует самостоятельный вид деятельности. Оно, в свою очередь, является структурным элементом конкретного взаимодействия, направленного к ограничению достижения цели деятельности. При расследовании преступлений противодействие приобретает ряд новых свойств: во-первых, включается в систему правоотношений; во-вторых, направлено против достижения следователем как тактических, так и процессуальных целей предварительного расследования; в-третьих, с содержательной стороны может быть самостоятельным видом преступной деятельности или включаться в систему поведенческих актов, обеспечивающих возникновение помех при передаче информации и (или) реализацию механизмов психической самозащиты; в-четвертых, является также видом коммуникативной деятельности, носит строго адресный либо безразличный характер.

Раньше под противодействием расследованию понимали преимущественно различные формы и способы сокрытия преступлений, теперь это понятие, отражающее, безусловно, существующую практику, гораздо шире. Так, Р. С. Белкин понимает под противодействием расследованию умышленную деятельность с целью воспрепятствования решению задач расследования и в конечном счете установлению истины по делу¹.

С. Ю. Журавлев и А. Ф. Лубин определяют противодействие расследованию как систему действий (или бездействия), преследующих цель воспрепятствовать вовлечению следов преступления в сферу уголовного судопроизводства и последующего их использования в качестве судебных доказательств².

«Противодействие предварительному расследованию – это самостоятельный вид преступной деятельности или система поведенческих актов, носящая аксиаль-

ный или (и) ретигальный характер, которые направлены против достижения следователем тактических и правовых целей» – так считает В. С. Корноухов³.

Противодействие (в широком смысле) – атрибутивный (объективный, обязательно присущий) элемент, характеризующий деятельность субъектов преступления по большинству видов преступлений. «Генетически» он предопределяется целью, которую преступники предполагают, еще когда преступление только замышляется, а не с момента начала расследования.

По отношению к процессу расследования конкретного преступления различают «внутреннее» и «внешнее» противодействие.

Внутреннее противодействие – это действия (или бездействие), оказываемые теми или иными лицами, причастными в любой форме к расследованию: обвиняемыми и подозреваемыми, потерпевшими и свидетелями, специалистами и экспертами, случайными лицами, оказавшимися на месте происшествия, и др. Для них характерно обладание какой-то информацией о событии и стремление скрыть, изменить или уничтожить эту информацию и (или) ее носителей.

Под внешним противодействием понимается противодействующая деятельность лиц, либо вообще не связанных с расследуемым событием и лицом, осуществляющим расследование, либо связанных со следователем процессуальными, служебными или иными властными отношениями или другими зависимостями.

Субъекты внутреннего противодействия реализуют свои замыслы преимущественно путем сокрытия преступления, субъекты внешнего противодействия – влиянием, давлением на следователя, созданием условий для совершения им незаконных действий, побуждением его к совершению должностного проступка или преступления и т. п. Противодействие во втором случае (внешнее противодействие) некоторые авторы называют помехами расследованию преступления⁴.

Субъектами внешнего противодействия являются должностные лица предприятий, учреждений, организаций, где совершено преступление; органов исполнительной власти и представительных органов; сотрудники правоохранительных органов и т. п. Противодействие может быть оказано со стороны родственников, друзей и иных близких виновного.

Особым видом противодействия является отказ органов представительных органов в лишении депутатского иммунитета своего коллеги, подозреваемого в совершении преступления или коррумпированных связях с преступниками.

Учеными-криминалистами (Р. С. Белкин) было отмечено, что противодействие расследованию предполагает ту или иную форму общения субъекта противодействия со следователем. В целом, соглашаясь с этим утверждением, мы отмечаем и возможность противодействия без непосредственного контакта со следователем субъекта противодействия.

Одной из целей общения является оказание влияния.

Влияние – изменение состояния, поведения личносмысловых образований партнера, в том числе его намерений, установки, ожиданий, целей, мнений, решений, готовности, настроения, представлений, потребностей, действий, активности, переживаний, оценок и пр.

Влияние сводится к таким процессам:

- анализ отношений участника общения к элементам реальности; анализ команд, из которых синтезируются речь и поведение;

- приспособление своего поведения к поведению иного участника;
- организация психического состояния иного участника общения;
- уменьшение противодействия;
- формирование диспозиций (требуемой мотивации, внутренних побуждений).

В данном случае, по нашему мнению, в аспекте нашего исследования речь идет не просто о влиянии, а о взаимном влиянии (при обнаружении следователем признаков противодействия расследованию).

Результат влияния, а также основания для него должны определяться по поступкам иного участника общения – значимым, весомым фактам.

Рассматривая сущность противодействия расследованию с позиций общения, можно констатировать, что с коммуникативных позиций противодействие расследованию заключается, с одной стороны, в стремлении субъекта получить информацию о замыслах и действиях следователя, а с другой – в передаче следователю ложной или маскирующей информации или вообще в ее сокрытии от следователя. Интерактивный компонент в данном случае выражается в конфликтном взаимодействии, в противоположности, несовместимости целей взаимодействующих сторон. В аспекции перцепции субъект противодействия, понимая цели и направленности действий следователя, стремится воздействовать на них в желательную для себя сторону.

Противодействие так же, как и способ совершения преступления, обусловлено объективными и субъективными факторами⁵. В число объективных (внешних) факторов входят: обстановка совершения преступления и внутренние условия деятельности следственного аппарата. При этом надо отметить, что внешние условия определяют формы и виды противодействия, но, пройдя осмысление конкретным человеком, т. е. взаимодействуя уже с субъективными свойствами, определяют различные виды противодействия.

Среди элементов обстановки совершения преступления наиболее выражена взаимосвязь: вид преступления – обстановка – способ совершения и (или) сокрытия преступления; обстановка – место и время совершения преступления – способ сокрытия.

Рассматривая расследование преступления в аспекте противодействия ему, следует отметить, что система правоохранительных органов не в полной мере обеспечивает нейтрализацию противодействия. В этой связи должны разрабатываться тактические операции по нейтрализации противодействия, которые должны входить в методику по расследованию преступлений. При этом ее основы, принципы и структура должны рассматриваться в стратегии расследования.

Среди субъективных факторов главной выступает цель противодействия, которая, будучи соотнесена с объективными условиями и субъективными возможностями личности, обуславливает выбор и содержание действий по ее достижению, объекты и средства деятельности. Однако на выбор способа и содержания противодействия оказывают влияние не только цель, но и свойства личности, среди которых ведущими являются знания, умения и навыки.

Вообще же, среди факторов, обуславливающих специфику противодействия расследованию, можно назвать:

- особенности планируемого, совершаемого или совершенного преступления, его тяжесть, общественная опасность и т. д.;
- условия, место и время совершения преступления;
- объект и предмет преступного посягательства;
- качественный и количественный состав преступной группы, наличие у преступников связей, с помощью которых можно оказать противодействие «изнутри»;
- наличие у преступников специальных средств, позволяющих эффективно противодействовать расследованию, наличие оружия и иных средств защиты от разоблачения;
- осведомленность субъектов преступной деятельности о работе правоохранительных органов, состоянии расследования о содержании имеющихся доказательств, об используемой тактике расследования, принятых мерах пресечения в отношении того или иного субъекта, об отношении к расследованию свидетелей и потерпевших и содержании их показаний;
- социальный статус субъекта (возраст, пол, семейное положение, образование, профессия, стаж работы, общественная активность), наличие связей среди сотрудников правоохранительных органов;
- прошлые судимости, наличие преступного опыта и специальных навыков, позволяющих совершать преступление и противодействовать расследованию;
- физическое и интеллектуальное развитие субъекта преступной деятельности, состояние его здоровья, психики;
- особенности личности преступника, способствующие противодействию расследованию (изворотливость, склонность к обману и различным ухищрениям, умение владеть собой, артистичность, другие свойства характера и навыки);
- иные факторы, включая случайные обстоятельства, благоприятствующие субъекту преступной деятельности.

Одним из современных подходов в криминалистике является деятельностный подход, когда криминалистика представляется наукой, изучающей два вида деятельности: преступную и следственную (деятельность по совершению преступления и деятельность по ее расследованию). При этом структурные элементы преступной деятельности рассматриваются не только в статике, но и в динамике – по этапам, фазам такой деятельности. Последнее позволяет выделить в каждой фазе и такие действия, которые противопоставляются расследованию. Ценность такого подхода в том, что он позволяет проследивать генезис противодействия расследованию уже с момента зарождения преступного замысла.

С. Ю. Журавлев и А. Ф. Лубин рассматривают сущность противодействия расследованию, состоящего из четырех фаз⁶.

На первой фазе (информационно-поисковой, разведывательной) противодействие состоит в следующих действиях:

- скрытое наблюдение за объектом преступного посягательства;
- налаживание преступных связей;
- создание ложного алиби;
- иносказания в беседах, переписке и др.

Вторая фаза предполагает создание условий для реализации преступного замысла.

Включаемые в нее действия предусматривают:

- конспирацию преступных связей;
- создание тайников;
- приготовление предметов и средств маскировки преступной деятельности;
- принятие мер к выбору наиболее оптимальных с позиций безопасности места, времени и иных условий совершения преступления;
- проведение экспериментов с целью проверки возможности совершения тех или иных действий, которые потребуется выполнить при совершении преступления, и т. п.

Третья фаза относится к реализации преступного замысла и включает действия:

- легендирование личности;
- изготовление и использование поддельных документов;
- использование наблюдателей, «боевиков», телохранителей, специалистов по изготовлению фальшивых документов, по сбыту (фальшивых денег, похищенного имущества и т. д.).

Четвертая фаза связана с воспроизводством преступной деятельности. Она охватывает следующие действия:

- временное прекращение преступной деятельности;
- оказание в местах лишения свободы помощи сообщникам, привлеченным к уголовной ответственности;
- противодействие использованию вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства доказательств по конкретному уголовному делу;
- помощь родственникам и близким сообщников, находящихся в местах лишения свободы;
- проверку новых кандидатов в члены преступной группы;
- анализ ошибок, совершенных в прошлой преступной деятельности;
- изучение оперативной обстановки на предмет ее безопасности для преступной группы и возможности начать новый цикл преступной деятельности.

Ситуации противодействия, т. е. неблагоприятная обстановка расследования, которая складывается в силу противодействия заинтересованных лиц, могут возникнуть как на тех или иных фазах преступной деятельности, так и на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Данные ситуации можно классифицировать на следующие группы: а) возникающие в латентной стадии преступной деятельности; б) имеющие место в ходе оперативно-розыскных мероприятий и проверки материалов, т. е. до возбуждения уголовного дела; в) возникающие в период предварительного расследования уголовного дела; г) имеющие место на последующих стадиях уголовного судопроизводства.

Исходя из повторяемости и распространенности в практике раскрытия и расследования преступлений предварительной ситуации, противодействия следует подразделять на типичные, возникающие наиболее часто, и специфические, имеющие место от случая к случаю или же вообще носящие единичный характер,

в зависимости от времени существования – на кратковременные и длящиеся. Применительно к эмоциональному состоянию участников ситуации противодействия могут быть острыми (наиболее острая ситуация возникает в случае, когда совокупность неблагоприятных действий, условий и обстоятельств такова, что их невозможно преодолеть имеющимися процессуальными, тактическими и техническими средствами без ущерба для качества расследования уголовного дела) и вялотекущими, а в зависимости от времени, которым располагает субъект для принятия решения и преодоления противодействия, – требующими немедленного решения и допускающими его отсрочку.

В последнем случае возможны два варианта типичных ситуаций:

- когда решение необходимо принимать в ходе следственного действия или оперативного мероприятия;
- когда решение требуется принять до начала следственного действия или оперативного мероприятия, но выполнение как того, так и другого должно быть незамедлительным.

С учетом различных классификационных оснований ситуации противодействия могут быть далее подразделены на простые и сложные, на прошедшие, наличные и предстоящие, на латентные и явные (очевидные), на двухсубъектные, когда следователю или оперуполномоченному противодействует одно лицо, и многосубъектные, когда противодействие оказывают два лица и более. Ситуации противодействия, наконец, могут быть непосредственными, когда следователю или оперуполномоченному противодействует сам преступник, и опосредованными, когда противодействие оказывает лицо (лица), близко связанное с субъектом преступной деятельности, но непосредственно не принимавшее участия в совершенном преступлении. Последние, исходя из степени информированности противодействующих субъектов о сути совершаемых действий, конечных целях, значимости оказываемого противодействия, в свою очередь, можно подразделить на ситуации осознаваемого (направленного) и неосознаваемого (ненаправленного, нейтрального) противодействия.

Интересную позицию в исследовании вопросов противодействия занимает Г. А. Зорин⁷. По его мнению, ситуация противодействия – это динамическая категория, отражающая способ преодоления противоречий и ограничений, это способ взаимодействия сложных систем. Противодействие – это состязание несовместимых позиций.

Следователь постоянно находится в ситуации противодействия, так как совместное кооперативное, однонаправленное действие в расследовании крайне редко, оно, скорее, исключение, чем правило.

Он предлагает для использования следующую систему правил противодействия:

1. Настойчивость и активность в достижении целей.
2. Создание трудностей для противника.
3. Осложнение обстановки, среды противодействия.
4. Нейтрализация резервов противника, исключение запасных возможностей.
5. Разрушение рациональных возможностей противника, ограничение времени на раздумья, ускорение темпа взаимодействия.
6. Концентрация сил на стратегических направлениях воздействия.

7. Рассеивание сил противника демонстрацией множества целей.
8. Максимум тактических латентных действий против противника, сокрытие полученной информации до момента ознакомления с материалами дела.
9. Формирование тактически опасных ситуаций для противника. Потенциальные опасности страшнее реальных.
10. Концентрация факторов внезапности на стратегических направлениях деятельности и увеличение частоты и адресности внезапных действий.
11. Соблюдение норм этики.

Истинное содержание ситуации весьма проблематично, потому что противоборствующие стороны оценивают его субъективно. Каждая сторона рассматривает ситуацию индивидуально, с помощью оригинальных интерпретаций объяснений. Более того, противные стороны не могут оценить ситуацию с позиций противника, ибо не знают всего содержания ее.

Развитие преступности в настоящее время характеризуется тем, что в противовес криминалистике родилась и развивается система противодействия расследованию как самостоятельная естественная реакция криминальных структур, не замечать и не исследовать которую нельзя.

Как самостоятельная система действий противодействующей стороны, она имеет в своем арсенале соответствующие методы. Методы противодействия правоохранительным службам получили такое развитие, чтобы о них можно было бы говорить как о состоявшейся системе, как о стихийной структуре противоправных действий. Эти методы Г. А. Зорин условно назвал методами «антикриминалистики» и разделил их на следующие группы⁸:

1. Методы приготовления к преступлению.
2. Методы совершения преступления.
3. Методы сокрытия преступления.
4. Методы противодействия оперативно-розыскным действиям.
5. Методы противодействия предварительному следствию.
6. Методы противодействия судебному следствию.
7. Методы противодействия деятельности исправительных учреждений.

Названная классификация может представлять вертикальное деление методов, их логическую и процессуальную последовательность. Но в каждой группе можно выделить и иные классификационные горизонтальные основания:

- методы разведки и контрразведки;
- методы внедрения в правоохранительные структуры;
- методы фабрикация ложного алиби;
- методы инсценировок;
- методы формирования ложных показаний;
- методы запрограммированного самооговора;
- методы преактивной защиты по еще несовершенному преступлению;
- методы компрометации правоохранительных служб и их сотрудников;
- методы формирования «крыш»;
- методы взаимодействия внутри преступных формирований;
- методы взаимодействия с иными преступными группами.

Методы могут носить и технический характер:

- методы фальшивомонетничества;
- методы электронного наблюдения;
- методы фальсификации номеров на автомобилях;
- методы криминальной взрывотехники;
- методы киллерской деятельности;
- методы транспортировки наркотиков и т. д.

Есть и другие криминальные методы, критерии их создания и деления, в частности, по субъектам их применения.

Противодействие может рассматриваться как препятствие, которое может иметь внешнее и внутреннее выражение.

Как мы уже указывали, субъектами «внешнего» противодействия расследованию выступают должностные лица учреждений, предприятий и организаций, где было совершено преступление, коррумпированные представители властных структур и правоохранительных органов. Среди указанных лиц выделяются те, кто действует под влиянием добросовестного заблуждения, ставшего результатом обмана со стороны заинтересованных в деле лиц, а также из гуманных побуждений. Таким образом, субъектов «внешнего» противодействия можно разделить на две группы⁹, исходя из мотивов их действий и преследуемых целей:

- первая – преследующие личные корыстные и иные цели, сознающие противоправность своих действий;
- вторая – действующие под влиянием добросовестного заблуждения в отношении обстоятельств преступления, личности виновного, действий органа расследования и не преследующие личных целей.

Противодействие может быть направлено:

- на процесс расследования, решение его задач, условия его производства;
- на лицо, производящее расследование, – следователя, работника органа дознания;
- на носителей доказательственной информации – свидетелей, потерпевших, а также не связанных с ними лиц – друзей, товарищей по работе, родственников и т. п.

Противодействие расследованию со стороны субъектов первой группы может выражаться в сокрытии события преступления: а) совершенного в их организации, учреждении, на предприятии, с целью сохранения репутации организации, учреждения. Это же относится и к сокрытию обстоятельств, способствовавших совершению преступления; б) по корыстным мотивам, например с целью дальнейшего сокрытия доходов от налогообложения и т. п., а также по иным мотивам: получение различных выгод, попустительство преступнику и т. п.; в) из ложного понимания профессиональных интересов, например, ссылка на учеты в целях создания видимости высокой раскрываемости или отказ в тех же целях в возбуждении уголовного дела, а также из-за возникновения угрозы карьере, продвижению по службе; г) коррумпированными субъектами по корыстным мотивам, причастности к деятельности организованных преступных сообществ и т. п.; д) по личным мотивам: по просьбе заинтересованных в этом родственников, знакомых, деловых партнеров, при угрозе с раскрытием преступления репутации, положению в обществе, деловым связям и т. п.

Противодействие расследованию со стороны субъектов этой группы может быть направлено и непосредственно на лицо, осуществляющее расследование, и

выражаться в форме: понуждения следователя к незаконным действиям или действиям, не вызывающимся интересами следствия (изменение меры пресечения; прекращение дела; переквалификация преступления на более легкое; выделение материалов в отдельное производство с целью последующего прекращения преследования или обеспечения незначительного наказания и т. д.). Средствами такого понуждения могут быть подкуп, обман путем передачи ложной информации, воздействие авторитетом начальника, дача заведомо неверных указаний, обязательных для следователя: угроза жизни, здоровью его и членов его семьи или иных близких ему людей; угроза дисквалификацией, воспрепятствованием служебному росту, шантажированием огласки прошлых аморальных или иных порочащих репутацию поступков и др. Субъекты этой группы могут противодействовать расследованию путем воздействия на свидетелей, потерпевших, иных лиц, располагающих нужной информацией, экспертов с помощью подкупа, угроз, шантажа в целях изменения ими показаний, неявки к следователю, подачи заявлений и примирения с преступником, изменения экспертных выводов и т. п.

Субъекты второй группы, не преследующие личных и противозаконных интересов, противодействуют расследованию, добросовестно заблуждаясь в отношении личности виновного или его действий и их правовой оценки, под воздействием ложной или искаженной информации о действиях следователя, мотивах и поступках свидетелей и потерпевших. Ими могут руководить чувства гуманности, жалости и сочувствия виновному, неверного понимания товарищества, корпоративной сущности и т. п. Их действия выражаются при этом обычно в направлении жалоб и ходатайств в правоохранительные и в иные органы, средства массовой информации, стремлении личными путями создать у следователя, свидетелей, потерпевших благоприятное мнение о виновном, а иногда – неквалифицированных и предвзятых оценках поведения следователя и т. п.¹⁰.

Особо следует отметить формы и способы противодействия расследованию преступлений организованными преступными сообществами¹¹. Само существо организованного преступного сообщества ориентировано на обеспечение собственной безопасности (как в целом, так и каждого его участника). В этих целях преступниками ведется активная контрразведывательная деятельность, значительные средства расходуются на подкуп должностных лиц, установление коррумпированных связей. Здесь значительно шире и разнообразнее диапазон форм и способов противодействия расследованию вплоть до убийства участников уголовного процесса и даже членов самого сообщества.

Практике известны четыре вида помех должному расследованию преступлений: процессуальные, служебно-административные, организационные, бытовые¹².

Процессуальные помехи расследованию основаны на предусмотренных в законе нормах, которые по замыслу законодателя должны способствовать решению задач уголовного судопроизводства. Субъекты противодействия не только используют существующие правовые установления, чтобы воспрепятствовать достижению истины и должной реализации положений уголовного и процессуального законодательства, но и дополнительно прибегают к различного рода фальсификациям (например, к должностному подлогу) и уничтожению доказательств преступной деятельности.

В качестве субъектов, осуществляющих помехи расследованию процессуального характера, могут выступать: руководители органов внутренних дел, начальники следственных подразделений и следователи, руководители прокуратуры различного уровня, подчиненные им работники прокуратуры, судьи.

Помехи расследованию со стороны названных субъектов могут заключаться в следующих действиях (бездействиях):

- неутверждение постановления о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела;
- искусственное затягивание возбуждения уголовного дела под видом недостаточности собранных материалов предварительной проверки;
- дача отдельных поручений по уголовному делу, исполнение которых не только требует большого времени (а порой и вообще невыполнимо), но и прямо нарушает требования закона;
- неоднократная передача уголовного дела от одного следователя к другому, преследующая цель изъять из уголовного дела наиболее важные доказательства совершенного преступления, с последующим прекращением уголовного дела;
- отказ в даче санкции на обыск или арест;
- отказ в продлении срока предварительного расследования, создание предпосылок к неизбежному прекращению уголовного дела;
- неутверждение обвинительного заключения по уголовному делу, возвращение дела на дополнительное расследование;
- необоснованное обвинение субъекта расследования в нарушении закона, отстранение его от проведения предварительной проверки или расследования, вплоть до возбуждения в отношении «нарушителя» уголовного дела; и др.

Помехи служебно-административного характера могут оказывать и рядовые сотрудники органа внутренних дел, а также должностные лица местных органов государственной власти и управления. Помехи этого рода могут выражаться в таких действиях либо бездействии:

- психологическое давление на следователя или оперуполномоченного с требованием прекратить предварительную проверку или расследование (например, дача прямого указания о прекращении расследования; неоднократное подчеркивание при личных встречах того, что следует быстрее завершить работу по делу, косвенное подчеркивание своей заинтересованности и т. д.);
- дача заведомо неэффективных, необоснованных распоряжений, требующих для исполнения большого промежутка времени, отвлечения от предварительной проверки или распыления сил и средств;
- консультирование субъектов преступной деятельности, прямое уведомление их о планах предстоящей работы;
- предоставление преступнику возможности связаться каким-либо образом с соучастниками, находящимися на свободе (из следственного изолятора, например);
- отстранение от работы по материалу предварительной проверки или уголовному делу, перевод на должность, не связанную с решением оперативно-следственных задач по выявлению и расследованию преступлений;

- поручение «срочной» работы, никак не связанной с расследованием, направление следователя или оперуполномоченного в командировку в период проведения важных следственных или оперативных мероприятий;
- возбуждение служебного расследования по заранее сфабрикованным материалам и увольнение из правоохранительных органов как средство, позволяющее избавиться от неугодного субъекта расследования;
- непринятие мер по защите следователя либо оперуполномоченного, подвергающихся воздействию со стороны преступников с целью дискредитировать субъекта расследования, дезорганизовать им проводимое расследование.

В отличие от процессуальных помех, основанных на использовании соответствующим должностным лицом имеющихся в законе норм, позволяющих в интересах обвиняемого повлиять на процесс расследования, служебно-административные помехи становятся возможными в силу разницы в должностном положении субъекта расследования и лица, создающего эти помехи. В обоих случаях процессуальная и служебная деятельность противодействующих лиц приобретает фактически противозаконное направление и содержание. При этом для маскировки самого факта заинтересованности должностные лица могут «очень точно» следовать необходимым требованиям закона.

Суть организационных помех состоит в том, чтобы вызвать у следователя или оперуполномоченного ощущение ненадежности, неустроенности своего положения, посеять неуверенность в том, что ему при необходимости будет оказана помощь и поддержка со стороны коллег. Организационные помехи могут заключаться не только в бездействии, но и в активных действиях заинтересованных лиц (например, в сокращении штатов оперативного или следственного подразделения, выведение из штата оперативного работника или следователя, перевод их на новое место работы, лишении транспортных средств и т. п.).

В числе бытовых помех расследованию можно назвать, например, такие: создание трудностей в предоставлении бытовых удобств (перенесение очереди на квартиру, отказ в предоставлении путевок для отдыха и др.); оказание психологического давления, со ссылкой на общие интересы коллектива правоохранительного органа (чаще всего именно принуждение, мотивируемое коллективным интересом, в рассматриваемом случае – к прекращению расследования, оказывается наиболее эффективной разновидностью противодействия).

Противодействие, как правило, активно, оно демонстрирует целенаправленность процесса.

Любое противодействие рассчитано не только на восприятие информации следователем, но и на его способность к преодолению.

Исследовав понятие и содержание противодействия расследованию, можно его определить как целенаправленное воздействие объективного или субъективного характера, лицами, заинтересованными в исходе дел на структуру и качество расследования конкретного преступления либо на всю систему правосудия.

Исходя из заданного определения, можно сделать два, на наш взгляд, важных вывода:

1. Противодействие расследованию преступлений носит многоуровневый и, соответственно, разносодержательный характер (по методам, способам и приемам противодействия, по субъектам противодействия, по условиям и т. п.).

2. Усилия по противодействию во многом соответствуют уровню (этапу, стадии) расследования преступления.

¹ Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. Т. А. Аверьяновой и Р. С. Белкина. М., 1997. С. 129; Противодействие расследованию и пути его преодоления // Криминалистика / Под ред. А. Ф. Волынского. М., 1999. С. 239.

² Журавлев С. Ю., Лубин А. Ф. Нейтрализация противодействия расследованию // Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики: Учеб. / Под ред. В. Д. Грабовского, А. Ф. Лубина. Н. Новгород, 1995. С. 345.

³ Корноухов В. Е. Учение о противодействии расследованию преступлений // Курс криминалистики. Общая часть / Отв. ред. В. Е. Корноухов. М., 2000. С. 190.

⁴ Журавлев С. Ю., Лубин А. Ф. Указ соч. С. 351.

⁵ Корноухов В. Е. Указ. соч. С. 191.

⁶ Журавлев С. Ю., Лубин А. Ф. Указ. соч. С. 346–347.

⁷ Зорин Г. А. Теоретические основы криминалистики. Мн., 2000. С. 124–125.

⁸ Зорин Г. А. Криминалистическая методология. Мн., 2000. С. 63–64.

⁹ Белкин Р. С. Противодействие расследованию и пути его преодоления // Криминалистика / Под ред. А. Ф. Волынского. М., 1999. С. 252–242.

¹⁰ Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. С. 143.

¹¹ Куликов В. И. Основы криминалистической теории организованной преступной деятельности. Ульяновск, 1994. С. 37.

¹² Журавлев С. Ю., Лубин А. Ф. Указ. соч. С. 350.

