

РАЗДЕЛ 1
СОВРЕМЕННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

SECTION 1
MODERN TRENDS IN LINGUISTIC STUDIES

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ
КОНСТРУКЦИЙ С ГЛАГОЛАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ

PECULIARITIES OF FUNCTIONING OF NEGATIVE
CONSTRUCTIONS WITH VERBS OF INTELLECTUAL
ACTIVITY IN SCIENTIFIC DISCOURSE

Е.А. Беликова

E.A. Belikova

Минский государственный лингвистический университет,
Минск, Беларусь, *ekaterina.belav@gmail.com*
Minsk State Linguistic University,
Minsk, Belarus, *ekaterina.belav@gmail.com*

В работе рассматриваются особенности функционирования отрицательных конструкций с глаголами интеллектуальной деятельности в русскоязычном научном дискурсе. Установлено доминирование определенных подгрупп глаголов интеллектуальной деятельности в научном монологе и научном диалоге. Выявлены синтаксические различия отрицательных конструкций с данными глаголами. Показана вариативность лексических единиц, которые репрезентируют подгруппы глаголов интеллектуальной деятельности в анализируемых жанрах.

Ключевые слова: отрицательные конструкции; глаголы интеллектуальной деятельности; научный дискурс; научный монолог; научный диалог.

The paper deals with the peculiarities of functioning of negative constructions with the verbs of intellectual activity in scientific discourse in the Russian language. The analysis showed the dominance of certain subgroups of verbs of intellectual activity in scientific monologue and scientific dialogue. Syntactic differences of the negative constructions with these verbs are revealed. The variability of the lexical units that represent subgroups of the verbs of intellectual activity is established.

Keywords: negative constructions; verbs of intellectual activity; scientific discourse; scientific monologue; scientific dialogue.

Одним из интересных и важных аспектов анализа отрицательных конструкций является выявление особенностей их функционирования в различных типах дискурса, в том числе и научном. Ввиду того, что на-

учный дискурс представляет собой сферу бытия, ориентированную на познание, важную роль в данном типе дискурса играют глаголы познавательной (интеллектуальной) деятельности. Именно поэтому в настоящей работе мы остановимся на изучении специфики употребления отрицательных конструкций (ОК) с глаголами интеллектуальной деятельности в научной коммуникации. При этом, как подтверждает ранее проведенное исследование, функционирование отрицательных конструкций в научном монологе и диалоге значительно отличается [1]. В качестве центральных монологических жанров рассматриваются научная статья и монография, а в качестве центрального диалогического жанра – научная дискуссия.

Фактическим материалом для данного исследования послужили 186 ОК, отобранных из 16 научных статей и 4 монографий, и 211 ОК из 16 стенограмм научных дискуссий на русском языке. Анализируемые тексты были взяты из разных проблемных областей: по лингвистике, психологии, философии, медицине, математике, физике, географии. Общее количество ОК составило 397 единиц.

Опираясь на классификацию глаголов интеллектуальной деятельности, приведенную в Толковом словаре Л. Г. Бабенко [2, с. 303–347], мы выявили, что в научной коммуникации данная лексико-семантическая группа глаголов представлена следующими подгруппами:

- глаголы восприятия (*слышать, расслышать, видеть, встречать, наблюдать, замечать, находить, отмечать*)¹;
- глаголы понимания (*понимать, разбираться, выяснять, находить, осознавать, учитывать*);
- глаголы познания (*анализировать, запоминать, знать, исследовать, обобщать*);
- глаголы мышления (*вникать, думать*);
- глаголы сравнения и сопоставления (*противопоставлять, соответствовать, сравнивать*);
- глаголы решения (*намереваться, находить, решать, считать*);
- глаголы воображения и предположения (*предполагать, ждать, ожидать*);
- глаголы определения (*акцентировать, называть, находить, обозначать, определять, оценивать, ошибаться, перечислять, придавать, устанавливать, фиксировать, характеризовать*).

¹ Здесь и далее речь идет об употреблении глаголов восприятия в значении интеллектуальной деятельности.

Количественная представленность глаголов данных подгрупп в монологических и диалогических жанрах научного дискурса отражена в таблице.

Употребление отрицательных конструкций с глаголами интеллектуальной деятельности в научном дискурсе

Подгруппа глаголов	Научный монолог	Научный диалог
глаголы восприятия	33%	14%
глаголы понимания	25%	15%
глаголы познания	9%	41%
глаголы мышления	2%	6%
глаголы сравнения	4%	5%
глаголы решения	13%	10%
глаголы воображения	4%	1%
глаголы определения	10%	8%

Анализ отобранного материала выявил, что употребление ОК с глаголами интеллектуальной деятельности в научном монологе и научном диалоге обнаруживает ряд интересных различий.

Как показывают приведенные количественные данные, тройка лидирующих по **частотности употребления** подгрупп глаголов интеллектуальной деятельности в научном монологе и научном диалоге радикально различается. В частности, глаголы восприятия, доминирующие в монологических жанрах научного дискурса, оказываются на третьем месте по употребительности в научном диалоге. Глаголы понимания находятся на втором месте в рассматриваемых жанрах. Однако при этом наблюдается довольно большая разница в частотности их употребления в монологе (25%) и диалоге (15%). Глаголы познания в четыре с лишним раза более частотны в жанре научной дискуссии по сравнению с аналогичным показателем в научных статьях и монографиях, где они относятся к числу малоупотребительных и располагаются только на пятом месте.

Синтаксические различия заключаются в том, что в научном монологе, ввиду его рационалистичности, бессубъектности изложения, ориентированности на фиксацию объективного положения дел, доминируют безличные и пассивные конструкции: *Парадокс Гиббса излагается во многих курсах термодинамики и статистической физики. Но всегда он излагается в них как решенный, нам не встретилось ни одного курса физики, в котором парадокс Гиббса давался бы как физическая проблема, не имеющая пока решения* [3, с. 7]; *Однако механизмы решения этих проблем не очень убедительны, так как не учитывается особенность химического загрязнения и его влияния на биоту, а также эволюционные экологические кризисы самой биоты* [4, с. 94]. Научный

диалог представляет собой подчеркнуто субъективное взаимодействие, в процессе которого происходит экспликация позиции говорящего, что и выражается при помощи употребления ОК с глаголами в форме 1-го лица единственного числа: *Я не встречал такого, чтобы было сделано против того, что предполагает физика, особенно статфизика* [5].

Заметные различия наблюдаются и в **выборе лексических единиц**, которые репрезентируют подгруппы глаголов интеллектуальной деятельности. Например, в научном монологе глаголы понимания представлены такими лексемами, как *выяснять, осознать, учитывать*: *Человек в эту эпоху уже осознал себя как явление в природе, но еще не осознал своей власти над природой* [4, с. 40]. В научном диалоге данная подгруппа актуализируется, главным образом, глаголом *понимать*: *Я не понимаю одной вещи: ты всё время говоришь о полимерной цепи, которая замкнута в кольцо, но она не имеет концов, потом ты привёл потрясающий пример с ДНК, которая уложена так, как надо в складчатую глобулу, но у неё-то концы не замкнуты* [5]. Глаголы познания в научных статьях и монографиях включают лексемы *анализировать, исследовать, обобщать*. В то же время в научных дискуссиях явно доминирующим оказывается глагол *знать*. Таким образом, в научном монологе набор употребляемых глаголов более вариативен. Научному диалогу свойственно использование определенных ядерных конструкций, например, *не знаю, не понимаю*.

Вышеперечисленные различия связаны, на наш взгляд, с **вариативностью прагматических функций**, которые реализуют ОК с глаголами интеллектуальной деятельности в научном диалоге:

- выражение собственно непонимания: *Я лично никогда не понимал, как философия может существовать вне всякого института* [6];
- выражение несогласия с мнением собеседника / оппонента: *У меня короткая реплика. Я не считаю, что сегодня особенно среди молодых людей словари являются авторитетом* [7];
- уклонение от ответа на вопрос ввиду отсутствия необходимых сведений, знаний по обсуждаемой проблеме: *Звуки издаются разными органами, но я не знаю, насколько тонко можно модулировать звуки, производимые другими органами* [8];
- переадресация вопроса: *Я не знаю, может, Сергей Николаевич скажет, как там?* [6];
- выражение сомнения: *Не знаю, есть ли смысл отвечать на этот вопрос* [8].

В научном монологе ОК с данными глаголами употребляются для акцентирования исследовательских лакун: В расчетах энтальпии или внутренней энергии (уравнения 3, 4) необходимо учитывать алгебраи-

ческие суммы по теплоемкостям продуктов реакции и исходных веществ. К сожалению, это **не отмечено** во многих учебных пособиях, в которых представлены расчеты адиабатической температуры горения, взрыва, в том, числе, в классической монографии Я. Б. Зельдовича с соавторами [9, с. 60]; или для описания процесса сбора, обработки и анализа полученных данных: При использовании Небилета **не наблюдалось** ухудшения компенсации липидного состава крови и углеводного обмена, более того, происходило уменьшение уровня триглицеридов на 5,3% [10, с. 80]. Иными словами, для фиксации некоторого положения дел.

Таким образом, проведенное исследование позволило выявить: 1) доминирование определенных подгрупп глаголов интеллектуальной деятельности в научном монологе и научном диалоге; 2) синтаксические различия в функционировании отрицательных конструкций с данными глаголами в рассматриваемых жанрах; 3) различную востребованность глаголов из одной и той же подгруппы в научном монологе и научном диалоге; 4) более широкий набор прагматических функций, которые реализуют отрицательные конструкции с глаголами интеллектуальной деятельности в жанре научной дискуссии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Беликова Е. А. Жанровая специфика функционирования отрицательных конструкций в научном дискурсе // Вестник МГЛУ. Сер. 1, Филология. 2021. № 4 (113).
2. Бабенко Л. Г. Толковый словарь русских глаголов: Идеографическое описание. Английские эквиваленты. Синонимы. Антонимы. Москва: АСТ-ПРЕСС, 1999.
3. Игнатович В. Н. Парадокс Гиббса с точки зрения математика: монография. Киев: Издательская группа «АТОПОЛ», 2010.
4. Шальнев В. А. Проблемы взаимодействия общества и природы: взгляд географа: монография. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2006.
5. О топологии веревок, неевклидовой геометрии и фрактальной укладке ДНК в хромосомах: стенограмма [Электронный ресурс]. URL: <http://polit.ru/article/2013/05/31/nechaev/> (дата обращения: 18.11.2022).
6. Критерии научности. Наука и лженаука: стенограмма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.elib.org.ua/html/> (дата обращения: 17.01.2022).
7. Словари XXI века: стенограмма [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari21.ru/> (дата обращения: 27.01.2022).
8. Задачи и перспективы наук о человеке: стенограмма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.polit.ru/article/2007/09/17/ivanov/> (дата обращения: 13.12.2022).
9. Лопанов А. Н. Критические процессы: монография. Белгород: Изд-во БГТУ, 2010.
10. Ваулин Н. А. Десять лет изучения Небилета в России // Concilium Medicum. Кардиология. 2010. Т. 12, № 1.