

паэзіі выбраць самыя мастацкія, я ска-
заў бы, класічныя ўзоры, якія безу-
моўна будуць хваляваць людзей.

С. В. Барыс

И. Г. Милославский. **Вопросы сло-
вообразовательного синтеза.**— М: Изд-
во МГУ, 1980.—296 с.

Главная цель автора монографии — изложить основные идеи и методы словообразовательного синтеза, суть которого сводится к тому, чтобы, имея, например, индекс морфем русского языка с указанием их значений и возможных формальных преобразований, установить те правила, которые дадут возможность «во-первых, понимать членяемые русские слова и, во-вторых, образовывать новые слова от данных по заданному семантическому различию» (с. 4). В русле реализации основного замысла рассмотрен также целый комплекс других, не менее важных, вопросов русской дериватологии (значимость морфем, проблема морфемного шва, типы отношений между означаемым и означающим, омонимия и синонимия в словообразовании, взаимоотношение словообразовательного синтеза и анализа и многое другое). Задачи исследования, несомненно, масштабны. Решаются они на базе обширного и разнообразного фактического материала русского языка, что дает возможность автору убедительно обосновать свою концепцию и усилить степень достоверности выводов, изложенных в поглавных обобщениях и в заключении. Теоретические рассуждения исследователя опираются на обширную специальную литературу с учетом существующих концепций в советском и зарубежном языкознании.

В качестве практического следствия рецензируемой работы автор выдвигает необходимость составления толкового словаря морфем русского языка. По его мнению, для того чтобы осуществлять словообразовательный синтез морфем, т. е. получать значение слова из значений составляющих его морфем, необходимы словари двух типов: во-первых, морфемные словари, где бы помещены слова были расчленены на морфемы, и, во-вторых, словари, представляющие собой индексы морфем с указанием их значений и формальных вариантов. Поскольку же слово в целом, как правило, означает больше, чем простая сумма значений составляющих его морфем, для осуществления словообразовательного синтеза «необходимы еще индекс дополнительных «приращенных» значений и правила извлечения из этого индекса в каждом конкретном случае именно того элемента, который в этом случае необходим» (с. 8). Иначе говоря, толковый словарь морфем мог бы оказаться практически полезным, если бы в нем указывались не только словообразовательные значения представленных морфем, но также помещался бы для каждой морфемы полный набор возможных дополнительных значений, вносимых ею в слово, и приводились бы

правила появления этих значений в каждом конкретном случае, а также имелось бы указание на дистрибутивные возможности той или иной морфемы. Составление же такого словаря, необходимость в котором вряд ли подлежит сомнению, связано с предварительным решением ряда весьма сложных вопросов русской дериватологии (сложность определения круга возможных смысловых приращений, вносимых морфемой в слово, необходимость выявления типов взаимоотношения собственно словообразовательного значения с «приращенным», установление статуса разного рода структурных добавлений, обычно называемых интерфиксами, и т. д.). В монографии рассматриваются лишь возможности принципиального решения указанных вопросов и, следовательно, возможности составления толкового словаря морфем безотносительно к техническому приложению этих решений в каждом конкретном случае. Но и это имеет немаловажное значение для русской дериватологии, ибо без теоретического обоснования идей составления толкового словаря морфем вряд ли осуществима практическая реализация задуманного.

Монография И. Г. Милославского состоит из введения, трех глав и заключения. В первой главе (с. 23—126) раскрывается сущность определения значения слов по значению составляющих его морфем. Исходным здесь является положение автора о том, что вопросы словообразовательного синтеза могут решаться успешно лишь тогда, когда будут ясны результаты морфемного и словообразовательного анализа. А поэтому недвусмысленными должны быть принципы членности слов на морфемы. Как справедливо отмечает и автор, морфемный анализ является процедурой более сложной, чем словообразовательный анализ, так как предполагает не только установление связи между производным и производящим словом, а и выявление всех значимых элементов во всех имеющихся в языке словах. Осуществление же этого на практике является занятием весьма сложным и не всегда успешным. Исследователь встречается здесь со многими нерешенными вопросами морфемики, среди которых вопрос о статусе так называемых интерфиксов является, пожалуй, центральным. И. Г. Милославский излагает свое понимание интерфиксов, видя в них такие «значимые элементы структуры слова, которые избыточны, т. е. уже выражены другими значимыми элементами структуры слова» (с. 28). В связи с этим «в словаре, представляющем собой морфемное членение слов русского языка, целесообразно выделять только значимые элементы, полагая, однако, что морф — это кратчайшая по форме, вариативная значимая единица, способная не один раз в пределах слова выражать одно и то же номинативное содержание» (с. 28). Иначе говоря, представленные в морфемном словаре слова должны члениться на значи-

мые части без остатка. Все это убедительно обосновывается в рецензируемой монографии. Этому подчинено и рассмотрение в данной главе всех других вопросов (определение значений выделенных морфов, установление границы между словами, значение которых равно сумме значений частей, и словами, значение которых больше суммы значений частей, правила получения значения слова по значению составляющих его морфов и т. д.). Вторая глава (с. 127—214) посвящена анализу проблем образования новых слов от имеющихся по заданному семантическому различию. В этой главе автор ставит, казалось бы, простую задачу — установить, какое именно содержание может реализоваться в дериватах и какими именно словообразовательными средствами оно может быть выражено. На самом же деле, установление этого связано с предварительным решением целого ряда других не менее сложных вопросов (определение индекса значений, способных передаваться словообразовательными средствами, выявление потенций лексической деривации у слов, принадлежащих к разным частям речи, установление правил выбора формальных средств в процессе словообразовательного синтеза, морфонологические изменения и т. д.). Указанные вопросы исследуются в монографии последовательно, в свете авторской концепции. Обобщения и выводы убедительно аргументируются. Приложение к I и II главам (с. 214—224) призвано продемонстрировать операции словообразовательного синтеза на конкретных типах текстов. В третьей главе (с. 225—291) рассматривается значение идей и методов словообразовательного анализа для соответствующих операций над словоформами и словосочетаниями, что также немаловажно для уяснения общей концепции автора и преломления ее положений на практике.

Монография И. Г. Милославского — серьезное исследование одной из фундаментальных проблем современной русской дериватологии. Книга вызовет несомненный интерес дериватологов и тех, кого интересует русское слово вообще.

Н. А. Павленко

Русское и славянское языкознание в России середины XVIII—XIX вв. (в биографических очерках и воспоминаниях современников). Учебное пособие / Составители: С. В. Смирнов, Г. И. Сафонов, П. А. Дмитриев; отв. редактор П. А. Дмитриев. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1980. — 212 с.

Эту книгу можно считать удачей как для ее составителей, так и для издательства Ленинградского университета. Русская языковедческая наука представлена в ней в живых портретах и картинах, написанных и нашими современниками, авторами пособия, и современниками тех ученых-лингвистов, которым посвящена книга. Воспоминания совре-

менников воскрешают перед читателем образы живых ученых, имена которых определили успехи русского языкознания прошлого века, вывели нашу науку на передовые позиции европейской лингвистики. Очерки жизни и деятельности М. В. Ломоносова, А. Х. Востокова, О. М. Бодянского, М. И. Прейса, И. И. Срезневского, В. И. Григоровича, Ф. И. Буслаева, А. А. Потебни, открывающие посвященные им разделы, достаточно информативны. В них говорится о важнейших научных результатах, полученных учеными. Выбор именно этих ученых представляется оправданным, хотя в пособие могли бы попасть и другие крупные русские языковеды прошлого, например, А. А. Барсов, И. И. Давыдов.

Книга предназначена для студентов. И биографические материалы, приводимые в ней, не просто живо рисуют ученых прошлого, но и имеют немалое воспитательное значение: ведь в них предстает и трудовая жизнь, и гуманизм, и демократизм людей русской науки прошлого. А прочтение книги в целом снабжает студентов хорошим зарядом патристического отношения к истории русской науки о языке, внушая им мысль о человечности нашей специальности и о том, что величественное здание науки строится обычными людьми, а значит, путь в науку открыт для тех, кто готов отдать ей свою жизнь и помыслы.

Книга в целом удалась. Думается, правда, что библиографические справки в конце разделов должны были бы включать наиболее важные издания трудов ученых, а подчас и некоторые специальные работы о них, опущенные составителями, такие, например, как брошюра Л. А. Булаховского «Александр Афанасьевич Потебня» (Киев: Изд-во Киевск. ун-та, 1952). Рекомендательная библиография была бы нелишней и в конце введения, которое стоило бы, пожалуй, расширить для более полного представления развития русской науки о языке в рассматриваемый период. Мне показалось, что авторы слишком кратко представили О. М. Бодянского, интересного ученого и человека. Книга, конечно, выиграла бы, если бы удалось включить в нее иконографию, хотя бы по одному портрету видных русистов прошлого. Если книга дождется переиздания, а она заслуживает того, то, возможно, ее составители в какой-то мере учтут эти пожелания. А пока остается лишь пожалеть, что этот интересный опыт воспоминаний о лингвистах издан очень маленьким тиражом.

А. Е. Супрун

Н. В. Головки. Русская критика в борьбе за реализм. (А. Н. Плещеев, М. Л. Михайлов). — Минск: Изд-во БГУ, 1980 — 167 с.

В названии книги «Русская критика в борьбе за реализм» акцентирован научно и практически значимый аспект исследования. Настоятельная необходимость в таких изданиях возникает в