

терные для филологического факультета литературоведческие термины латинского происхождения: *октава, пастораль, реализм, ретардация, урбанический, сонет*; лингвистические: *оппозиция, палатализация, ней-оративный, субъект, предикат, редукция, сингулятивы, субституция, вокализм*. Затем с помощью справочной литературы были установлены латинские слова, к которым восходят термины. Например: *аккомодация* < *accommodatio, onis. f* — приспособление < *ad+commodare* (приспособлять) < *commodus, a, um* (удобный); *транзитивный* < *transitivus, a, um* — переходный < *trans* пере+*eo, ii, itum, ire* (идти, ходить). В словарь включались непроизводные слова, как-то: *commodus, a, um; eo, ii, itum, ire* и т. д.

Непроизводных латинских слов подобного типа оказалось 170. При этом обнаружилось, что большинство терминов восходит к высокочастотным латинским лексемам. Таким образом, данная выборка в значительной степени накладывалась на список слов, выделенных лингвостатистическим способом. Общими оказались слова *ago, alter, causa, classis, communis, dico, divido, ducio, eo, facio, fero, frater, hostis, impero, jacio, lego, lingua, littera, mater, minor, mos, nomen, novus, paro, pater, peior, pono, res, scribo, sto, struo, statuo, tempus, urbs, verbum, voco* и др.

Слова типа *alveolus, amplus, area, compito, contamino, derivo, factito, figo, flecto, fungor, frico, guttur, hiatus, meditor, paltum, plangium, prouto* и т. п. встречаются редко. Тем не менее они были включены в словарь-минимум по принципу их профессиональной значимости, так как связаны с важными для филологов терминами (альвеолярный, амплификация, ареал, компиляция, контаминация, деривация, фактитивный, аффикс, флексия, аффриката, гуттуральный, гиатус, медитативный, палатализация, плагиат, экспромт).

Слова, иллюстрирующие генетическую общность латинского и славянских языков, были извлечены из работ по сравнительному языкознанию (Бернштейн С. Б. *Очерк сравнительной грамматики славянских языков.*— М., 1974; Савченко А. Н. *Сравнительная грамматика индоевропейских языков.*— М., 1974). Использовался также этимологический словарь русского языка М. Фасмера.

В результате в словарь-минимум были включены слова типа *agnus, angulus, auris, axis, centum, decem, domus, frater, fumus, hostis, hiems, mater, mare, oculus, ovis, sal, semen, soror* и другие, что обусловлено требованиями научного подхода к изучаемому языку. В лексическом минимуме преобладают высокоупотребительные слова. В целом же словарь-минимум рассчитан на то, чтобы дать возможность студентам ориентироваться в незнакомом латинском тексте, подкреплять свои знания по грамматике примерами, актуализировать знания по смежным предметам.

А. М. КУХАРЧУК

### ВЛИЯНИЕ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА ОЦЕНОЧНЫЕ СУЖДЕНИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ И ИХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ НАМЕРЕНИЯ

Оценочные суждения о себе и о других людях представляют собой сложный продукт сознательной деятельности человека, формирующийся в процессе общения. Источником понимания образа «Я» является самооценка, которая становится одним из важнейших факторов формирования личности. Особенности самооценки оказывают влияние на область чувств человека, его поведение и уровень притязаний, а также на профессиональную направленность. Самооценка способностей как основа оценки профессиональной пригодности, в конечном итоге, профессиональных намерений, формируется в процессе становления личности в коллективе и испытывает на себе влияние межличностных отношений.

Мы изучали влияние взаимоотношений в классном коллективе на

оценки и самооценки способностей и профессиональные намерения учащихся путем сопоставления: 1) самооценок способностей учащихся и оценок их способностей классным коллективом; 2) оценок способностей учащихся классным коллективом и оценок способностей, которые дают им друзья или симпатизирующие; 3) уровней оценок способностей учащихся классным коллективом и уровней их социометрического статуса; 4) профессиональных намерений учащихся и данных социометрического анализа.

В исследовании, проведенном в 10-х классах некоторых школ Минска, были использованы следующие методы: анкетный опрос, рейтинг, ранжирование, социометрический анализ. Испытуемым (всего 200 человек) предлагалось оценить по пятибалльной системе свои способности и способности одноклассников к учению как одному из наиболее значимых для учащихся видов деятельности. Исследование показало, что оценка своих способностей представляет определенные трудности для некоторых учащихся. 11,7% опрошенных отказались оценить себя, в то время как способности одноклассников оценили все участники эксперимента.

Для установления уровня оценок способностей учащихся нами был применен прием ранжирования. Самооценки и оценки от 5 до 4,4 балла были отнесены к первому (I) ранговому уровню, от 4,4 до 4 баллов — ко второму (II), от 3,9 до 3 баллов — к третьему (III) и ниже 3 баллов — к четвертому (IV) ранговому уровню.

Полученные нами результаты показали, что распределение учащихся по уровням согласно самооценкам и оценкам со стороны товарищей не совпадает. Так, 12,8% опрошенных отнесли свои способности к I, 46,1 — ко II и 41,1% — к III уровню. Никто из учащихся не отнес себя к самому низкому, IV уровню, в то время как по оценкам одноклассников способности такого уровня имеют 9% их товарищей. Эти данные свидетельствуют о том, что многие учащиеся проявляют склонность оценивать свои способности к овладению знаниями несколько выше, чем способности одноклассников. Для более полной характеристики оценочных суждений старшихклассников мы соотнесли все полученные самооценки и оценки с данными социометрического анализа. Сопоставление оценки способностей каждого учащегося, полученной им от друзей или симпатизирующих, со средней арифметической оценкой всего класса показало, что они совпали у 46% опрошенных, 44% испытуемых более благосклонно оценили своих друзей и тех, кому они симпатизируют, 10% оказались более строгими судьями, чем остальные одноклассники.

Нас интересовал также вопрос, как способности регулируют положение учащегося в системе межличностных отношений. Для этого оценочные суждения учащихся о способностях одноклассников были сопоставлены с социометрическим статусом последних, т. е. с их положением в системе межличностных отношений в классном коллективе. Нами было выделено 4 уровня социометрического статуса. Учащиеся, получившие 7—5 выборов в социометрическом эксперименте, были отнесены к I уровню, 4—3 выбора — ко II, 2—1 — к III и 0 выборов — к IV уровню. Среди всех учащихся оказалось 6,9% с I уровнем социометрического статуса, 22,8 — со II, 59,4 — с III и 10,9% — с IV.

Исследование показало, что 14,3% учащихся, находящихся на I уровне социометрического статуса, имеют, по мнению своих одноклассников, способности I уровня и 85,7 — II уровня. Никого из них не отнесли к III и IV уровням способностей. Учащиеся, находящиеся на II уровне социометрического статуса, относятся своими одноклассниками чаще всего ко II (56,5%) и к III уровню способностей (39,1%). Значительно реже их относят к I уровню способностей (4,4%). Учащиеся с IV уровнем способностей не попадают ни на I, ни на II уровень социометрического статуса. Они начинают появляться только на III уровне (1,7%). К этому уровню социометрического статуса чаще всего относятся учащиеся с III уровнем способностей (56,5%) и реже — со II уровнем (38,3%). Способности I уровня имеют только 3,5% учащихся, находящихся на III уровне со-

циометрического статуса. Абсолютное большинство учащихся, занимающих самое низкое положение в системе межличностных отношений, отнесены к III уровню способностей (90,9). IV уровень способностей, с точки зрения одноклассников, наблюдается у 9,1% учащихся, находящихся на IV уровне социометрического статуса. Никто из этих учащихся не отнесен по своим способностям ни к I, ни ко II уровню. И хотя наличие способностей I уровня не всегда совпадает с I уровнем социометрического статуса, из приведенных данных видно, что между уровнем оценки способностей старшеклассников, которые они дают своим товарищам, и положением последних в системе межличностных отношений в классном коллективе имеется определенная связь.

Если рассмотреть распределение учащихся по уровням способностей суммарно на каждом из уровней социометрического статуса, можно получить дополнительные количественные характеристики, подтверждающие эту связь. Исходя из наибольшей частотности распределения, рассмотрим суммарно I и II уровни способностей на I уровне социометрического статуса, II и III уровни способностей на II и III уровнях социометрического статуса (табл. 1).

Таблица 1

Соотношение оценок способностей учащихся с их социометрическим статусом ( в % )

Уровни социометрического статуса	Уровни способностей			
	I	II	III	IV
I	100	100	0	0
II	4,4		95,6	0
III	3,4		94,9	1,7
IV	0	0		100

Таблица 2

Суммарные самооценки способностей и социометрический статус ( в % )

Уровни социометрического статуса	Уровни самооценок способностей	
	I—II	III—IV
I	90	10
II	75	25
III	66	34
IV	80	20

Из таблицы видно, что уровень ранговой оценки способностей, данной классом, совпадает с уровнем социометрического статуса подавляющего большинства учащихся при общей закономерности: чем выше уровень способностей, тем выше уровень социометрического статуса. Такое совпадение позволяет считать способности к учебной деятельности одним из регуляторов положения учащихся в системе межличностных отношений в классном коллективе.

Нас интересовал также вопрос, имеется ли зависимость между положением учащихся в системе межличностных отношений и уровнем их оценочных суждений о своих способностях. Для этого мы сопоставили самооценки способностей учащихся с их социометрическим статусом. Никто из учащихся не отнес свои способности к IV уровню. Учащиеся, находящиеся на I уровне социометрического статуса, склонны давать высокие оценки своим способностям. 30% из них имеют самооценку способностей I уровня, 60 — II и только 10% — III уровня. Учащиеся, находящиеся на II уровне социометрического статуса, оценивают свои способности более скромно: 22% из них считают, что их способности I уровня, 53 — II уровня и 25% — III уровня. Возрастает количество самооценок способностей II и III уровней у старшеклассников, имеющих III уровень социометрического статуса. Учащиеся IV уровня социометрического статуса не относят свои способности к I уровню. Но подавляющее большинство из них (80%) считает, что их способности относятся ко II уровню.

Совпадение самооценки способностей с социометрическим статусом учащихся происходит на всех его уровнях. Чаще всего оно наблюдается на II уровне социометрического статуса (53%). Уровень самооценки

совпадает с уровнем социометрического статуса у 30% тех, кто относит себя к I уровню способностей, и у 34% тех, кто относит свои способности к III уровню. Большинство старшеклассников, независимо от своего социометрического статуса, относят свои способности ко II уровню. Особенно часто такие самооценки способностей наблюдаются у учащихся, находящихся на IV уровне социометрического статуса. Склонность таких учащихся высоко оценивать свои способности, на наш взгляд, объяснима механизмом компенсации. Свое неблагоприятное положение в системе межличностных отношений в классном коллективе они пытаются компенсировать высокими самооценками способностей. Может существовать и обратная зависимость: высокая оценка своих способностей, особенно если она не совпадает с мнением окружающих и расценивается как сомнение, зазнайство, ведет к понижению социометрического статуса.

Для получения дополнительных количественных характеристик рассмотрим самооценки I и II, а также III и IV уровней суммарно (табл. 2).

Из таблицы видно, что между уровнем оценки своих способностей и уровнем социометрического статуса имеется определенная зависимость: чем выше положение учащегося в системе межличностных отношений, тем чаще они склонны высоко оценивать свои способности.

Взаимоотношения в классе влияют не только на формирование оценочных суждений старшеклассников, но и на их профессиональные намерения. Для изучения связи дружеских взаимоотношений и профессиональных намерений учащихся последним был предложен вопрос: «С кем из товарищей по классу Вы хотели бы учиться или работать по окончании школы?» Выявленные профессиональные намерения были сопоставлены с данными социометрического анализа. Согласно полученным данным, у 70% учащихся профессиональные намерения совпадают с намерениями тех, кто пользуется их симпатией, и расходятся у 30% учащихся. Данные сопоставления профессиональных намерений учащихся по взаимному выбору показали, что совпадение профессиональных намерений наблюдается почти у половины опрошенных (49,3%). Высокий процент совпадений профессиональных намерений во взаимных выборах и особенно в выборах по симпатии можно объяснить как влиянием друзей, товарищей, так и узостью диапазона выбираемых профессий, представленных в основном профессиями, требующими продолжения образования.

Полученные данные дают возможность сделать следующие выводы: оценочные суждения старшеклассников о своих способностях и способностях товарищей по классу, а также их социометрический статус являются взаимозависимыми величинами. Наличие способностей определенного уровня является одним из важнейших факторов, влияющих на положение учащегося в системе межличностных отношений, которое, в свою очередь, оказывает влияние на самооценку способностей. Межличностные отношения в коллективе оказывают заметное влияние на профессиональные намерения учащихся.

Из сказанного следует, что классному руководителю и учителям-предметникам при проведении учебной и воспитательной работы необходимо знать оценочные суждения учащихся о своих способностях и способностях одноклассников, а также их положение в системе межличностных отношений, сложившихся в классе. Высокие оценки и самооценки способностей, а также высокий социометрический статус вызывают у личности положительные эмоции, уверенность в своих силах. Однако оценочные суждения старшеклассников о способностях не всегда адекватны. Необоснованно завышенные самооценки способностей, формирующие высокий уровень притязаний при выборе профессии, требуют тактической коррекции со стороны учителя. В особом внимании нуждаются учащиеся с низким социометрическим статусом, с низкими самооценками, о способностях которых одноклассники невысокого мнения. У них могут наблюдаться отрицательные эмоции, замкнутость, неуверенность

в своих силах. Учитель должен выявлять в каждом из таких учащихся определенные склонности к предметам школьной программы, техническому творчеству, спорту, практической и общественно-полезной деятельности. Акцентируя внимание класса на проявлении способностей учащихся, находящихся в неблагоприятном положении в системе межличностных отношений, можно улучшить их социометрический статус, повысить их самооценки.

Данные изучения оценочных суждений старшеклассников о своих способностях и способностях одноклассников, а также их взаимоотношений в классном коллективе могут быть полезными и для профориентации. Недостаточная воспитательная и профориентационная работа в школе приводит к тому, что многие учащиеся склонны выбирать профессию под влиянием товарищей, без учета данных своей личности и потребностей государства в кадрах.