

Следующим важнейшим органом является Совет по правам человека, который является форумом для обсуждения тематических вопросов по правам человека. Процедурами и механизмами данного органа являются Универсальный периодический обзор; Консультативный комитет; Процедура рассмотрения жалоб; Специальные процедуры.

Периодический обзор – уникальный механизм обзора информации по правам человека во всех государствах – членах ООН. Обзор проводится государствами на основе национального доклада конкретной страны и документов, подготовленных УВКПЧ с учетом информации, собранной из различных источников.

Консультативный комитет предоставляет экспертные знания Совету таким образом и в такой форме, в которой они будут востребованы Советом, уделяя основное внимание исследованиям и основанным на исследованиях консультациям.

Процедура рассмотрения жалоб затрагивает сообщения, представляемые лицами (группами лиц) или организациями, которые утверждают, что стали жертвами нарушений прав человека или владеют информацией о таких нарушениях. Совет по правам человека не имеет права принуждения государства к восстановлению этих прав, что является серьезной проблемой.

Специальные процедуры Совета – это независимые эксперты в области прав человека. Их работа не оплачивается, и они избираются сроком на 3 года с последующей возможностью переизбраться еще на один срок.

Договорные органы осуществляют наблюдение за выполнением основных международных договоров в области прав человека: Комитет по ликвидации расовой дискриминации; Комитет по экономическим, социальным и культурным правам и др.

В заключение необходимо сказать, что существенной проблемой всех международных органов по защите прав человека является рекомендательный характер их решений, огромную роль в этом играет факт того, что принимаемые ими нормы чаще всего не систематизированы и не унифицированы. Это впоследствии может привести к тому, что те или иные нормы, принятые разными органами, будут противоречить друг другу.

Эйсмонт Е. А.

ДЕЛО РОУ ПРОТИВ УЭЙД: ИСТОРИЯ И ВЛИЯНИЕ НА ДОСТИЖЕНИЕ ГЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА

*Эйсмонт Елизавета Андреевна, студентка 2 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
transversemint@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Киселёва Т. М.

Решение Верховного Суда США по делу *Roe v. Wade* признается историческим решением в контексте регулирования аборт, повлиявшим на признание прав женщин решать вопрос о материнстве.

Суть дела заключалась в следующем. В 1970 г. жительница Далласа Норма МакКорви узнала, что беременна третьим ребенком и захотела прервать беременность. Однако Закон Техаса разрешал аборт только в тех случаях, когда эта процедура была необходима для спасения жизни матери. В связи с этим женщина попыталась ложно заявить, что ее изнасиловали, а затем сделать незаконный аборт. Обе эти попытки потерпели неудачу, и она обратилась за помощью к адвокатам Линде Коффи и Саре Веддингтон, которые подали иск, используя псевдоним Джейн Роу для МакКорви (другая названная сторона, Генри Уэйд, был окружным прокурором округа Даллас).

МакКорви родила ребенка до того, как дело было решено, но окружной суд вынес решение в ее пользу на основании совпадения с решением Верховного суда 1965 г. по делу Грисволд против Коннектикута. Это совпадение показало, что существует право на неприкосновенность частной жизни, основанное на Девятой поправке к Конституции. Однако окружной суд воздержался от вынесения судебного запрета, препятствующего государству применять закон, оставив вопрос нерешенным.

Неотъемлемым элементом пункта о надлежащей правовой процедуре Четырнадцатой поправки является фундаментальное «право на неприкосновенность частной жизни», которое защищает выбор беременной женщины, делать аборт или нет. Однако это право уравнивается интересами государства в охране здоровья женщин и защите «потенциала человеческой жизни». Оспариваемый в данном деле закон Техаса нарушал это право. Судья Гарри Блэкмун высказал мнение большинства судей, составившего 7 голосов против 2. Большинство судей сочло, что при рассмотрении ограничений на аборт уместно проводить строгую проверку, поскольку это является частью основного права на неприкосновенность частной жизни. Блэкмун не был заинтересован в определении точной части Конституции, в которой можно найти право на неприкосновенность частной жизни, хотя он отметил, что Суд ранее помещал его в Четырнадцатую, а не в Девятую поправку. В заключении применялась специфическая структура триместра, чтобы помочь судьям и законодателям сбалансировать здоровье матери и жизнеспособность плода в любой конкретной ситуации. Суд, в состав которого в то время не входили судьи-женщины, похоже, был сбит с толку различиями между рамками триместра и жизнеспособностью, которые не обязательно взаимозаменяемы.

Неоднократные оспаривания с 1973 г. сузили сферу действия дела *Roe v. Wade*, но не отменили его. В деле *Planned Parenthood of South Eastern Pennsylvania v. Casey* (1992 г.) Верховный суд постановил, что ограничения на аборт являются неконституционными, если они возлагают «чрезмерное бремя» на женщину, стремящуюся сделать аборт до того, как плод станет жизнеспособным.

В мае 2021 г. Верховный суд согласился пересмотреть решение суда низшей инстанции об отмене закона штата Миссисипи, принятого в 2018 г., который запрещал большинство абортов после 15-й недели беременности, задолго до достижения жизнеспособности плода. Хотя закон был явно

неконституционным в деле «Роу против Уэйда» и «Планирование материнства против Кейси», законодатели штата Миссисипи приняли эту меру в надежде, что неизбежный судебный иск в конечном итоге дойдет до Верховного суда, где консервативное большинство судей отменит или резко сократит объем этих решений. Единственный вопрос, который суд согласился рассмотреть в деле Доббс против Организации женского здоровья Джексона, заключался в том, являются ли запреты на все аборты до наступления жизнеспособности неконституционными. В мае 2022 г. проект мнения большинства по делу, написанный судьей Сэмюэлем А. Алитом-младшим, просочился в СМИ, что было чрезвычайным нарушением традиционной секретности, в которой Суд проводит свои обсуждения. В заключении от февраля 2022 г. указывалось, что суд проголосовал за отмену дел «Роу против Уэйда» и «Планирование отцовства против Кейси». Как и ожидалось, решения по данным делам были отменены в официальном решении суда по делу Доббса, вынесенном в июне 2022 г., в котором Алит постановил, что конституционного права на аборт не существует.

Дело *Roe v. Wade* – один из ключевых этапов в достижении гендерного равенства. Доступ к безопасным, легальным и эффективным абортам прочно закреплен в международном праве и является важным условием независимости женщин и девочек. Все жительницы планеты должны иметь возможность принимать решения в отношении собственного тела и быть защищены от дискриминации, насилия и принуждения. Решение Верховного суда представляет собой мощный удар по системе защиты сексуального и репродуктивного здоровья, действовавшей на протяжении пяти десятилетий, а также в целом по правам человека и гендерному равноправию в США. Отказ в доступе к безопасным абортам вызовет серьезные последствия для демографии и не исключит их проведение полностью. Когда в стране запрещены или ограничены легальные аборты, женщины прибегают к менее безопасным методам прерывания беременности, которые зачастую приводят к трагическим последствиям – особенно для женщин из малообеспеченных уязвимых слоев населения, в том числе для женщин из числа меньшинств.