

казни, а также и ином виде наказания, однако проблема судебной ошибки при назначении смертной казни в том, что ее уже не исправить. Во избежание судебных ошибок судам необходимо тщательно, более детально рассматривать доказательства совершенного преступления, а также на протяжении длительного времени и с учетом всех обстоятельств совершенного деяния, чтобы не допустить наказания лица, невиновного в совершении преступления.

Штрапов Д. А.

ВЫСШИЙ СУДЕБНЫЙ СОВЕТ КАК ГАРАНТ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Штрапов Данила Александрович, студент 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, danila.shtrapov@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Масловская Т. С.

«О государстве лучше всего судить по тому, как в нем судят» – эти слова польского писателя прошлого столетия Станислава Ежи Леца не теряют актуальности и в наши дни. Действительно, если государство обеспечивает осуществление справедливого правосудия, это можно считать первой предпосылкой к установлению правопорядка. В обратном же случае, когда судебная власть подчинена иным ветвям власти или другим внешним факторам, государство нельзя признать ни правовым, ни демократическим.

Первое прилагательное, ассоциирующееся с судом – независимый. Именно независимость является главным свойством суда, без которого невозможно говорить о справедливом правосудии. Как указывает в одном из своих заключений Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека, независимость предполагает, что судебная система и отдельные судьи должны иметь возможность выполнять свои профессиональные обязанности, не подвергаясь влиянию или опасаясь произвольных дисциплинарных расследований и (или) санкций со стороны исполнительной или законодательной власти, либо других внешних субъектов.

Важность обеспечения независимости суда обуславливает повышенное внимание данной теме со стороны государства, международных организаций и научных исследователей. Помимо конституционно-правовых (неприкосновенность, несменяемость и т. п.) и социальных (достойный уровень заработной платы, отпуска), можно также выделить организационно-правовые гарантии независимости судей, к которым относится разрешение вопросов назначения судей, продвижения их по службе, дисциплинарной ответственности, освобождения от должности и др.

В зарубежной практике существует несколько подходов к решению перечисленных вопросов. Одной из популярный мер является создание специализированного органа, отвечающего за обеспечение независимости судебного корпуса. В разных странах он называется по-разному – Высший Судебный совет, Высший совет магистратуры, но функции у всех схожи.

Так, Всеполюский судебный совет рассматривает кандидатуры на судебские должности и представляет их Президенту Республики, рассматривает вопросы судебной этики, высказывается о проектах нормативных правовых актов, касающихся судов, дает рекомендации по программам стажировки, экзаменов для кандидатов на судебские должности. В компетенцию Высшего судебного совета Болгарии входят полномочия назначать, повышать, понижать, перемещать и освобождать от должности судей, прокуроров и следователей, предлагать Президенту Республики кандидатуры на должности некоторых высших должностных лиц. Высший совет магистратуры Французской Республики участвует в назначении судей, рассматривает дела об их дисциплинарных проступках. Нередко на указанные органы возлагается функция разработки отдельного бюджета для судебной власти, что повышает финансовую независимость судебных органов.

Стоит отметить, что не во всех зарубежных государствах существует институт судебного совета. Например, в Германии судьи федеральных судов назначаются на свои должности Президентом, чему предшествует решение соответствующего министерства. В США функции отбора кандидатов в судьи осуществляются Министерством юстиции. Китайская модель правосудия также предусматривает, что управление судебной системой осуществляется Министерством юстиции.

В Республике Беларусь также нет единого органа, который бы ведал назначением (освобождением от должности) судей, их аттестацией и дисциплинарной ответственностью. Законодательством перечисленные функции распределены между Президентом Республики Беларусь, Председателем Верховного Суда Республики Беларусь и квалификационными коллегиями судей – Высшей квалификационной коллегией судей Верховного Суда Республики Беларусь и квалификационными коллегиями судей областных (Минского городского) судов и экономических судов областей (города Минска). Думается, что рассмотрение возможности унификации указанных функций в одном органе власти является вполне допустимым, тем более что это подтверждается мнениями авторитетных белорусских ученых. Так, профессор В. Н. Бибило считает, что функции привлечения судей к дисциплинарной ответственности можно изъять у квалификационных коллегий и передать, например, единой Дисциплинарной коллегии при Республиканском совете судей.

Таким образом, независимость суда – его главное свойство и основополагающий принцип, на котором должно базироваться все построение судебной системы развитого правового государства. Подходы к обеспечению независимости судебного корпуса в зарубежной практике различны, но одной из популярнейших моделей является создание специализированного органа – судебного совета, отвечающего за назначение судей, их продвижение по службе и увольнение, аттестацию и привлечение к ответственности. Белорусским правоведам стоит присмотреться к этой системе, выделить ее позитивные и негативные черты с целью дальнейшего совершенствования отечественной системы правосудия.