

Исходя из анализа норм об искусственном прерывании беременности в Республике Беларусь и Республике Перу, следует отметить: производство аборта без обоснования причин, по медицинским показаниям или при наличии социальных критериев, как это установлено в Республике Беларусь, способствует снижению смертности женщин вследствие производства подпольных абортов, так как аборт в государственных медицинских учреждениях обеспечивает безопасность проведения данной процедуры. Отсутствие уголовной ответственности за аборт в Республике Беларусь гарантирует право женщин на свободное, самостоятельное распоряжение своим телом, право на здоровье, репродуктивные права, а также право на самостоятельное решение вопросов материнства.

Что касается Республики Перу, то здесь стоит говорить о том, что государству необходимо пересмотреть и усовершенствовать законодательство в сфере репродуктивных прав, например, декриминализовать некоторые преступления, предусмотренные статьями Уголовного кодекса, касающиеся абортов, а также рассмотреть вариант производства абортов не только по терапевтическим показаниям, но и по социальным критериям (например, при лишении родительских прав, в случаях изнасилования).

Шимчук Ю. В.

СУДЕБНАЯ ОШИБКА КАК ОСНОВНОЙ АРГУМЕНТ ЗА ОТМЕНУ СМЕРТНОЙ КАЗНИ

Шимчук Юлия Васильевна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, yshimchuk@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Кондратович Н. М.

Дискуссии о смертной казни ведутся во всем мире, особенно в тех странах, где она отменена или практически не применяется. Такое вполне объяснимо, поскольку это одна из наиболее острых моральных проблем.

Смертная казнь как мера наказания, свойственная историко-правовому развитию всех государств, всегда вызывала немалый интерес у представителей власти, ученых и общества в целом.

В действительности, смертная казнь – это приговор, который не может быть изменен после его исполнения. Судья, вынесший его, несет ответственность не только за объективное и полное вынесение приговора, но также за его последствие в случае признания его ошибочным.

Поскольку вопрос применения смертной казни или ее отмены является дискуссионным, многие ученые, политики, а также общественные деятели высказывают разные аргументы:

- за отмену смертной казни (возможность судебной ошибки; отсутствие борьбы с причиной; противоречие международным нормам и т. д.);
- против отмены смертной казни (защита общества; сдерживающее воздействие; экономическая невыгодность пожизненного заключения).

В данной работе будет рассмотрен аргумент, который выступает в поддержку отмены смертной казни: возможность судебной ошибки при вынесении смертельного приговора.

Судебная ошибка – это заблуждение, отсутствие достоверных данных, неправильное соотношение действий лица с правовыми нормами. Возможность судебных ошибок – один из самых убеждающих аргументов в отмену смертной казни. Исходя из неотвратимости последствий, судебная ошибка должны быть сведена к минимуму, а в идеале – отсутствовать в целом. На практике известно немало случаев, когда оправдывают преступника или осуждают абсолютно невинного человека. Некоторые из преступников провели в тюрьме по несколько десятилетий, некоторых – признали невинными посмертно. Также нельзя исключать тот факт, что часть казней привели в исполнение без должных доказательств вины.

Отметим, что судебная ошибка является результатом неправильной деятельности суда в связи с неверным восприятием, анализом и воспроизведением норм закона, отступлением от принципов правосудия, чрезмерной дифференциации судебной системы и законодательства. Однако несмотря на возможную ошибку трактовки законодательства, нельзя отменять человеческий фактор, который является неотъемлемой частью правоприменительной системы в целом.

Конституционный Суд Республики Беларусь указывает на то, что невозможно полностью исключить ошибки при решении вопроса о применении смертной казни в случае признания лица виновным в совершении преступления. Отметим, что в истории Беларуси, в частности на территории БССР, такие примеры были.

Одним из государств, в котором ошибочное решение судов о назначении наказания в виде смертной казни всегда актуально для обсуждения, является США. Средства массовой информации часто публикуют мнения по этому поводу судей, адвокатов, высокопоставленных чиновников, общественных активистов, пострадавших и осужденных. Причем даже лица, являющиеся сторонниками смертной казни, признают необходимость пересмотра условий назначения данной меры наказания, чтобы решения принимались справедливо и гуманно, насколько это возможно.

Некоторых может удивить фраза «справедливо и гуманно» в отношении смертной казни, однако следует учитывать, что деяния, совершенные лицом, которое приговорено к смертной казни, сами по себе негуманны, опасны и жестоки. Следовательно, если не применять смертную казнь, то на негуманный преступный акт будет отвечать наказание, которое ему не соответствует, и это является несправедливым.

Таким образом, один из главных аргументов в пользу отмены смертной казни – судебная ошибка. Данный вопрос волнует не только законодателей, а также общественных деятелей, политиков и общество в целом. Дискуссии ведутся на протяжении многих лет и в некоторых странах это является серьезной причиной для исключения смертной казни из списка наказания. На практике судебная ошибка имеется не только при назначении смертной

казни, а также и ином виде наказания, однако проблема судебной ошибки при назначении смертной казни в том, что ее уже не исправить. Во избежание судебных ошибок судам необходимо тщательно, более детально рассматривать доказательства совершенного преступления, а также на протяжении длительного времени и с учетом всех обстоятельств совершенного деяния, чтобы не допустить наказания лица, невиновного в совершении преступления.

Штрапов Д. А.

ВЫСШИЙ СУДЕБНЫЙ СОВЕТ КАК ГАРАНТ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Штрапов Данила Александрович, студент 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, danila.shtrapov@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Масловская Т. С.

«О государстве лучше всего судить по тому, как в нем судят» – эти слова польского писателя прошлого столетия Станислава Ежи Леца не теряют актуальности и в наши дни. Действительно, если государство обеспечивает осуществление справедливого правосудия, это можно считать первой предпосылкой к установлению правопорядка. В обратном же случае, когда судебная власть подчинена иным ветвям власти или другим внешним факторам, государство нельзя признать ни правовым, ни демократическим.

Первое прилагательное, ассоциирующееся с судом – независимый. Именно независимость является главным свойством суда, без которого невозможно говорить о справедливом правосудии. Как указывает в одном из своих заключений Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека, независимость предполагает, что судебная система и отдельные судьи должны иметь возможность выполнять свои профессиональные обязанности, не подвергаясь влиянию или опасаясь произвольных дисциплинарных расследований и (или) санкций со стороны исполнительной или законодательной власти, либо других внешних субъектов.

Важность обеспечения независимости суда обуславливает повышенное внимание данной теме со стороны государства, международных организаций и научных исследователей. Помимо конституционно-правовых (неприкосновенность, несменяемость и т. п.) и социальных (достойный уровень заработной платы, отпуска), можно также выделить организационно-правовые гарантии независимости судей, к которым относится разрешение вопросов назначения судей, продвижения их по службе, дисциплинарной ответственности, освобождения от должности и др.

В зарубежной практике существует несколько подходов к решению перечисленных вопросов. Одной из популярный мер является создание специализированного органа, отвечающего за обеспечение независимости судебного корпуса. В разных странах он называется по-разному – Высший Судебный совет, Высший совет магистратуры, но функции у всех схожи.