

Ласкин Г. К.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРЕЮДИЦИЯ И УГОЛОВНЫЙ ПРОСТУПОК: ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ

*Ласкин Глеб Константинович, Академия Министерства внутренних дел
Республики Беларусь, Минск, Беларусь, laskin.gleb18052002@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук Реутская Е. А.

Общественная опасность является ключевым признаком любого преступления. Из этого следует, что и преступления с административной преюдицией должны содержать в себе признак общественной опасности. В соответствии со ст. 32 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) в определенных случаях уголовная ответственность за преступление, не представляющее большой общественной опасности, наступает, если деяние совершено в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение. Но, как известно, административные правонарушения содержат в себе признак общественной вредности, а не общественной опасности. При определении административного правонарушения в ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) отсутствует указание на общественную опасность. Как справедливо указал В. В. Марчук, причина отсутствия в КоАП общественной опасности в определении правонарушения имеет место ввиду того, что ученые не определились, что характерно для административного правонарушения – общественная опасность или вредность.

На наш взгляд, признак повторности не делает административное правонарушение общественно опасным. Так, при совершении одного административного правонарушения наступает ответственность, предусмотренная Кодексом об административных правонарушениях Республики Беларусь, и деяние признается общественно вредным, в то время как совершение двух одинаковых правонарушений в течение года влечет уже уголовную ответственность, предусмотренную УК, а деяние признается общественно опасным. Полагаем, что даже двукратное нарушение норм административного законодательства не способно придать деяниям виновного общественную опасность. Например, Н. Ф. Кузнецова отмечала, что различие «между преступлениями и проступками не количественное, а качественное. Поэтому количество проступков неспособно перерасти в качество преступления (“сто кошек не могут образовать одного тигра”)), иначе основанием преступления становится не общественно опасное деяние, а отдельные характеристики личности виновного и, как следствие, лицо привлекается к уголовной ответственности не за общественную опасность совершенного преступления, а за общественную опасность своей личности, что не согласуется с общепринятыми основаниями привлечения к уголовной ответственности.

Некоторые ученые считают, что составы с административной преюдицией следует относить к малозначительным деяниям, поскольку

данные правонарушения являются малозначительными по степени и характеру общественной опасности. Однако, по нашему мнению, эта позиция представляется недостаточно обоснованной, так как малозначительное деяние по своей сути не способно причинить существенный вред объекту уголовно-правовой охраны и это осознает виновный, в то время как при совершении преступлений с административной преюдицией лицо осознает, что повторно нарушает нормативный запрет, что неизбежно повлечет уголовную ответственность. Также критерии малозначительного деяния являются оценочными и достаточно расплывчатыми, что не позволит суду в полной мере использовать институт малозначительности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что между преступлениями и административными правонарушениями имеется существенное различие, которое заключается в наличии общественной опасности или общественной вредности. Наличие признака повторности административного правонарушения не делает его общественно опасным, а значит, такое деяние не может быть отнесено к преступлениям. Следовательно, возникает проблема определения места административной преюдиции в уголовном праве.

Решить обозначенную проблему можно путем введения в уголовное законодательство Республики Беларусь понятия «уголовный проступок» и закрепления данного понятия в качестве отдельной самостоятельной категории преступления в ст. 12 УК. Под «уголовным проступком» следует понимать самостоятельный вид преступного деяния, совершенный как умышленно, так и по неосторожности, как в форме «действия», так и в форме «бездействия» и способный оказать вредоносное воздействие на общественные отношения. Критерием для выделения в классификации преступлений «уголовного проступка» должна являться «тяжесть совершенного деяния». Указанные изменения в ст. 12 УК позволят исключить институт административной преюдиции путем переноса составов с административной преюдицией в «уголовный проступок» как самостоятельную категорию преступления.