

Законе Республики Беларусь от 10 ноября 2008 г. № 455-З «Об информации, информатизации и защите информации», Концепции национальной безопасности Республики Беларусь, Концепции информационной безопасности Республики Беларусь и других актах отечественной нормативной правовой базы.

В Республике Беларусь функционирует государственная система обеспечения информационной безопасности как совокупность сил, осуществляющих спланированную и скоординированную деятельность по обеспечению безопасности в информационной сфере.

Таким образом в условиях информационного противоборства и современных тенденций гибридной войны представляется целесообразным совершенствование правового регулирования обеспечения национальной безопасности в информационной сфере, разработка направлений эффективной контрпропаганды как механизма противодействия деструктивному информационному воздействию на личность, общество и государственные интересы, а также формирование общего информационного пространства Беларуси и России.

Кебец В. В.

«БЕЛОВЕЖКАЯ СИСТЕМА»: ОСОБЕННОСТИ И МЕСТО В ИСТОРИИ ГЕОПОЛИТИКИ

Кебец Владислав Валерьевич, студент 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, kebec@bsu.by

Научный руководитель: канд. полит. наук, доцент Абраменко Е. Г.

После краха Советского Союза и всей социалистической системы в целом стали говорить об окончании Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений. Эпоха биполярного мира, лежавшего в основе данной системы, закончилась. В более широком смысле, закончился XX в. – век идеологического противостояния, которое за полвека до краха социализма фактически похоронило предыдущую, Версальско-Вашингтонскую систему. Но в начале 1990-х вышло что прекращение холодной войны стало поводом для признания Ялтинско-Потсдамской системы утратившей силу.

Современную систему международных отношений иногда называют Беловежской. Достаточно необычно, ведь конкретные наименования в теории международных отношений, да и в целом в истории, давали полноценным, устоявшимся системам, базировавшимся на определенных принципах, геополитических реалиях, определенных международных акторах, которые играли ведущие роли на протяжении всего существования Вестфальской, Венской, Версальско-Вашингтонской, Ялтинско-Потсдамской систем. Будет ошибочным сказать о ней как о самостоятельной полноценной системе международных отношений.

Во-первых, каждая новая система базировалась на определенных, в большинстве своем новых принципах построения межгосударственных

отношений. Разумеется, некоторые принципы заимствовались из предшествующих эпох или же одни становились приоритетнее других. В случае так называемой Беловежской системы – все принципы являются наследием Ялтинской системы, а именно принципы, которые именуются принципами международного права, которые изложены в Уставе ООН, в частности, и в ряде иных международных документов.

Во-вторых, универсальные международные институты во главе с ООН существуют по сей день и также являются наследием послевоенного миропорядка. ООН фактически определяет круг великих держав в лице государств – постоянных членов Совета Безопасности: США, Россия, Китай, Великобритания и Франция. Однако в последние годы данный состав, сложившийся еще в середине 1940-х гг., неустанно критикуется государствами и отдельными лицами.

В-третьих, неопределенным остается состав ключевых геополитических игроков. Ранее состав государств определявших дальнейшую судьбу миропорядка, в основе своей определялся кругом государств, стоявших у истоков формирования новых систем, участвовавших в Венском конгрессе, подписывавших Версальский, Вашингтонский договоры, участвовавшие в Ялтинской и Потсдамской конференции. Разумеется, этот круг часто менялся, но не кардинально, а появление новых центров силы скорее говорило о «трещинах» в системе. Сегодня великими державами признаются не все 3 государства, представители которых подписывали соглашение в Беловежской пуще. К тому же за 30 лет постепенно все больше государств проявляли свои амбиции. А именно на «стыке амбиций» формировались все предыдущие системы международных отношений. В Вискулях у представителей России, Украины и Беларуси были скорее общие интересы.

В то же время так называемая Беловежская система, если ее считать промежуточным этапом между Ялтинско-Потсдамской и следующей полноценной системой международных отношений, отличается определенной уникальностью. Дело в том, что согласно с традиционно принятой периодизацией истории международных отношений, между предыдущими моделями также существовали промежуточные этапы. И все они прерывались, как правило, либо одним крупным военным конфликтом (Первая и Вторая мировая война), либо серией однородных конфликтов (войны антиреволюционных-антинаполеоновских коалиций). В данном же случае предыдущая система не разбилась о новый крупномасштабный конфликт, а ушла вместе с противостоянием (пуская и холодным), а новая модель международных отношений стала эпохой неопределенности, как в свое время подобным образом характеризовалось время на заре холодной войны.

Таким образом, современную модель международных отношений, которую часто именуют Беловежской системой, нельзя охарактеризовать как полноценную систему международных отношений на подобии Венской или Ялтинско-Потсдамской. С точки зрения геополитической обстановки она значительно отличается от предыдущей модели, но она во многом не обрела своей самостоятельности, в особенности в институциональном плане.