

сравниваемых изображений посредством сечений; наложение сравниваемых изображений; автоматическое формирование отчета по результатам экспертиз. «Портретная экспертиза» является своего рода инструментом для проведения экспертиз, позволяющим упростить ряд манипуляций с изображениями, которые эксперт производил в различных графических редакторах в «ручном режиме», что было достаточно трудоемкими и времязатратным процессом.

Следующим актуальным продуктом является специализированное программное обеспечение «Visosoft», которое предназначено для проведения комплексного исследования объектов портретной экспертизы. Программа обладает способностью определения анатомических характеристик, функциями раздельного исследования и проверки на биологическую симметрию (преобладание правой либо левой половины лица), позволяет проводить оценку ракурсного положения головы. Все процедуры и манипуляции, выполняемые с изображениями, автоматически фиксируются в протоколе обработки. Также данный комплекс оснащен функциями 3D-моделирования лица человека с использованием сеточных функций и нейронных сетей. Данные функции в настоящий момент работают в тестовом режиме. Такие возможности позволяют эксперту смоделировать разнообразные дефекты лица, дотраивать изображения, получать разноракурсные изображения без искажения лица.

Подводя итог вышеизложенному, нами полагается, что рассмотренные выше программные продукты соответствуют современному состоянию методического обеспечения проведения портретных экспертиз, а их возможное использование в судебно-экспертной деятельности Республики Беларусь позволит оптимизировать процесс сравнительного исследования внешнего облика человека.

В заключение хотелось бы отметить, что в связи с цифровизацией во всех сферах жизнедеятельности общества, очень остро чувствуется необходимость в дальнейшей разработке и внедрении новейших технологий в экспертную деятельность, создании методических рекомендаций их использования и повышении квалификации самих экспертов.

Замаро Н. С.

ОСМОТР, ОБЫСК ИЛИ СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА: ПРОБЛЕМА ВЫБОРА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНТЕРНЕТ-ТЕХНОЛОГИЙ

*Замаро Наталия Сергеевна, студентка 4 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь, n.zamaro@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Хлус А. М.

Расследование преступлений, совершаемых с использованием интернет-технологий предполагает деятельность следователя по сбору доказательств путем проведения действий, установленных уголовно-процессуальным законом. Эффективными и подчас незаменимыми следственными

действиями выступают осмотр, обыск и назначение компьютерной экспертизы. Их производство регламентировано нормами уголовно-процессуального законодательства. Данное обстоятельство, казалось бы, исходя из ст. 203, 208 и 226 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК), позволяет следователю без затруднений принять решение о применении любого из названных действий в своей практике.

Однако, несмотря на регулирующее воздействие уголовно-процессуального законодательства на рассматриваемые следственные действия, правоприменительная практика складывается не единообразно. Во-первых, следственные подразделения обнаруживают и исследуют электронно-цифровые следы преступлений нередко в ходе осмотра (ст. 204-1 УПК), либо с привлечением специалиста, обладающего знаниями в области реализации интернет-технологий, во-вторых, как правило, посредством назначения компьютерной экспертизы.

Что же касается выбора между осмотром и обыском (или осмотром и компьютерной экспертизой), то его проблемный характер не столь очевиден, поскольку количество правоприменителей, обладающих достаточными знаниями в области оборота компьютерной информации, в том числе реализации интернет-технологий, невелико, а правоприменитель настроен лишь на обнаружение и изъятие аппаратных компьютерных средств, их последующий осмотр или передачу эксперту для производства компьютерной экспертизы. Обозначенное обстоятельство обуславливают сокрытие от несведущих лиц проблемного характера выбора обыска по преступлениям, совершаемым с использованием интернет-технологий.

Принимая решение о производстве осмотра, обыска или назначении компьютерной экспертизы, следователь должен иметь представление о том, что необходимо осуществить (целевой критерий). Речь идет о постановке целей и задач. Отсутствие понимания следователем целей и задач следственного действия может привести к фактическому проведению другого следственного действия (например, обыска вместо осмотра) и последующему признанию протокола следственного действия недопустимым в силу требований ст. 88 и 105 УПК, а также может повлечь неполноту обследования (исследования) объекта и затруднить реагирование следователя на изменения ситуации в ходе его осуществления.

Снятию проблемы выбора между осмотром, обыском и судебной экспертизой по преступлениям, совершаемым с использованием интернет-технологий, будет способствовать четкое разграничение частных задач, решаемых указанными следственными действиями.

Задачами осмотра являются: 1) обнаружение, фиксация, изъятие, исследование и оценка материальных, в том числе электронно-цифровых, следов преступления (и получение тактической информации как результат отражения указанных следов в сознании следователя); 2) фиксация материальных признаков обследуемого объекта (и получение тактической информации как результат отражения указанных признаков в сознании следователя).

В качестве задач названной экспертизы отметим: 1) установление тождества или его отсутствия между идентифицирующим и идентифицируемым объектом (и получение тактической информации как результат отражения итогов процесса установления данного тождества или его отсутствия в сознании следователя); 2) диагностику представленного объекта и получение тактической информации как результат отражения итогов процесса диагностики в сознании следователя (конкретного явления на основе абстрактного знания о нем и в этом смысле соприкасается с обнаружением и фиксацией очевидных свойств объекта, его связей).

Задачи обыска видятся в отыскании, обнаружении (в смысле выделения объекта, найденного в процессе обыска), фиксации, изъятии, исследовании и оценке материальных, в том числе электронно-цифровых, следов преступления (и получение тактической информации как результат отражения указанных следов в сознании следователя).

Проблемный характер выбора между названными конкурирующими следственными действиями применительно к преступлениям, совершаемым с использованием интернет-технологий, обусловлен полным совпадением процессуальных и тактических целей данных следственных действий (получение и проверка доказательств, получение сведений для выдвижения и проверки криминалистических версий), а равно получением тактически значимой информации в результате постановки и решения любой из задач, стоящих перед обозначенными следственными действиями. В отдельных случаях имеет место частичное совпадение задач, стоящих перед обыском и осмотром (в части обнаружения, фиксации, изъятия, исследования и оценки материальных, в том числе электронно-цифровых, следов преступления), осмотром и судебной экспертизой (в части выделения очевидных свойств объекта, его связей).

Козелецкая Е. В.

СОВРЕМЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ФОТОТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

*Козелецкая Елизавета Владимировна, курсант 2 курса Академии
Министерства внутренних дел Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь,
kozeleckaya14@gmail.com*

Научный руководитель: старший преподаватель Лужинская Е. Л.

Анализ экспертной практики в Республике Беларусь, показывает что за последние годы значительно увеличилось количество судебных фототехнических экспертиз, и если ранее это был довольно редкий вид исследования, то в связи с цифровизацией практически всех сфер жизнедеятельности данная экспертиза «набрала обороты» и требует как разработки новых методических материалов, так и подготовленных экспертов в данной области. В связи с этим данное направление представляется актуальным и требующим дополнительного изучения.

Для рассмотрения современных тенденций в данном виде исследования, необходимо уяснить, какие классические задачи решает судебная