предмет или документ в суд, обвиняемый ходатайствует о приобщении его к делу в качестве доказательства. В развитии своей позиции Н. В. Жогин подчеркивает, что представленный обвиняемым предмет или документ осматривается судом, который, в свою очередь, выясняет, может ли он быть использован в качестве доказательства, после чего передает этот предмет или документ для ознакомления участникам судебного разбирательства и выслушивает их мнение.

Таким образом, обвиняемый не может фактически «представлять доказательства» в том контексте, в котором сформулировано это право в действующем уголовно-процессуальном законе.

Считаем, что в целях преодоления проблем реализации обвиняемым права «представлять доказательства», следует предусмотреть иную формулировку и изложить его как «право обвиняемого представлять находящиеся у него сведения, предметы или документы, имеющие значение для разрешения уголовного дела».

Стальмаков Е. Н.

К АКТУАЛЬНОМУ ВОПРОСУ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Стальмаков Егор Николаевич, курсант 3 курса Академии Министерства
внутренних дел Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь,
stalnikov2015849@gmail.com*

Научный руководитель: старший преподаватель Зайцев В. П.

Развитие правового регулирования в современном законодательстве Республики Беларусь осуществляется с учетом иностранных институтов и их приспособления к отечественным реалиям. Применение зарубежного правового института, который успешно используется в иностранных государствах, не означает отсутствие проблем. Примером подобного можно назвать заимствованный национальным законодателем правовой институт досудебного соглашения о сотрудничестве.

Досудебное соглашение о сотрудничестве введено в отечественный уголовный процесс Законом Республики Беларусь от 05.01.2015 № 241-З «О внесении дополнений и изменений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь, Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях», который вступил в силу 28.01.2015 в целях повышения эффективности борьбы с преступностью, улучшения качества предварительного следствия и расширения возможностей по возмещению ущерба, причиненного преступлением.

Досудебное соглашение о сотрудничестве – соглашение, заключаемое в письменном виде между подозреваемым (обвиняемым) и прокурором, в

котором определяются обязательства подозреваемого (обвиняемого) по оказанию содействия предварительному следствию и условия наступления ответственности подозреваемого (обвиняемого) при выполнении им указанных обязательств (п. 4¹ ст. 6 УПК Республики Беларусь).

Досудебное соглашение о сотрудничестве является заимствованным институтом, который ранее отечественному уголовному процессу знаком не был. Принято считать, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве появился в результате заимствования некоторых признаков «сделки о признании вины», существующей в уголовном судопроизводстве США. Сходство заключается в том, что лицо, которое совершило преступление, оказывает содействие правоохранительным органам в расследовании преступления взамен на назначение менее строгого наказания. Тем не менее существует существенная разница между досудебным соглашением о сотрудничестве и «сделкой о признании вины». Выполнение обвиняемым условий соглашения о сотрудничестве влечет ощутимое смягчение наказания, но не влияет на изменение квалификации предъявленного обвинения (как это происходит в США). В Республике Беларусь на законодательном уровне закреплены также те действия, которые должен выполнить подозреваемый (обвиняемый) по такому соглашению, а в США это определяется индивидуально прокурором.

Как и любой другой правовой институт досудебное соглашение о сотрудничестве имеет не только положительные стороны, но и свои недостатки, на которые стоит обратить внимание. Один из самых важных заключается в том, что отказ в заключении досудебного соглашения нельзя обжаловать (для сравнения – согласно ч. 4 ст. 317.1 УПК Российской Федерации постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано подозреваемым или обвиняемым, его защитником руководителю следственного органа). Стоит отметить, что несмотря на двусторонний характер соглашения, обязательства прокурора по отношению к подозреваемому (обвиняемому) не закреплены, так как возможность назначения более мягкого наказания остается прерогативой суда.

Исходя из вышеизложенного полагаем, что данные проблемы могут быть решены путем:

1) включения в Уголовно-процессуальный кодекс положения о возможности обжалования постановления об отказе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве;

2) закрепления обязательства прокурора по отношению к подозреваемому (обвиняемому), что поспособствует улучшению качества предварительного следствия.

Представляется, что данные изменения позволят оптимизировать действующее уголовно-процессуальное законодательство, а также повысить степень защиты прав и законных интересов отдельных граждан, общества и государства.