Черняк А. Д.
СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ РИСКОВ И НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ
В ПРАВЕ

*Черняк Анастасия Дмитриевна, студентка 4 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
nastasy.tcher1003@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Вершок И. Л.

Феномены неопределенности и риска являются предметом не только гуманитарных, но и естественных наук. Наличие правовой неопределенности связано с влиянием рисков на легитимность правовой системы общества. Уяснение сущности правовой неопределенности и рисков в праве, их связи и взаимодействия позволят расширить границы правопонимания, подробнее изучить их роль в правовом регулировании.

Категории «определенность» и «неопределенность» имеют философский контекст, однако содержание этих понятий, характер их диалектического взаимодействия служат методологической основой для изучения феномена неопределенности в праве. В юридической доктрине понятие неопределенности в праве связано с рисками в праве. Вся система социальной регуляции стремится к достижению определенности во всех сферах человеческой деятельности. Так, право может выступать инструментом устранения неопределенности, при этом само по себе является во многом продуктом неопределенности и рисков. Согласно учению Э. Леви, право основывается на объективных социальных установках всего общества. Позитивное право разрабатывается на основе верований и убеждений общества, выстраивающихся на основе практического опыта. Нормы права возникают из потребности в устранении конкретного антиобщественного поведения, на основе судебной практики и оценивать их справедливость и необходимость можно лишь обращаясь к самой практике.

Право, являясь продуктом неопределенности и рисков, порождает их же. Сущность неопределенности права состоит в невозможности урегулировать все стороны общественных отношений, а риски, возникающие из сознательного поведения лиц, заинтересованных в положительном результате, но не имеющих возможности этот результат предугадать, естественным образом возникают из неопределенности.

Риск ситуативен. Важная составляющая ситуации риска – неопределенность. Находясь в состоянии неопределенности, субъекту права необходимо принять решение, не имея достаточных юридических оснований. В. В. Мамчун, описывая особенности связи неопределенности и рисков в праве, выделяет когнитивную и онтологическую стороны неопределенности. Онтологическая (внешняя) неопределенность возникает вне зависимости от личности субъекта в объективной правовой реальности и связана с изменчивостью общественных процессов, их непредсказуемостью. Когнитивная (внутренняя) неопределенность возникает из особенностей

восприятия права личностью, ее правосознания. Когнитивная неопределенность возникает из онтологической. Одновременное существование и внутренней, и внешней сторон неопределенности позволяет разграничивать понятия рисков в праве.

Риск иногда определяют в качестве вида деятельности в условиях неопределенности, которая осуществляется субъектом для выбора наиболее приемлемого варианта развития событий. Но тогда риск становится вполне определенным, и назвать подобную дефиницию совершенной нельзя. Неопределенность в праве в отличие от правового риска не позволяет описать возможные варианты развития событий, результаты правовых решений, поскольку вероятностные результаты предугадать невозможно. Риск же предполагает относительную определенность вариативности результатов и выступает в качестве альтернативы тому результату, который считается приоритетным. Сущность риска – это определенность. Так, риски становятся результатом связи понятий определенности и неопределенности в праве.

Риск описывают также как признак правовой неопределенности. Действительно, неопределенность в праве связана с таким состоянием правового регулирования, для которого характерно наличие коллизий и иных дефектов права, порождающих осуществление шагов, связанных с рисками. Встречаются и утверждения, согласно которым в состав юридических рисков включают риски экономические, репутационные, что не представляется обоснованным. Риски разного рода могут возникать из правовой неопределенности, но это не включает их в понятие юридических рисков (конституционно-правовых, эколого-правовых и др.).

Наиболее обоснованной видится теория о том, что возникновение рисков возможно в ситуации неопределенности, но и риски могут породить неопределенность. Сущность неопределенности права состоит в невозможности урегулировать отдельные стороны общественных отношений, а риски как продукт права, возникающий из сознательного поведения лиц, заинтересованных в положительном результате, но не имеющих возможности этот результат предугадать, естественным образом возникают из неопределенности. При этом риски в значительной степени характеризуются определенностью, поскольку субъекту заранее известны, пусть и не в полной мере, варианты разрешения ситуации. Важно разграничивать понятия рисков в праве и рисков в отдельных отраслях, регулируемых правом.