

Проанализировав различные научные подходы, мы предлагаем свое определение ЭУД, под которым понимается зафиксированная информация при помощи аппаратно-технических устройств и программных средств в электронном виде, выраженная в установленном формате, отражающая ход и результаты расследования и формируемая уполномоченными должностными лицами с целью осуществления расследования по уголовному делу, контролем за законностью расследования, а также для осуществления правосудия. Считаем необходимым понятие ЭУД внести в ст. 5 УПК РФ.

По нашему мнению, необходимо выделить важные характеристики ЭУД, такие как: ЭУД суть электронный источник уголовно-процессуальной информации по делу, в котором собраны процессуальные и иные документы; электронное уголовное дело формируется с помощью специальных устройств и программного обеспечения, надлежащим субъектом (должностное лицо, уполномоченное уголовно-процессуальным законом), отражает ход и результаты процессуальной деятельности должностных лиц и лиц, вовлеченных в производство по делу, не только предварительного расследования, но и деятельности прокурора и суда.

Следует понимать, что инновационные проекты, которые помогают использовать данные, могут, с одной стороны, повышать уровень общедоступности информации, что открывает все материалы для противоправных действий с помощью компьютерных технологий, но с другой – можно вместе с внедрением проекта вводить эффективные методы борьбы с противоправным использованием данных и информации, которые могут служить объектом посягательств преступников и обозначаться в качестве материалов уголовного дела как часть информации, которая значима для криминалистической сферы.

Таким образом, бесспорно, что электронный документ должен отвечать «классическим» требованиям доказательства через призму его относимости, допустимости и достоверности.

Минец А. Р.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Минец Алексей Русланович, студент 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, law.mines@bsu.by

Научный руководитель: старший преподаватель Вашкель Д. Н.

В процессуальном праве исторически сложились две формы обжалования и проверки решений суда первой инстанции: апелляция и кассация. Каждая из этих форм имеет свое предназначение и характерные черты, которые необходимо учитывать при реформировании законодательства в данной сфере.

Апелляция в классическом понимании – это пересмотр приговора суда, не вступившего в законную силу, вышестоящим органом судебной власти

в пределах жалоб сторон, через повторное рассмотрение дела по существу с соблюдением принципов состязательности и непосредственного исследования всех необходимых доказательств с постановлением нового приговора, который заменяет приговор нижестоящего суда.

Традиционное кассационное производство – это опять же пересмотр вышестоящим судом решений, но несколько другим путем. Проводится проверка, не связанная с оценкой доказательств по делу, с правильностью установления фактов, а охватывающая лишь выявление нарушений закона в деятельности суда первой инстанции. По итогам приговор подлежит отмене с передачей дела на новое рассмотрение в нижестоящий суд.

Принимая во внимание законодательный опыт многих стран, можно заключить, что указанные подходы к определению инстанций для обжалования приговоров применяются чрезвычайно редко, поскольку государства зачастую избирают в качестве института пересмотра судебных решений апелляцию с элементами кассации либо кассацию с элементами апелляции, или вовсе используют оба варианта проверки приговоров. В связи с этим название данного правового института само по себе еще не отражает особенностей, присущих ему в конкретном государстве.

До 27 февраля 2016 г. в Республике Беларусь действовала кассационная форма обжалования и проверки постановлений суда первой инстанции. Однако со вступлением в силу изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь произошла замена института обжалования апелляционной формой. Безусловно, такая реформа содержала положительные последствия, среди которых отмечается исключение в большинстве случаев возвращения дела в нижестоящий суд для повторного рассмотрения ввиду принятия нового решения непосредственно во второй инстанции; отпадение необходимости повторной явки участников процесса.

На современном этапе совершенствования гарантий реализации конституционного права граждан на судебную защиту Законом Республики Беларусь от 20 июля 2022 г. № 199-З «Об изменении Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь» предусмотрено возобновление стадии обжалования приговоров, вступивших в законную силу. Введение этого института пересмотра судебных решений обусловлено необходимостью обеспечения более широкого доступа к инструментам обжалования лиц, не согласных с состоявшимися судебными постановлениями. В результате изучения международной мировой юридической практики разработчиками предлагается использование в национальном уголовном процессе термина «кассационное производство»¹.

Рассмотрение дел в кассационном порядке предлагается отнести к компетенции президиумов областного, Минского городского судов и судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда.

¹ Депутаты одобрили в первом чтении изменения УПК по вопросам апелляционного и надзорного производства [Электронный ресурс] // НОРМАТИВКА.by. URL: <https://normativka.by/lib/news/50281> (дата обращения: 12.10.2022).

Для кассационного обжалования судебных постановлений законопроектom предусмотрено установление некоторых ограничений для уголовных дел: исключение возможности обжалования в кассационном порядке приговоров, определений и постановлений областных, Минского городского судов, а также судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда, если они являлись предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде. Более того, проектом предусматривается установление более узких оснований к пересмотру в кассационном и надзорном порядке: только по вопросам правильности применения материального и (или) процессуального права. Также закрепляется возможность лишь однократного обжалования судебного постановления (обращение в суд кассационной инстанции с повторной жалобой или протестом не допускается). Принципиальным отличием от ныне действующего порядка подачи надзорных жалоб является предусмотренная проектом возможность обращения с жалобой на вступившее в законную силу судебное решение только в суд кассационной инстанции.

Председатель Верховного Суда Республики Беларусь Валентин Олегович Сукало полагает, что такая реформа ведет к синхронизации судебных процедур Республики Беларусь со странами ЕАЭС и другими государствами постсоветского пространства, что безусловно является шагом вперед к повышению качества и уровня судебной защиты.

Пирштук А. И.

**ПРАВО ОБВИНЯЕМОГО ПРЕДСТАВЛЯТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА:
ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ**

*Пирштук Александра Игоревна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь,
alexandra_pirshtuk@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Зайцева Л. Л.

Основополагающим механизмом реализации задачи уголовного процесса, указанной в ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 (далее – УПК 1999 г.), по защите личности, ее прав и свобод в рамках расследования преступлений и общественно опасных деяний невменяемых является закрепление и регламентация в законе комплекса процессуальных прав обвиняемого как участника уголовного процесса.

Анализ положений ст. 43 УПК позволяет сделать вывод о том, что в целях обеспечения права обвиняемого защищаться от обвинения данному участнику уголовного процесса предоставляется ряд прав, которые он может реализовывать как самостоятельно, так и посредством деятельности защитника, а также иными установленными законом способами.

Теоретический и практический интерес представляет право обвиняемого «представлять доказательства», закрепленное в п. 9 ч. 2 ст. 43 УПК 1999 г.