

служить WEB «Надзор», который используется для регистрации и электронного ведения дел в прокуратуре РФ.

Проблема фальсификации проверки сообщений о преступлении так же актуальна и требует своего решения. Сотрудники правоохранительных органов нередко совершают данное нарушение, поскольку не хотят портить показатели статистики нераскрытыми преступлениями. Законодатель в РФ ввел уголовную ответственность за фальсификацию итогов предварительного следствия, но ответственности за фальсификацию результатов проверки нет.

Некоторые ученые считают, что необходимо отменить в РФ стадию возбуждения уголовного дела, как это было сделано в некоторых странах СНГ. На наш взгляд, для российского уголовного процесса отказ от стадии возбуждения уголовного дела послужит поводом для увеличения количества уголовных дел, возбужденных незаконно и необоснованно. Повысить эффективность расследования возможно, если руководство будет обращать больше внимания на качество уголовных дел, поступающих в прокуратуру и суд, а не на их количество, что послужит реализации права на доступ к правосудию.

В Республике Беларусь перечисленные выше проблемы, возникающие при проверке сообщений о преступлении, так же актуальны, в связи с родственными положениями УПК РФ и УПК Беларуси, но присутствуют и свои особенности. Вопрос цифровизации уголовного процесса при подаче заявления имеет большое значение для Беларуси, как и для Российской Федерации, в связи с отсутствием такой возможности в обеих странах. Нашим дружественным странам только предстоит разработать и внедрить электронные ресурсы для подачи и регистрации сообщений о преступлении в уголовном судопроизводстве.

Обобщая все вышесказанное, стоит отметить важность права на доступ к правосудию для каждого человека. Развитие и реализация данного права посредством усовершенствования законодательства России и Беларуси – это задача, требующая приоритетного решения в рамках реализации уголовной политики государств.

*Елян Н. Ж.*

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА ПО ВЗЫСКАНИЮ В ДОХОД  
ГОСУДАРСТВА ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ  
НЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ СВЕДЕНИЯ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ ЗАКОННОСТЬ  
ИХ ПОЛУЧЕНИЯ**

*Елян Нарек Жирайрович, студент 2 курса магистратуры Института прокуратуры Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, Россия, narek901@mail.ru*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук Маматов М. В.*

Федеральным законом от 06.03.2022 № 44-ФЗ «О внесении изменений в ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и Федеральный закон «О противодействии коррупции» предусмотрена

возможность обращения в доход государства денежных средств, в отношении которых не представлены сведения, подтверждающие законность их получения.

С учетом этих корректировок в настоящее время прокуроры в силу ст. 8<sup>2</sup> Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» правомочны добиваться в судебном порядке обращения в доход государства денежных сумм в размере, эквивалентном той части денежных средств, в отношении которых не получены достоверные сведения, подтверждающие законность получения этих средств, если размер взыскания превышает 10 тыс. руб.

Информационным письмом первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 20 апреля 2022 г. № 86-13-2022/Иф5433-22 «О новых полномочиях прокуроров в сфере контроля за законностью получения денежных средств лицами, представляющими сведения о доходах, их супругами и несовершеннолетними детьми» прокурорам разъяснены особенности реализации соответствующих полномочий, направленных на обращение в доход государства такого рода денежных средств.

Несмотря на непродолжительность действия вышеуказанных новелл, практика активно развивается.

Так, прокурор Прибайкальского района Республики Бурятия обратился в суд с иском к Ч. об обращении в доход государства денежных средств на сумму почти 10 млн руб. как имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства о законном его получении (УИД 04RS0019-01-2021-001744-48). Решением Прибайкальского районного суда Республики Бурятия требования прокурора полностью удовлетворены, а судами вышестоящих инстанций подтверждена законность и обоснованность вынесенного судебного акта.

Анализ материалов этого дела позволяет определить ряд аспектов, внимание к которым, на наш взгляд, позволило достичь такого результата.

Во-первых, прокурорами своевременно был инициирован вопрос о применении обеспечительных мер (судом наложены аресты на земельный участок, жилое помещение, банковские счета).

Во-вторых, прокурорами, участвовавшими в процессе в обосновании своей позиции были представлены исчерпывающие доказательства, полученные не только в рамках прокурорской проверки, но и дополнительно истребованные, в том числе из банковских организаций и государственных органов (например, из отдела по профилактике коррупционных и иных правонарушений Комитета специальных программ Администрации Главы Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия).

Дана оценка и доводам ответчика о том, что она не имеет отношения к поступавшим денежным средствам, а указанный доход является доходом ее гражданского супруга – Н., что прокурорами, участвовавшими в деле, было успешно опровергнуто уже на стадии прений. Истец аргументировал свою позицию тем, что у гражданского супруга Ч. была объективная возможность

оформить банковскую карту на себя и пользоваться ею для своей деятельности, что позволило бы достоверным образом представлять сведения, подтверждающие законность получения денежных средств всеми членами их семьи. Относительно довода о том, что полученные на банковскую карту ответчика денежные средства были непосредственно доходами Н. от продажи рыбной продукции, обращено внимание – Н. официально не трудоустроен, в качестве индивидуального предпринимателя или учредителя юридического лица не зарегистрирован и стороной ответчика не представлены сведения о том, какая рыбная продукция реализовывалась Н. и законность приобретения им этой рыбной продукции.

Таким образом, общая система мер по противодействию различным проявлениям коррупции существенно усовершенствована после внесения изменений в Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», согласно которым прокуроры наделены правом добиваться в судебном порядке обращения в доход государства денежных средств в размере, эквивалентном той части суммы, в отношении которой не получены достоверные сведения, подтверждающие законность получения соответствующих средств. Такие нововведения позволяют более точно противодействовать коррупционным проявлениям и более всесторонне отстаивать интересы законности.

*Жилук К. М.*

## **ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ КАК ФОРМА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ**

*Жилук Кристина Михайловна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, law.zhiluk@bsu.by*

*Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Бибило В. Н.*

Каждое изменение законодательства, касающееся политической, экономической стороны функционирования государства и общества, влечет за собой глобальные преобразования во всех сферах жизни страны. Так, складывается принципиально новая правовая обстановка, требующая оценки эффективности нововведений.

В связи с принятием Закона Республики Беларусь от 27.05.2021 № 113-З «Об изменении законов по вопросам адвокатской деятельности» институт адвокатуры Республики Беларусь подвергся реформированию, в результате которого произошло упразднение адвокатских бюро и индивидуально практикующих адвокатов. На сегодняшний день адвокаты осуществляют свою деятельность в форме юридических консультаций.

Однозначным преимуществом реформы выступает однообразие подходов к оказанию юридической помощи, складывающаяся именно в юридических консультациях. В существовавших ранее адвокатских бюро и у практикующих индивидуально адвокатов довольно часто существенно разнились и размеры гонорара и форматы юридического сопровождения, что