

**Горшкова К. Н.**

## **РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

*Горшкова Ксения Николаевна, студентка 5 курса Саратовской государственной юридической академии, г. Саратов, Россия,  
enhva.tchenel@yandex.ru*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Спесивов Н. В.*

Право человека на доступ к правосудию является одной из важнейших гарантий, обеспечивающих правопорядок в обществе и мире. Данная тема имеет фундаментальное значение для всего уголовного процесса, так как с момента, когда лицо получает доступ к защите своих прав и свобод, фактически для него начинается уголовное судопроизводство. В данной статье будут рассмотрены проблемы, возникающие при регистрации и разрешении сообщений о преступлении.

Статья 52 Конституции РФ закрепляет право на доступ к правосудию, а также компенсацию причиненного ущерба потерпевшим. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее – УПК РФ) отсутствует отдельная статья, посвященная принципу доступа к правосудию, однако целый ряд положений, так или иначе, служат его воплощением. В Республике Беларусь право на доступ к правосудию закреплено в ст. 60 Конституции Республики Беларусь. В статье есть указание, что каждому гарантируется защита его интересов судом. В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь так же, как и в российском, отсутствует закрепленное в отдельной статье право на доступ к правосудию, что показывает сходство российского и белорусского законодательства в регулировании данного вопроса, а соответственно, и проблем, которые возникают при реализации данного права. Проблемы в обеспечении права на доступ к правосудию могут возникнуть уже на первом этапе, а именно при приеме заявления о преступлении. Рассмотрим некоторые из них, а именно сокрытие заявления о преступлении и фальсификация результатов проверки сообщений о преступлении.

Сокрытие заявления о преступлении на практике случается очень часто, что зачастую вызвано нежеланием сотрудников правоохранительных органов браться за преступление, раскрыть которое, по их мнению, сложно. Данное деяние совершается посредством незанесения сведений в книгу учета заявлений и сообщений о преступлениях, либо отказом приема заявления посредством уговоров потерпевшего, угроз и т. д. Сложность регистрации заключается в том, что она полностью осуществляется в бумажном виде.

Такая форма регистрации несовершенна, так как оставляет большое пространство для нарушений. Решением данной проблемы могла бы стать электронная регистрация сообщений о преступлении, параллельно с занесением в бумажные носители. Дублирование – необходимый этап при переходе на электронный документооборот. Благодаря тому, что сведения заносятся в два независимых друг от друга источника, вероятность того, что данные могут быть утеряны, снижается. Примером такой программы может

служить WEB «Надзор», который используется для регистрации и электронного ведения дел в прокуратуре РФ.

Проблема фальсификации проверки сообщений о преступлении так же актуальна и требует своего решения. Сотрудники правоохранительных органов нередко совершают данное нарушение, поскольку не хотят портить показатели статистики нераскрытыми преступлениями. Законодатель в РФ ввел уголовную ответственность за фальсификацию итогов предварительного следствия, но ответственности за фальсификацию результатов проверки нет.

Некоторые ученые считают, что необходимо отменить в РФ стадию возбуждения уголовного дела, как это было сделано в некоторых странах СНГ. На наш взгляд, для российского уголовного процесса отказ от стадии возбуждения уголовного дела послужит поводом для увеличения количества уголовных дел, возбужденных незаконно и необоснованно. Повысить эффективность расследования возможно, если руководство будет обращать больше внимания на качество уголовных дел, поступающих в прокуратуру и суд, а не на их количество, что послужит реализации права на доступ к правосудию.

В Республике Беларусь перечисленные выше проблемы, возникающие при проверке сообщений о преступлении, так же актуальны, в связи с родственными положениями УПК РФ и УПК Беларуси, но присутствуют и свои особенности. Вопрос цифровизации уголовного процесса при подаче заявления имеет большое значение для Беларуси, как и для Российской Федерации, в связи с отсутствием такой возможности в обеих странах. Нашим дружественным странам только предстоит разработать и внедрить электронные ресурсы для подачи и регистрации сообщений о преступлении в уголовном судопроизводстве.

Обобщая все вышесказанное, стоит отметить важность права на доступ к правосудию для каждого человека. Развитие и реализация данного права посредством усовершенствования законодательства России и Беларуси – это задача, требующая приоритетного решения в рамках реализации уголовной политики государств.

*Елян Н. Ж.*

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА ПО ВЗЫСКАНИЮ В ДОХОД  
ГОСУДАРСТВА ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ  
НЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ СВЕДЕНИЯ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ ЗАКОННОСТЬ  
ИХ ПОЛУЧЕНИЯ**

*Елян Нарек Жирайрович, студент 2 курса магистратуры Института прокуратуры Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, Россия, narek901@mail.ru*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук Маматов М. В.*

Федеральным законом от 06.03.2022 № 44-ФЗ «О внесении изменений в ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и Федеральный закон «О противодействии коррупции» предусмотрена