

уголовного дела органам предварительного следствия. В связи с этим рациональной видится разработка норм по предоставлению прав проведения полного предварительного расследования силами органов дознания в исключительных случаях. Альтернативой указанного предложения может служить разработка оснований приостановления и (или) продления сроков дознания.

Бобровницкая Э. Б.

К ВОПРОСУ О ПОРЯДКЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЁННОГО ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНА, ВЕДУЩЕГО УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Бобровницкая Эльнара Бахтияровна, магистрантка Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, elnabobrovn.28@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Петрова О. В.

В науке уголовно-процессуального права существует дискуссия по поводу вопроса, какой порядок возмещения вреда, причиненного действиями органа, ведущего уголовный процесс, наиболее целесообразно предусмотреть: судебный или инстанционный.

Сторонники инстанционного порядка обосновывают свою позицию тем, что исковой порядок предполагает как материальные затраты (помощь адвокатов, иные издержки), так и временные, несение бремени доказывания.

Представители противоположной точки зрения утверждают, что наиболее объективно способен рассмотреть такой вопрос именно суд.

Интересным представляется дифференцированный подход, который заключается в следующем. Возместить причиненный вред лицу должен орган, ведущий уголовный процесс, решением которого за ним признано право на возмещение вреда. При этом в случае признания такого права судом, рассмотрение вопроса о возмещении вреда необходимо рассматривать в порядке гражданского судопроизводства. Сторонниками такого подхода справедливо представляется необходимым закрепить право гражданина обжаловать постановление органа уголовного преследования в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Законом Республики Беларусь от 26.05.2021 № 112-З «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности», внесшим изменения в главу 48 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК), был избран несколько иной подход к установлению порядка возмещения вреда, причиненного действиями органа, ведущего уголовный процесс, а именно смешанный. Право на возмещение вреда признается за лицом следователем, прокурором или судом, принявшими решение о реабилитации, о чем указывается в резолютивной части соответствующего постановления, приговора, определения (ст. 463 УПК). В соответствии с ч. 2 ст. 461 УПК имущественный вред, денежная компенсация физического и морального вреда могут быть взысканы в порядке гражданского судопроизводства. Согласно ч. 1 ст. 467 УПК иск о возмещении вреда может быть подан в суд в течение трех лет со дня возникновения права на

возмещение вреда. В силу ч. 1 ст. 462 УПК такое право возникает со дня вступления в законную силу принятого органом, ведущим уголовный процесс, решения о реабилитации лица, т. е. «смешанность» такого подхода заключается в том, что признает право на возмещение вреда орган, ведущий уголовный процесс, вынесший решение о реабилитации лица, а взыскать возмещение причиненного вреда можно только в порядке гражданского судопроизводства.

Из этого можно сделать вывод, что такой гражданин может обратиться в суд с требованием возмещения вреда только в том случае, когда такое право признано за ним органом, ведущим уголовный процесс, который вынес соответствующее решение о реабилитации. При этом в главе 48 УПК не предусмотрена возможность обжаловать отказ органа, ведущего уголовный процесс, признать право на возмещение вреда.

По общему правилу можно сделать вывод, что в случае непризнания права на возмещение вреда в решении о реабилитации лица, принятом судом, такое лицо вправе обжаловать в суд вышестоящей инстанции. Однако, вызывают вопрос случаи принятия решения о реабилитации судом апелляционной или надзорной инстанций. На наш взгляд, отсутствие порядка обжалования отказа (точнее отсутствия признания права на возмещение вреда в решении о реабилитации) суда, вынесшего соответствующее решение о реабилитации, существенно ухудшает положение таких граждан и делает практически невозможным добиться предоставления такого права в случаях наличия для этого оснований.

Что касается отсутствия признания права на возмещение вреда в решении о реабилитации органа уголовного преследования, то представляется, что по общему правилу решения о реабилитации органа уголовного преследования можно обжаловать в порядке главы 16 УПК. Вместе с тем полагаем, что такой порядок несколько нецелесообразен, так как при отказе органа, ведущего уголовный процесс, признать право на возмещение вреда, обжалуется не само решение о реабилитации, а именно сам отказ в признании такого права. Белорусскими учеными-процессуалистами обосновывается необходимость отдельного закрепления права обжаловать такой отказ, так как нормы главы 16 УПК не предоставляют участникам процесса возможность обжалования данного решения, принятого органом уголовного преследования, в судебном порядке.

В связи с вышеизложенным, на наш взгляд, в ст. 463 УПК необходимо предусмотреть возможность лиц, указанных в ч. 1 ст. 461 УПК, обжаловать отказ органа уголовного преследования в признании права на возмещение вреда прокурору или в суд в порядке гражданского судопроизводства.