

кнутом. Данная статья была перенесена в Соборное уложение из Литовского законодательства, где за такое же деяние все участники преступления подвергались смертной казни. Данный факт свидетельствует о наличии института дифференциации наказания за совершение преступления в соучастии в Соборном уложении 1649 г. Были сформированы и такие понятия, как первые формы преступного сообщества – «скоп и заговор» (ст. 20–22 гл. 2, ст. 198 гл.10). Одинаковое наказание предусматривалось для всех членов преступлений против близких родственников. За убийство сыном или дочерью своих родителей назначалось наказание в виде смертной казни (ст. 1 гл. 22), смертная казнь также назначалась и «иным» (соучастникам), которые помогали в совершении преступления (ст. 2 гл. 22). Родители, убившие своих детей, подвергались тюремному заключению сроком на 1 год, после чего они должны были прийти в храм и рассказать всем про свой грех (ст. 3 гл. 22).

Проанализировав генезис института соучастия в рамках Соборного уложения 1649 г., мы можем сделать вывод о том, что данный правовой акт являлся своеобразным прорывом в развитии института соучастия. Именно в Соборном уложении 1649 г. впервые появились предпосылки развития дифференциации ответственности за совершение преступления в соучастии, чего не наблюдалось в предшествующих правовых актах.

Солдатов А. А.

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА ПРИ ОКАЗАНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ

Солдатов Антон Алексеевич, студент 4 курса Института сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) Донского государственного технического университета (ДГТУ), г. Шахты, Россия, demidenko733@bk.ru

Научный руководитель: канд. эконом. наук, доцент Спектор Л. А

Раскрытие такого преступления, как хищение, которое совершено в форме мошенничества, имеет определенные сложности. В настоящее время деяния, которые квалифицируются как мошенничество, отличаются своей динамикой и многообразием, а также возможностью адаптироваться. Развитие института собственности и увеличение договорных отношений способствует увеличению масштабности преступности в данной области.

Анализ правоохранительных органов показывает, что наиболее латентными и сложными в доказывании считаются действия, направленные на хищение денежных средств путем обмана. Такие действия совершаются путем заключения договора об оказании юридических услуг между юристом и гражданами, имеющими низкую юридическую грамотность. Проблемой таких преступлений является установление умысла.

В материалах уголовного дела предметом подобных договоров выступают нечеткие формулировки юриста при оказании правовой помощи, но при этом сумма оплаты данной услуги достаточно высока. Учитывая бездейственность юриста, цена оказанной услуги является завышенной.

Исходя из обращений граждан, юрист при заключении договора обещает решить спорную ситуацию даже в случаях несостоятельности позиции заявителя с целью получить от этого материальную выгоду. В роли потерпевших зачастую выступают социально незащищенные группы граждан. К таким группам относятся пенсионеры.

Чаще всего в решении таких дел суды встают на сторону потерпевших и принимают решение о взыскании денежных средств с недобросовестной организации. Но к тому времени как судебное решение выдвигается, юридические организации ликвидируются, тем самым избегая материальной ответственности.

В настоящее время судебная практика по привлечению к уголовной ответственности лиц, совершивших мошенничество путем заключения договора об оказании юридических услуг, не имеет системного подхода при квалификации действий. Для полноценной защиты граждан от подобных незаконных действий, связанных с хищением денежных средств, необходимо выработать единые правила квалификации и отразить их в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Фролова А. М.

КВАЛИФИКАЦИЯ НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПОЛОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПОВЛЕКШИХ ТЯЖКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

*Фролова Анастасия Михайловна, студентка 3 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
nastya.frolova.mi@gmail.com*

Научный руководитель: старший преподаватель Верховодко И. И.

Для рассмотрения вопроса о квалификации насильственных преступлений против половой неприкосновенности или половой свободы, повлекших тяжкие последствия, обратимся к ч. 3 ст. 166, 167 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК). При анализе особо квалифицирующих признаков, указанных в ч. 3 ст. 166, 167 УК, нельзя не обратить внимание на проблемы, возникающие при квалификации деяния по указанным нормам при наличии следующих признаков:

- изнасилование либо насильственные действия сексуального характера, повлекшие по неосторожности смерть;
- повлекшие причинение тяжких телесных повреждений, заражение ВИЧ;
- повлекшие иные тяжкие последствия.

Указанные преступления относительно их основного состава являются умышленными. Зачастую в ряде составов умышленных преступлений присутствуют квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, которые значительно повышают общественную опасность содеянного. Одни обстоятельства характеризуют деяние, а другие относятся к последствиям, субъекту и другим признакам. В нашем случае рассматриваемые особо квалифицирующие признаки относятся к последствиям, а сами преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 166 и 167, характеризуются сложной виной.