

**Семенов А. А.**

## **К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕТЕ ХИЩЕНИЯ ИМУЩЕСТВА ПУТЕМ МОДИФИКАЦИИ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ**

*Семенов Антон Александрович, студент 4 курса Белорусского  
государственного университета, г. Минск, Беларусь, anton.semenv@mail.ru*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Свило С. М.*

Предмет преступления как уголовно-правовая категория имеет большое теоретическое и практическое значение. Именно определение предмета способствует установлению ряда важных обстоятельств дела, а в дальнейшем позволяет правильно квалифицировать преступное деяние.

Актуальность вопросов, связанных с уголовной ответственностью за хищение имущества путем модификации компьютерной информации, предусмотренной ст. 212 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК), обусловлена тем, что в настоящее время преступления, посягающие на собственность, и непосредственно связанные с использованием компьютерных технологий и сети Интернет, получили широкое распространение. Так, на протяжении последних лет в Республике Беларусь наблюдается постоянное увеличение преступлений в сфере компьютерной информации, в том числе по ст. 212 УК: в 2007 г. – 0,5 % от общего количества зарегистрированных преступлений, в 2009 г. – 1,4 %, 2011 г. – 1,6 %, 2013 г. – 2,4 %, 2015 г. – 2,1 %, 2017 г. – 2,7 %, 2018 г. – 4,3 %, 2019 г. – 9,1 %, 2020 г. – 24,7 %, 2021 г. – 16,3 %. Кроме этого, новая редакция ст. 212 УК вызывает необходимость анализа целесообразности и эффективности действующей конструкции нормы с точки зрения ее криминологической обоснованности, технического совершенства и востребованности судебной практикой.

Хищением имущества путем модификации компьютерной информации признается умышленное противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом с корыстной целью посредством противоправного изменения компьютерной информации либо внесения в компьютерную систему заведомо ложной компьютерной информации.

В уголовном праве в качестве обязательных признаков имущества как предмета хищения называют его физическое, экономическое и юридическое свойства. Иными словами, предметом хищения может быть только такое имущество, которое отвечает вышеуказанным признакам. Однако в отношении хищений путем модификации компьютерной информации данная позиция нуждается в некотором уточнении.

Анализ следственно-судебной практики свидетельствует, что предметом посягательств по уголовным делам, возбужденным по ст. 212 УК, могут являться безналичные денежные средства, электронные деньги и криптовалюты, использование которых законодательно закреплено в качестве платежных средств в Республике Беларусь. Полагаем, рассматриваемым денежным единицам присущ как экономический, так и юридический признак. Это обусловлено тем, что их оборот и экономические сделки с ними урегулированы нормативными правовыми актами. Определение наличия

юридического признака не вызывает затруднений, так как такие средства являются для виновного чужими. Вместе с тем предметом, который имеет физическую форму, электронные деньги не являются. Соответственно, исходя из положений уголовного закона, электронные деньги, равно как и криптовалюта, к имуществу причислить затруднительно.

Бесспорным является тот факт, что с помощью криптовалют можно осуществлять сделки и различные финансовые операции, так как они имеют определенный эквивалент наличных денежных средств. В частности, законодательством предусмотрены их обмен, приобретение, отчуждение за белорусские рубли, иностранную валюту, электронные деньги. Соответственно, хотя указанный вид денежных единиц по своей природе отличен от иных предметов материального мира (в том числе наличных денег), он является аналогом фиатных денег, которые включаются законодателем в разряд имущества. Следовательно, хищение криптовалюты путем модификации компьютерной информации может повлечь для держателя такой денежной единицы реальный имущественный ущерб. Полагаем, в этом случае предметом рассматриваемого преступления выступает незаконная имущественная выгода в виде наличных или безналичных денег, электронных денежных средств, иного имущества, в том числе цифровых и иных имущественных прав.

Таким образом, во избежание неопределенности в процессе квалификации хищений имущества путем модификации компьютерной информации считаем возможным предложить следующее. Если предметом преступления по ст. 212 УК являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то содеянное должно рассматриваться как приобретение права на чужое имущество. В указанных случаях преступление следует считать оконченным с момента списания безналичных денежных средств (например, с банковского счета) независимо от зачисления списанных средств на счет (на банковский счет, оператору электронных денежных средств и др.) виновного или иного лица либо получения указанными лицами реальной возможности распоряжаться поступившими средствами по своему усмотрению (в частности, перечислении, выдачи наличными или совершении иных операций), а равно безотносительно факта причинения имущественного ущерба.

*Сергейчик Д. С.*

## **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА СОУЧАСТИЯ В СОБОРНОМ УЛОЖЕНИИ 1649 ГОДА**

*Сергейчик Дмитрий Сергеевич, курсант 3 курса Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь, у\_f\_mashtaler@mail.ru*

*Научный руководитель: старший преподаватель Маашталер Ю. Ф.*

Изучение истории развития института соучастия в уголовном праве позволяет устранить пробелы в действующем Уголовном кодексе Республики Беларусь, а также усовершенствовать методы борьбы с