

- разграничение убийства и доведения до самоубийства в доктрине уголовного права базируется лишь на умысле преступника и желании жертвы, но стоит учитывать то, что убийство, характеризуется прямыми действиями по отношению к лицу, в большинстве своем – непосредственно физическими, а опосредованное воздействие на лицо путем навязывания желания смерти не стоит квалифицировать как убийство;

- в случае установления прямого умысла в доведении до самоубийства как убийства стоит рассмотреть вариант квалификации вины в форме неосторожности в доведении до самоубийства по ст. 144 УК «Причинение смерти по неосторожности».

Исходя из вышесказанного, можно заметить некоторые пробелы в нашем законодательстве, которые, на наш взгляд, затрудняют понимание всех элементов состава преступления. При анализе субъективной стороны преступлений, связанных с самоубийством, можно сделать вывод о необходимости дополнений указаниями на субъективную сторону ст. 145 и 146 УК для единообразного понимания и правильной квалификации.

Самущик Д. С.

ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ АКТОВ ОБ АМНИСТИИ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ

*Самущик Дарья Сергеевна, магистрант Гродненского государственного университета имени Янки Купалы, г. Гродно, Беларусь,
dasha.samushchik@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Мусеева И. А.

Развитие и совершенствование уголовного законодательства предполагают не только применение строгих мер к лицам, совершившим тяжкие преступления, но и тенденцию к гуманизации ответственности и наказания. Одним из проявлений принципа гуманизма уголовной политики являются акты об амнистии, издаваемые законодательными органами государства и содержащие основания освобождения от уголовной ответственности и наказания или смягчения наказания.

Акты об амнистии, содержащие основания освобождения от уголовной ответственности, наказания, смягчения наказания, освобождения от правовых последствий наказания (снятие судимости), обладают нормативностью положений, которая означает, что акт об амнистии распространяется на неопределенное число лиц, подпадающих под указанные в нем признаки.

Акты амнистии имеют также общеобязательный характер как для правоохранительных органов, которые призваны применять акты амнистии, так и для тех лиц, которые попадают под амнистию. Однако есть единственное исключение – лица, которые признают себя невиновными в совершении инкриминируемого преступления и настаивающие на судебном разбирательстве. Так, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством лицу предоставлено право возражения

против применения к нему акта амнистии, если лицо не считает, что оно совершило преступление, вследствие чего уголовный процесс продолжается обычным порядком и заканчивается вынесением оправдательного или обвинительного приговора.

Можно выделить и то, что акт амнистии создает нормативное основание для освобождения лица, определяет категории лиц, которые подпадают под амнистию, порядок и условия ее применения. Юридическим же основанием освобождения от уголовной ответственности и наказания служит индивидуально определенный акт применения норм права: постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, определение суда о прекращении уголовного дела; обвинительный приговор суда с освобождением от наказания; постановление начальника исправительно-трудового учреждения, санкционированное прокурором и т. д.

Амнистия, как одна из форм проведения государственной уголовно-правовой политики, является актом проявления гуманизма к лицам, совершившим преступление, в отношении которых имеются достаточные социально-правовые основания для освобождения от уголовной ответственности на досудебной стадии либо для смягчения назначенного судом наказания или иных мер уголовной ответственности при условии соблюдения оптимального баланса конституционных ценностей, который выражается, с одной стороны, в обеспечении законности и правопорядка, прав и свобод всех граждан, а с другой – в необходимости осуществления успешной ресоциализации (социальной адаптации) лиц, которые заслуживают прощения, с целью возвращения их к нормальному образу жизни, законопослушному поведению и занятию общественно полезным трудом.

Эффективность амнистии во многом зависит от качества правовой нормы, от деятельности правоприменительных органов, а также от правильной оценки уровня правосознания данной категории лиц. Эффективность амнистии должна быть предсказуемой, и такой прогноз нельзя рассматривать в отрыве от прогнозирования тенденций преступности в масштабах страны, что следует учитывать на правотворческом этапе при разработке проектов амнистий.

Таким образом, для повышения уровня эффективности амнистии в будущем при принятии актов об амнистии следует учитывать следующие факторы:

- социальную необходимость принятия акта об амнистии в конкретный период;
- как амнистия повлияет на криминогенную обстановку в стране и в отдельном регионе;
- как амнистия будет воспринята общественным мнением;
- возможные негативные социальные последствия амнистирования;
- целесообразность освобождения по амнистии определенных категорий граждан;
- каким образом будут обеспечиваться задачи социальной адаптации амнистируемых лиц.

От правильного решения этих вопросов зависит эффективность амнистии, ее воздействие как на амнистируемых лиц, так и на тех лиц, к кому она не применяется, а также на уровень рецидива среди освобожденных по амнистии.

Седельник Е. Д.

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

Седельник Егор Денисович, студент 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, sedelnikegorb@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Шидловский А. В.

Статья 179 Уголовного кодекса Республики Беларусь (УК) карала лишь за незаконные собирание либо распространение сведений о частной жизни, составляющих личную или семейную тайну другого лица, без его согласия, повлекшие причинение вреда правам, свободам и законным интересам потерпевшего. Законом от 26 мая 2021 г. № 112-З УК дополнен двумя новыми статьями: 203-1 «Незаконные действия в отношении информации о частной жизни и персональных данных (далее – ПД)» и 203-2 «Несоблюдение мер обеспечения защиты персональных данных». Статья 179 была из УК исключена, а ст. 203-1 и 203-2 размещены в главе о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (при этом ст. 179 ранее размещалась в главе о преступлениях против уклада семейных отношений и интересов несовершеннолетних).

Зарубежное уголовное законодательство свидетельствует, что уголовная ответственность устанавливается: за несоблюдение мер по защите персональных данных (далее – ПД) обязанным лицом при наличии существенного вреда правам и законным интересам граждан; хищение ПД с использованием технических средств; обработку и использование ПД в целях проведения рекламного или маркетингового исследования, когда владелец ПД заранее возразил против этого; нарушение порядка обезличивания ПД и их передачи в анонимной форме, что повлекло возможность идентификации конкретных физических лиц; несообщение обязанными лицами о незаконном доступе к определенным ПД; сбор и передачу ПД, раскрывающих идеологию, религию, убеждения, здоровье; нарушение срока хранения ПД и непринятие надлежащих мер предосторожности для их защиты, предотвращения искажения или несанкционированного разглашения. Законодательство Казахстана, Германии, Испании, Франции, Швейцарии, Великобритании характеризуется конкретной регламентацией уголовной ответственности за посягательства на ПД. Объективная сторона таких посягательств, заключается в незаконном обороте ПД, непринятии мер по надлежащей их охране, раскрытии «чувствительных» ПД. Составы преступлений имеют материальный характер, заключающийся в наличии ущерба, в том числе морального вреда. Отягчающими вину обстоятельствами являются повторность, использование властных полномочий,