

«реальной возможности обнаружения опасности», необходимо проводить соответствующие экспертизы, а также учитывать, что в ПДД закреплена корреспондирующая обязанность у пешеходов (п. 17.3 ПДД), которая, как свидетельствует анализ правоприменительной практики, зачастую не анализируется при установлении обстоятельств уголовного дела.

Так, водитель, соблюдая требования ПДД, движется по проезжей части, которую пересекает пешеход, убедившийся в безопасности дорожного движения. Пешеход своими действиями создает препятствие для движения, в результате которого происходит столкновение транспортного средства и пешехода. В описанном случае прежде всего устанавливается возможность водителя снизить скорость транспортного средства вплоть до его остановки, а также неукоснительное соблюдение требований ПДД. Как ранее было отмечено, необходимо всесторонне подходить к исследованию обстоятельств ДТП, в том числе путем установления факта соблюдения предписанной п. 17.3 ПДД обязанности для пешеходов. Если будет установлено, что пешеход не убедился в безопасности и создал ситуацию, в которой водитель не мог и не должен предвидеть наступления последствий, то ответственность водителя исключается в соответствии со ст. 26 УК ввиду того, что водитель может невиновно причинить вред, т. е. не предвидеть наступление общественно опасных последствий либо не должен был их предвидеть.

На наш взгляд, на основании изложенного, необходимо внести пункт в постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств», который будет предусматривать возможность применения нормы о невиновном причинении вреда в отношении водителя транспортного средства при обстоятельствах невозможности предвидеть наступления общественно опасных последствий в случаях несоблюдения пешеходом предписаний п. 17.3 ПДД.

***Прудников Т. А.***

### **ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ПСИХИЧЕСКОГО РАССТРОЙСТВА ЛИЦА, НАСТУПИВШЕГО ПОСЛЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

*Прудников Тимофей Александрович, студент 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, law.PrudnikoTA@bsu.by*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Шидловский А. В.*

Сознание и воля человека определяют его поведение, которое обуславливает его деяния и то, насколько они осознаются. В связи с этим человек может и обязан нести ответственность, в том числе уголовную, за совершенные им сознательные общественно опасные деяния. На этом принципе построено понятие вменяемости – способности человека сознавать свои действия и руководить ими. Данное понятие не нашло закрепления в Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее – УК), однако законодатель определил понятие невменяемости. В соответствии со ст. 28 УК «не

подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т. е. не могло сознавать фактический характер и общественную опасность своего действия (бездействия) или руководить им вследствие психического расстройства (заболевания)».

Главные отличия содержания статей УК 1999 г. от предыдущих, определяющих невменяемость:

1) понятие «душевная болезнь» заменяется более современным понятием «психическое расстройство»;

2) состояние невменяемости, в соответствии со ст. 28 УК, имеет значение только на момент совершения преступления. Данная статья не предусматривает освобождение от уголовного наказания и его замену принудительными мерами безопасности и лечения к лицу, которое приобрело психическое заболевание после совершения деяния.

Важной особенностью нормы ч. 1 ст. 92 УК является то, что время заболевания психическим расстройством должно наступить после вынесения приговора. В данной норме не урегулирован случай, когда психическое расстройство (заболевание) возникает у лица до вынесения приговора, но после совершения преступления. Однако в ст. 101 УК закреплено положение лиц, совершивших общественно опасные деяния в состоянии невменяемости или совершивших преступления, но заболевших до постановления приговора или во время отбывания наказания психическим расстройством (заболеванием), лишаящим их возможности сознавать значение своих действий или руководить ими.

Свое решение проблемы предлагает О. В. Жданова, которая рекомендует закрепить отдельную статью «Наступление психического расстройства после совершения преступления», предусматривающую освобождение от уголовной ответственности лиц, страдающих психическим расстройством, у которых такое расстройство наступило после совершения преступления, но до вступления приговора в законную силу.

С. Н. Шишков полагает, что положение об «освобождении от наказания» лица, которого еще не признали виновным, и вовсе является нарушением презумпции невиновности. Автор предлагает закрепить в УК новую самостоятельную статью, которая носила бы в некоторой степени процессуальный облик – «Психическое расстройство, препятствующее рассмотрению вопроса о виновности» и закрепить в ней положение о том, что лицо, подозреваемое или обвиняемое в преступлении и заболевшее психическим расстройством, в период указанного заболевания, не может признаваться виновным в совершении данного преступления, если при этом психическое расстройство а) возникло после совершения преступления, в котором подозревается или обвиняется заболевший, но до окончания производства по уголовному делу; б) не позволяет заболевшему самостоятельно участвовать в производстве по уголовному делу.

Вместе с тем полагаем возможным согласиться с мнением Е. С. Бородулькиной о целесообразности включения в УК положения о том,

что психическое расстройство (заболевание), наступившее у лица до вынесения приговора, не позволяет лицу привлечь к уголовной ответственности и назначить ему наказание.

Таким образом, можно предложить разграничивать несколько вариантов решения вопроса для лиц, у которых психическое расстройство (заболевание) наступило после совершения преступления:

- невозможность привлечения к уголовной ответственности лица и назначения ему наказания в случае, если психическое расстройство наступило после совершения преступления, но до вынесения приговора;
- освобождение лица от наказания в случае возникновения психического расстройства (заболевания) после вынесения приговора, но до вступления приговора в законную силу и обращения его к исполнению;
- освобождение лица от дальнейшего отбывания наказания, когда психическое расстройство (заболевание) наступило после вынесения приговора в процессе отбывания наказания.

*Пыж А. С.*

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА УЩЕРБА КАК КВАЛИФИЦИРУЮЩИЙ ПРИЗНАК ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч. 3 СТ. 201 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*Пыж Артём Сергеевич, студент 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, artemonowi4@mail.ru*

*Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Грунтов И. О.*

Определение размера ущерба как квалифицирующего признака преступлений против интеллектуальной собственности (ч. 3 ст. 201 УК) является одним из проблемных вопросов правоприменения. Если в Примечании к данной статье доход определен как совокупная сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) с незаконным использованием прав на объекты интеллектуальной собственности, то понятию ущерба не дается прямого определения. Под «ущербом» мы будем понимать убытки правообладателя, возникшие в связи с незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности.

В практике уголовного права сложился подход, когда сумма ущерба от нарушения исключительных прав определяется исходя из действующих цен по принципу: одна единица контрафактного товара (услуги) приравнивается к одной единице товара (услуги), не реализованной правообладателем.

Однако, данный подход не лишен недостатков. Во-первых, стоимость оригинальных экземпляров произведений на момент совершения преступления может быть не определена, поскольку в рыночных условиях различные цены неодинаковы. Во-вторых, привлечение к уголовной ответственности зависит от количества контрафактного товара, находящегося в торговой точке, что не всегда объективно. В-третьих, причинно-следственная связь между фактом реализации контрафактной