

**Макась Д. А.**

## **ПРИЧИННАЯ СВЯЗЬ И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ**

*Макась Дарья Алексеевна, студентка 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, kaxela@gmail.com*

*Научный руководитель: д-р юрид.наук, профессор Савенок А. Л.*

В современном мире все более интенсивно развиваются общественные отношения, которые напрямую связаны с внедрением в общее пользование новинок научно-технического прогресса. Это связано с высокими темпами развития цифровых технологий, инфраструктуры, повышением эффективности уже используемых в обороте продуктов технической цивилизации. Такие процессы делают общественные отношения гораздо более сложными и проблематичными с точки зрения правового регулирования. Ученые-правоведы пытаются дать оценку каждому такому явлению с правовой стороны, определяя его место в обществе.

Некоторые общественные отношения, в силу того, что являются совершенно новыми и ранее не изученными, еще не подвержены правовой характеристике не только в Республике Беларусь, но и в других государствах. Одним из правовых явлений, с которым еще не сталкивался Уголовный кодекс Республики Беларусь, – искусственный интеллект. Основной вопрос, который может возникнуть у правоприменителя в момент квалификации деяния, «субъектом» которого по каким-то объективным обстоятельствам стал не человек: есть ли причинная связь между деянием данного «субъекта» и наступившими общественно опасными последствиями?

В Указе Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» под искусственным интеллектом понимается комплекс технологических решений, позволяющих имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека. Комплекс технологических решений включает: информационно-коммуникационную инфраструктуру, программное обеспечение (в том числе в котором используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений. Чаще всего искусственный интеллект противопоставляется интеллекту человека или других животных организмов, хотя, конечно, это является не совсем корректным. Однако важно заметить, что не каждый робот сам по себе является искусственным интеллектом. Некоторые более примитивные механизмы могут осуществлять какие-либо действия только по заданному алгоритму, не обладая иными навыками, которые присущи непосредственно искусственному интеллекту. Искусственный интеллект существенно отличается своими «умениями»: возможностями обучаться и принимать решения.

Отметим несколько важных отличий человеческого интеллекта от искусственного. К ним относится воля человека и способность к моральной

оценке ситуации. Под волей можно понять то, что человек в различных ситуациях может действовать совершенно спонтанно, если, к примеру, данная ситуация не попадает под общепринятые стандарты или произошла с человеком впервые. Оценивать различные события с моральной точки зрения, конечно же, научить машину невозможно.

Внедряя плоды научно-технического прогресса, человек не всегда может предвидеть наступление соответствующих событий. В марте 2018 г. в городе Темпе в штате Аризона автомобиль Volvo XC90, двигавшийся в автоматизированном режиме, сбил пешехода, который переходил дорогу. Этот случай является первым в истории, когда человек погиб из-за совершения беспилотным автомобилем дорожно-транспортного происшествия. Известным фактом является то, что важнейшее место в создании данного автомобиля занимали различные лица: от разработчиков до испытателей. Тогда возникает логичный вопрос: существует ли причинная связь между действиями таких работников и причинением вреда автомобилем-беспилотником? Также неясно, кто является виновным в причинении такого вреда.

Искусственный интеллект, который, например, находится в беспилотных автомобилях, не в полной мере действует по установленному алгоритму, он, обучившись, может действовать в определенной степени самостоятельно. Именно это обстоятельство затрудняет вопрос о наличии причинной связи между создателями автомобиля и наступившими последствиями, а также вопрос об установлении уголовной ответственности для виновного. По общим правилам, рассматривая ситуацию по признакам причинной связи, причинная связь между действием и его следствием отсутствует. Однако вред, который может быть причинен участникам уголовно-правовых отношений, их законным правам и свободам, все же остается, как и остается нерешенным вопрос о том, какое лицо или лица будут возмещать ущерб.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что данная проблема еще недостаточно разработана в науке уголовного права. Общественные отношения, которые возникли ввиду научно-технического прогресса, значительно опережают право по своему развитию, в силу чего пока еще не поддаются правовому регулированию. Однако для предупреждения возрастающей роли техники в жизни человечества необходимо разработать порядок действий или правила поведения для их безопасного взаимодействия. А. Л. Савенок сформулировал такие правила в следующем виде:

- 1) человек не может передавать технике (роботу) право на осуществление юридически значимых действий;
- 2) человек не может передавать технике (роботу) право на осуществление действий, требующих морального выбора;
- 3) человек не может возлагать на технику (робота) ответственность за вред, причиненный в процессе ее функционирования.