

Лущик И. В.

ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОБРОВОЛЬНОГО ОТКАЗА ОТ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ПОКУШЕНИЯ НА ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Лущик Ирина Витальевна, студентка 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, lushchikg@gmail.com

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Савенок А. Л.

Проблема добровольного отказа от совершения преступления в настоящее время актуальна, поскольку в правоприменительной практике сложно определить границу добровольного отказа от совершения преступления и покушения на преступление, и, как правило, суду сложно вынести правильное решение. Для разграничения данных понятий следует выделить основные отличительные особенности добровольного отказа от совершения преступления и покушения. Так, добровольный отказ имеет два основных признака, которые помогают нам различать вышеуказанные понятия. К ним следует отнести: своевременность и добровольность.

Своевременность добровольного отказа от совершения преступления заключается в том, что лицо совершило все необходимые действия, но преступный результат не наступил, поскольку у лица появился добровольный отказ от доведения преступления до конца. При этом важно отметить, что не имеет значение мотив отказа от совершения преступления. Например, лицо отказалось от совершения преступления, поскольку ему стало жалко того, на кого оно посягалось. Важную роль играет и субъективная сторона. Преступление не было доведено до конца не по не зависящим от лица обстоятельствам, как это можно наблюдать в покушении, а по собственной воле лица. При этом может наблюдаться и инициатива третьих лиц, которая может привести к прекращению преступной деятельности. Например, одно лицо переубедило другое не совершать преступление.

Добровольность, как один из признаков добровольного отказа, характеризуется тем, что лицо сознавало возможность доведения преступления до конца, предвидело возможность наступления неблагоприятных последствий преступления и намеревалось прекратить преступные действия по личным побуждениям и по собственной воле. Следовательно, если имеются объективные признаки отсутствия возможности доведения преступления до конца, то говорить о добровольном отказе мы не можем. В данном случае это будет считаться покушением на преступление, так как умысел у лица довести преступление до конца по-прежнему остался.

Далее обратим внимание на еще один важный элемент добровольного отказа как окончательность. Он характеризуется тем, что у лица преступное посягательство не прерывается обстоятельствами от него не зависящими, а прекращается самим лицом. На практике этот момент трудно определить, поскольку сложно выяснить, имелся ли на самом деле добровольный отказ. Покушение на преступление и добровольный отказ отличаются также тем,

что в покушение на преступление имеется состав преступления, а при добровольном отказе – его нет. Так, в добровольном отказе преступление не доводится до конца за отсутствием умысла у лица, а в покушении он по-прежнему остается.

Таким образом, важной особенностью разграничения добровольного отказа от совершения преступления и покушения на преступление является субъективная сторона. Однако, нередко можно встретить случаи, когда при добровольном отказе лицо отказывается от совершения одного преступления, но совершает другое. В таком случае, будет отсутствовать ответственность за добровольный отказ от совершения одного преступления, но лицо будет нести ответственность за другое преступление, которое оно совершило или на которое покушалось. Сложностью разграничения добровольного отказа и покушения является то, что в покушении выполняется лишь часть объективной стороны преступления, а в добровольном отказе объективная сторона вовсе отсутствует. Сложно определить тот момент, когда лицо отказалось от доведения преступления до конца, а когда объективные обстоятельства препятствовали доведению преступления до конца. Полагаем, что лицо, которое выполнило объективную сторону преступления, а в последующем предотвратило наступление преступного результата или совершило иные действия, которые не привели к преступному результату, считается добровольно отказавшимся от совершения преступления.

Например, в кафе гражданин А (официант) при приготовлении чая гражданину Б, налил ему в чашку яд, а затем принес чай. Гражданин Б выпил чай не сразу. Официант спустя некоторое время понял, что не желает смерти гражданину Б. Гражданин Б вышел на некоторое время. В то время официант подошел к столу и поменял чашку с чаем. В данном случае предусмотрен добровольный отказ. Официант налил в чай яд, но когда он нес его гражданину Б, то его сбил пробежавший рядом мужчина и официант уронил чашку с чаем. В то время гражданину Б позвонил знакомый и попросил его срочно приехать, и, следовательно, гражданин Б уехал к знакомому. Здесь имеется покушение на преступление. В вышеуказанном примере видно, что лицо в первом случае не допустило наступление неблагоприятных последствий, а во втором случае, лицо бы довело преступление до конца, если бы не возникли обстоятельства, от него не зависящие.

На основе вышеизложенного следует заключить, что для установления добровольности отказа от совершения преступления и покушения на преступление следует тщательно исследовать все обстоятельства дела. Проблема добровольного отказа заключается в том, что в Уголовном кодексе не закреплены четкие критерии признаков добровольного отказа, а также нет четко выраженных стадий, на которых возможен добровольный отказ, так как, например, на стадии оконченого покушения добровольный отказ будет иметь место только в том случае, если виновное лицо будет иметь возможность предотвратить наступление неблагоприятных последствий.