

Подводя итог сказанному, необходимо отметить, что ограничение наказания несовершеннолетних семью видами из тринадцати, предусмотренных в УК, в меньших пределах, чем для взрослых осужденных, создает необходимые возможности для оптимальной реализации ответственности несовершеннолетних за совершенные ими преступления и для достижения целей наказания.

Комлев Я. С., Хлебникова А. В.

К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ ХИЩЕНИЯ КРИПТОВАЛЮТЫ

Комлев Ярослав Сергеевич, Хлебникова Александра Валерьевна, студенты 4 курса Санкт-Петербургского государственного Университета, г. Санкт-Петербург, Россия, st076898@student.spbu.ru, st080199@student.spbu.ru

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Щепельков В. Ф.

В судебной практике Российской Федерации (далее – РФ) существует правовая неопределенность относительно квалификации преступлений, связанных с оборотом криптовалюты. Несмотря на вступление в силу Федерального закона «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» 01.01.2021 г., квалификационные проблемы не были разрешены полностью. В уголовном законодательстве отсутствуют нормы, признающие цифровую валюту имуществом. Это порождает вынесение противоречивых судебных актов по делам о преступлениях в сфере экономики.

Например, в Апелляционном Определении Санкт-Петербургского городского суда от 23.11.2020 г. № 1-95/2020 было установлено следующее: «Исключая из обвинения указание на хищение криптовалюты ..., суд обоснованно в приговоре сослался на положения ст. 129, 208 ГК РФ, примечание к ст. 158 УК РФ, правильно указав, что криптовалюта в соответствии с законодательством РФ не является объектом гражданских прав, ..., в связи с чем не может выступать предметом хищения».

В то же время в Кассационном Определении Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01.07.2021 г. по делу № 77-1255/2021, 1-40/2019 сказано: «Наличие запрета в РФ на возможность оплачивать товары, работы и услуги цифровой валютой, не свидетельствует об отсутствии у нее признаков имущества. Законодательство РФ не содержит запрета на владение цифровой валютой, она имеет фактическую стоимость, а Федеральные законы ... № 127-ФЗ и ... № 229-ФЗ признают цифровую валюту имуществом». Аналогичная позиция содержится в Определении Третьего Кассационного суда общей юрисдикции от 02.06.2022 г. по делу № 77-1578/2022.

Суды по-разному решают вопрос о возможности признания криптовалюты предметом хищения. При этом во всех случаях сопоставляется понятие предмета хищения и гражданско-правовое определение объектов гражданских прав. Такой подход видится обоснованным, так как по смыслу Уголовного кодекса РФ предметом хищения выступает лишь имущество.

Относя криптовалюту к объектам гражданских прав, ученые-цивилисты усматривают в ней и признаки вещи, и имущественных прав, и иного имущества, но не приходят к единому мнению.

С другой стороны, необходимо проанализировать доктринальную концепцию «вещественной собственности», где предмет хищения рассматривается с трех «сторон»: физической, экономической и юридической. С физической стороны имущество как предмет хищения должно быть телесным предметом материального, внешнего мира. С экономической – предметом хищения являются только такие предметы, которые обладают экономическим свойством стоимости. С юридической стороны имущество как предмет хищения должно быть: 1) объектом вещного права, 2) не изъятым из свободного гражданского оборота и 3) чужим для виновного.

Исходя из данной концепции, криптовалюту нельзя признать предметом хищения, так как она не обладает достаточными признаками: цифровая валюта не овеществлена, а также пока не выработана единая концепция относительно ее юридического статуса.

Тем не менее в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» указано, что цифровая валюта может быть предметом преступного посягательства в целом, что является аргументом за признание криптовалюты предметом хищения.

Стоит отметить, что в Республике Беларусь правовое регулирование цифровой валюты сделало очередной шаг в его развитии: 14.02.2022 г. был подписан Указ № 48 «О реестре адресов (идентификаторов) виртуальных кошельков и особенностях оборота криптовалюты», который хотя и допускает свободный оборот криптовалюты, но в то же время контролирует правомерность производимых операций.

По нашему мнению, для РФ создание схожего реестра и более глубокого правового регулирования – лишь вопрос времени, поскольку обозначена тенденция признания криптовалюты имуществом не только для целей ряда федеральных законов, но и для уголовного законодательства РФ в целом.

Королёва М. В.

АКТУАЛЬНОСТЬ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

Королёва Мария Витальевна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, masha.june26@gmail.com

Научный руководитель: старший преподаватель Верховодко И. И.

Процесс защиты и охраны персональных данных является актуальной темой во всем мире, так как обеспечивает безопасность личности каждого. В связи с этим за последние годы законодательство многих стран пополнилось нормами о правовом регулировании охраны и защиты