

- порядке рассмотрения государственным судом полученной просьбы (проведение заседания с участием сторон, вынесение определения);
- сроке рассмотрения государственным судом соответствующей просьбы.

Внесение в законодательство Республики Беларусь таких изменений и дополнений позволит устранить существующие пробелы правового регулирования, а также поспособствует развитию арбитражной формы урегулирования споров в целом.

Институт содействия в получении доказательств с точки зрения его правовой природы является самостоятельным, его следует отграничивать от судебного поручения (ст. 111 ХПК) и поручения иностранных судов (ст. 244 ХПК). К просьбе о содействии не могут быть применены нормы Конвенции о получении доказательств за границей по гражданским или торговым делам 1970 г.

В результате сравнительного анализа норм национального, иностранного, а также международного права, регулирующих обращение арбитража за содействием, выявлены следующие специфические черты:

- различные подходы к определению субъектного состава лиц, обладающих правом на обращение в государственный суд за содействием в получении доказательств (исключительно состав арбитража, состав арбитража и стороны с его согласия, стороны самостоятельно);
- ограничение в отдельных юрисдикциях правомочия арбитражей *ad hoc* на выдачу запроса о содействии;
- различный подход к пределам исследования государственным судом обстоятельств, положенных арбитражем в основу запроса о содействии;
- невозможность в некоторых правопорядках обратиться за содействием в получении свидетельских показаний (принудительном вызове свидетелей);
- различные подходы к возможности оказания содействия, если место арбитража находится за пределами страны нахождения государственного суда.

Рапян Ю. Х.

ПОЛНОМОЧИЯ СУДА ПО ДЕЛАМ ОБ ОБЖАЛОВАНИИ (ОСПАРИВАНИИ) ДЕЙСТВИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОРГАНОВ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

Рапян Юрий Хачатурович, аспирант 3 года обучения Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, garuanyura@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Колядко И. Н.

Судебное обжалование (по тексту проекта Кодекса гражданского судопроизводства (далее – Проект) – оспаривание) действий должностных лиц органов принудительного исполнения (далее – ОПИ) является самостоятельной категорией дел, возникающих из публичных правоотношений.

В соответствии со ст. 360⁶ Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК), ч. 14–16 ст. 266³ Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК), а также ст. 373 Проекта по результатам рассмотрения жалобы (заявления) суд выносит решение о признании жалобы (заявления) обоснованной или об отказе в ее удовлетворении.

Основаниями для отказа в удовлетворении жалобы (заявления) могут являться: действия должностного лица ОПИ в пределах закона и своих полномочий (законность) и отсутствие нарушения прав и законных интересов заявителя. Согласно Г. Л. Осокиной в реальности «могут возникнуть ситуации, когда оспариваемый акт, несмотря на свою незаконность, тем не менее не нарушает прав и свобод граждан или организаций. Представляется, что в таких случаях суд, отказывая заявителю в удовлетворении заявления, должен вынести в адрес соответствующего субъекта публичной власти *частное определение* (выделено автором)».

В резолютивной части судебного решения об отказе в удовлетворении жалобы (заявления) должен быть дан ответ, на какое действие должностного лица ОПИ оно направлено. В соответствии с ч. 1 ст. 360³ и ч. 1 ст. 266³ ХПК (в редакции от 6 января 2021 г.) по общему правилу объектом обжалования будет постановление или действие должностного лица ОПИ. Постановление руководителя ОПИ станет объектом обжалования только в том случае, если он признает жалобу в порядке подчиненности обоснованной полностью или частично. Аналогичное положение установлено в ч. 1 ст. 370 Проекта.

На практике и после вступления в силу новой редакции § 9 гл. 29 ГПК суды в своих решениях иногда указывают и на отказ в отмене постановления руководителя ОПИ. При таких обстоятельствах данные недостатки решений районных судов устраняют суды апелляционной инстанции.

Наиболее серьезным является вопрос, касающийся решений об удовлетворении жалобы (заявления). В них должен содержаться ответ на то, осуществляет ли суд по изучаемым делам последующий контроль с присущим ему ревизионным началом или происходит переход к непосредственным способам защиты нарушенных прав и законных интересов (характерен для административного иска и заявления как средства защиты права по публичным делам в Проекте). Развивая позицию И. Н. Колядко о том, что нужно сохранить ревизионный подход к проверке постановлений судебных исполнителей по процессуальным (процедурным) вопросам при реформировании процессуального законодательства, добавим, что, на наш взгляд, такую модель проверки необходимо сохранить как для постановлений, так и действий (бездействия) указанных лиц.

Способы защиты права по делам по жалобам на действия должностных лиц ОПИ закреплены в ч. 1 ст. 360⁶ ГПК и ч. 15 ст. 266³ ХПК. Названные нормы содержат предписания общего (неконкретного) характера: в резолютивной части решения суд должен определить меры, которые должны быть приняты должностными лицами ОПИ, чьи действия были обжалованы, для устранения допущенных ими нарушений. Несколько иным образом

решен данный вопрос в ч. 3 ст. 373 Проекта, согласно которой при удовлетворении заявления об оспаривании действия (бездействия) полностью или частично суд констатирует, что действие незаконно, а при рассмотрении дела об оспаривании постановления должностного лица ОПИ выносится решение о признании последнего недействительным. Представляется неуместным применение цивилистических способов защиты права к публичным спорам.

Для сравнения: КАС РФ, содержащий много категорий дел, схожих с делами публично-правового характера, закрепленными в Проекте, не оперирует термином признание постановления (решения, акта) недействительным. Более того, нужно учитывать, что по ряду публичных дел возможно осуществление косвенного контроля в рамках искового производства (например, иски о признании недействительной исполнительной надписи нотариуса), по результатам которого в резолютивной части судебного постановления может содержаться директива «признать недействительным». Вместе с тем по некоторым делам белорусскими судами выносятся решения о признании постановлений должностных лиц ОПИ недействительными (например, об исправлении описок и (или) арифметических ошибок).

Решение об удовлетворении жалобы (заявления) должно содержать, как пишет М. З. Шварц, две резолюции. Первая из них направлена на «признание оспоренного решения незаконным», а вторая должна обязать государственный орган, его должностное лицо (в соответствии с КАС РФ административного ответчика) устранить нарушение прав и интересов заявителя. Отсутствие четкого указания на способ защиты права порождает проблемы в правоприменительной практике.

Белорусские суды часто в решениях об удовлетворении жалоб отменяют действия должностных лиц ОПИ. Предлагаем закрепить на законодательном уровне компетенцию суда отменять постановления и действия должностных лиц ОПИ и обязывать совершать определенные действия в соответствии с установленной законом процедурой. Возможность отмены действия нотариуса установлена в ст. 325 ГПК (нормы такого содержания нет в Проекте). Характер применяемых способов защиты нарушенных прав, содержащихся в жалобе (из всех возможных вариантов) и судебном решении, должны совпадать.

Шапковский А. В.

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

*Шапковский Андрей Владимирович, аспирант Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь, a.shapkovski@k-d.by*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Скобелев В. П.

Особую категорию дел, подведомственных судам, рассматривающим экономические дела, составляют дела об экономической несостоятельности (банкротстве).