

обстоятельства дела, особенно, когда дело рассматривается в апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

Таким образом, применение ИИ в цивилистическом процессе четко не регламентировано. По нашему мнению, использование ИИ требует очень детальной законодательной разработки. В настоящее время видится внедрение первого уровня в судебную систему Республики Беларусь. Соответственно в процессе разработки нормативных правовых актов, регулирующих деятельность, следует параллельно внедрять технологии первого уровня в судебную систему, тем самым устраняя возможные последующие технические и правовые коллизии.

Мирзалиев С. С.

ОБЪЕКТЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ И НАЗНАЧЕНИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Мирзалиев Саид Салимжанович, студент 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, law.mirzalie@bsu.by

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Никонова Н. Н.

Оценка – обязательное действие в процедуре обращения взыскания на имущество должника. В ряде случаев до реализации имущества законодатель требует обязательного проведения независимой оценки (ч. 3 ст. 88 Закона Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 439-З «Об исполнительном производстве» (далее – Закон)). Имущество, о котором не говорится в перечне, подлежит оценке самим судебным исполнителем путем установления предварительной стоимости. Стоимость, определенная судебным исполнителем, доводится до сведения сторон и может быть ими оспорена (ч. 5, 6 ст. 88 Закона).

С оценкой имущества в исполнительном производстве связан ряд спорных моментов, которые действующим законодательством не решены.

1. Проблема определения судебным исполнителем вида имущества.

1.1. Так, к объектам, в отношении которых должна проводиться независимая оценка, относятся «культурные ценности». Определение культурной ценности дается подп. 1.8 п. 1 ст. 1 Кодекса Республики Беларусь о культуре. В особую группу культурных ценностей указанный кодекс относит «историко-культурные ценности» (подп. 1.3 п. 1 ст. 1): им статус придается официально, они подлежат включению в Государственный список историко-культурных ценностей Республики Беларусь (ст. 97, 98). Основная масса объектов, включенных в список, – это объекты недвижимости. Должник, обладающий культурной ценностью, может об этом и не знать. Предполагается, очевидно, что для определения такого объекта, как культурная ценность, в составе имущества должника судебный исполнитель должен обладать хотя бы минимальными специальными познаниями в сфере культуры. Возможно, законодателю следовало бы ограничиться указанием лишь на историко-культурные ценности, перечень которых установлен официально.

1.2. Проблемной является и такая категория объектов, как транспортные средства. В законодательстве Республики Беларусь термин «транспортное средство» определен различно («Юридический словарь», составленный НЦИП Республики Беларусь, приводит около 20 определений). Исходя из содержания ряда определений, к транспортным средствам следует относить средства различных видов транспорта (автомобильного, железнодорожного, воздушного, водного). Кроме того, к транспортным средствам относятся не только механические транспортные средства, но и гужевые, а также приводимые в движение мускульной силой человека (велосипеды, катамараны и т. п.). Правила комиссионной торговли непродовольственными товарами (утвержденные постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 20 июня 2014 г. № 604), относят к транспортным средствам также отдельные их узлы и агрегаты.

Сомнительной с точки зрения принципа процессуальной экономии является идея назначения независимой оценки в отношении всех без исключения велосипедов, самокатов, велобегов, прицепов для легковых автомобилей и т. п., где стоимость независимой оценки может быть сравнимой и даже превышать стоимость самого объекта оценки.

Соответственно, категория «транспортные средства» в абз. 6 ч. 3 ст. 88 Закона подлежит уточнению.

2. Следующая проблема связана с оценкой объектов, стоимость которых превышает 50 базовых величин. Проблема может заключаться в установлении как завышенной, так и заниженной стоимости. Группа объектов, превышающих по стоимости 50 базовых величин, огромна. И предполагается, что судебный исполнитель должен ориентироваться в ценах огромного количества объектов различного назначения. Судебный исполнитель, допуская ошибки в оценке объектов, подлежащих реализации, может нарушать права сторон исполнительного производства, вследствие чего исполнительное производство замедляется и становится неэффективным.

Занижая цену объекта имущества, судебный исполнитель может нарушить права сторон. Нарушение прав должника выражается в том, что может потребоваться обращение взыскания на иное имущество должника, нарушение права взыскателя в том, что процедура принудительного исполнения при обращении взыскания на иное имущество должника может затягиваться. Завышение цены затрагивает интересы взыскателя: неликвидное имущество не будет быстро реализовано, потребуются переоценка (а возможно и не одна). Если же имущество и после переоценки не будет реализовано, то судебный исполнитель предлагает его взыскателю. Продолжительность процедуры реализации в этом случае может дать должнику время для сокрытия иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, и в конечном итоге привести к возвращению исполнительного документа по абз. 4 ч. 1 ст. 53 Закона.

Полагаем, на уровне Инструкции по исполнительному производству следует закрепить рекомендацию судебному исполнителю привлекать специалиста (например, специалиста-товароведа).